

POSTANOWIENIE
z dnia 8 września 2010 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

Członkowie: **Małgorzata Rakowska**
Katarzyna Ronikier – Dolańska

Protokolant: **Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału Stron 8 września 2010 roku w Warszawie, odwołania wniesionego 24 sierpnia 2010 roku przez **Zakład Elektroniki Górniczej ZEG S.A. z siedzibą w Tychach, przy ulicy Biskupa Burschego 3, 43-100 Tychy**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Katowicki Holding Węglowy S.A. z siedzibą w Katowicach przy ulicy Damrota 16-18, 40-022 Katowice** na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz § 13 ust. ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie *regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48 poz. 280), wobec uwzględnienia odwołania w całości 3 września 2010 roku

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego **wykonawcy Fabryka Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ulicy Hutniczej 5 - 9, 42-600 Tarnowskie Góry**, który zgłosił przystąpienie po stronie Odwołującego oraz

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego **wykonawcy Becker Warkop Sp. z o.o. z siedzibą w Świerklanach przy ulicy Przemysłowej 11, 44-266 Świerklany**, który zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakładu Elektroniki Górniczej ZEG S.A. z siedzibą w Tychach, przy ulicy Biskupa Burschego 3, 43-100 Tychy** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający **Katowicki Holding Węglowy S.A.** (dalej: *Zamawiający*) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Dostawa urządzeń do eksploatacji ścian w polu CDF dla KWK Murcki - Staszic**” (numer sprawy ZP/631/2010).

Zamawiający przesłał ogłoszenie o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 sierpnia 2010 roku, co potwierdza kopia wydruku ze strony potwierdzenia wysłania ogłoszenia, która znajduje się w dokumentacji postępowania. Zamawiający również 10 sierpnia 2010 roku zamieścił treść przekazanego do publikacji ogłoszenia o zamówieniu na własnej stronie internetowej (www.khw.pl) co potwierdza kopia wydruku ze strony internetowej Zamawiającego, która znajduje się w dokumentacji postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 sierpnia 2010 roku pod numerem 2010/S 157-243233. Zamawiający zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na własnej stronie internetowej 14 sierpnia 2010 roku.

W postępowaniu tym, Odwołujący 24 sierpnia 2010 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

27 sierpnia 2010 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie złożone przez wykonawcę Fabryka Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ulicy Hutniczej 5 - 9, 42-600 Tarnowskie Góry.

Zgłaszający przystąpienie po stronie Odwołującego podniósł, iż posiada interes w zgłoszeniu przystąpienia, bowiem brzmienie SIWZ ogranicza zgłaszającemu przystąpienie możliwość uzyskania zamówienia publicznego, natomiast uwzględnienie zarzutów postawionych w odwołaniu umożliwi zgłaszającemu przystąpienie prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty.

Zgłaszający przystąpienie wniósł o uwzględnienie wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu.

27 sierpnia 2010 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie złożone przez wykonawcę Becker Warkop Sp. z o.o. z siedzibą w Świerklanach przy ulicy Przemysłowej 11, 44-266 Świerklany.

Zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego podniósł, iż ma interes prawny w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego poprzez jego oddalenie,

albowiem oferta Becker Warkop Sp. z o.o. może zostać wybrana przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza, a uwzględnienie nieuzasadnionego faktycznie i prawnie odwołania może pozbawić zgłaszającego przystąpienie uzyskania zamówienia publicznego w tym postępowaniu. Zgłaszający przystąpienie podkreśla, iż jako podmiot zamierzający uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, posiada uprawnienie do oferowania urządzeń zawierających rozwiązania techniczne, opisane w zaskarżonym odwołaniem wniesionym przez Zakład Elektroniki Górniczej ZEG S.A. punktach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tym samym, podniósł zgłaszający przystąpienie, bezpodstawne jest twierdzenie Odwołującego, iż urządzenia, które odpowiadają treści opisu przedmiotu zamówienia zaskarżonego odwołaniem, oferowane są na rynku wyłącznie przez jednego z dostawców.

Zgłaszający przystąpienie, podniósł, iż odwołanie jest całkowicie niezasadne i w związku z tym wnosi o oddalenie przedmiotowego odwołania w całości.

3 września 2010 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego „Odpowiedź na odwołanie”. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty z odwołania.

3 września 2010 roku Krajowa Izba Odwoławcza skierowała do zgłaszającego przystąpienie wezwanie do wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

6 września 2010 odbyło się posiedzenie jawne z udziałem Stron, na które stawili się pełnomocnicy Zamawiającego; nie stawili się umocowani pełnomocnicy zgłaszającego przystąpienie wykonawcy Becker Warkop Sp. z o.o. z siedzibą w Świerklanach przy ulicy Przemysłowej 11, 44-266 Świerklany. Wobec faktu, iż zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ma możliwość złożenia oświadczenia w przedmiocie zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów postawionych w odwołaniu w terminie wyznaczonym zgodnie z §13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie *regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280) posiedzenie zostało odroczone do czasu upływu terminu na wniesienie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów postawionych w odwołaniu z zastrzeżeniem, iż w przypadku braku zgłoszenia sprzeciwu postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania odwoławczego zostanie wydane na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba na podstawie posiadanej dokumentacji postępowania ustaliła, iż uczestnik postępowania odwoławczego - Becker Warkop Sp. z o.o. z siedzibą w Świerklanach przy ulicy Przemysłowej 11, 44-266 Świerklany nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania tj. do końca dnia 6 września 2010 roku.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty Odwołującego. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oraz, że uczestnik postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie *regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba wskazuje ponadto, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie *regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań*, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się Stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....