

Sygn. akt: KIO 2299/18

POSTANOWIENIE
z dnia 19 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 07 listopada 2018 roku przez Wykonawcę **Awima sp. j. B. W. (ul. 3 Maja 2B/22, 05-410 Józefów)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Ministerstwo Obrony Narodowej (Al. Niepodległości 218, 00-911 Warszawa)**

przy udziale Wykonawcy **AG-Complex sp. z o.o. (ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Awima sp. j. B. W. (ul. 3 Maja 2B/22, 05-410 Józefów)** kwoty **6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Ministerstwo Obrony Narodowej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę utrzymania porządku, czystości i bieżącej konserwacji płyty głównej Placu Marszałka Józefa Piłsudskiego, Pomnika Ofiar Tragedii Smoleńskiej, Pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz pielęgnację terenów zielonych w ich obrębie. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 11 października 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 634231-N-2018.

Odwołujący AWIMA sp. j. B. W. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 8 ust. 1,2,3 oraz art. 96 ust 3 p.z.p., poprzez zaniechanie odtajnienia (uznania za bezskuteczne złożenia oświadczenia o tym, że wyjaśnienia te zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa) złożonych przez AG-Complex wyjaśnień dotyczących ceny oferty, pomimo że podmiot ten nie wykazał, że wszystkie zawarte tam informacje stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa; art. 8 ust. 1,2,3 oraz art. 96 ust 3 p.z.p. poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia o utajnieniu wyjaśnień złożonych przez AG-Complex dotyczących ceny oferty, pomimo że wykonawca nie ma możliwości zastrzeżenia jako zawierającego tajemnicę przedsiębiorstwa samego zastrzeżenia o utajnieniu oraz pomimo że podmiot ten nie wykazał, że wszystkie zawarte tam informacje stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa; art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. poz. 419 tekst jedn., dalej jako „u.z.n.k.”) w zw. z art. 8 ust. 2 oraz 3 p.z.p., poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że wszystkie informacje zastrzeżone przez AG-Complex w wyjaśnieniach dotyczących ceny oferty oraz w treści zastrzeżenia o utajnieniu stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty AG-Complex; nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez AG-Complex dotyczących ceny oferty oraz zastrzeżenia o ich utajnieniu; nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert.

16 listopada 2018 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił w części zarzut zaniechania odtajnienia pisma Wykonawcy AG-Complex sp. z o.o. w zakresie wyjaśnień dotyczących ceny złożonej oferty (rażąco niskiej ceny), uwzględnił w całości zarzut zaniechania udostępnienia pisma Wykonawcy AG-Complex sp. z o.o. w zakresie uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa (z wyłączeniem

przedstawionych dowodów), uwzględnił w całości zarzut nieuzasadnionego przyjęcia, że wszystkie informacje zastrzeżone przez AG-Complex sp. z o.o. w wyjaśnieniach dotyczących ceny oferty oraz w treści zastrzeżenia o utajnieniu stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Przystępujący oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu w powyższym zakresie.

19 listopada 2018 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: