

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 7 kwietnia 2016 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący:** członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu **7 kwietnia 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **31 marca 2016 r.** przez wykonawcę: **Warszawskie Zakłady Kaletnicze „NOMA” Spółdzielnia Inwalidów, ul. Korkowa 167, 04-549 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **3 Regionalną Bazę Logistyczną Jednostkę Wojskową Nr 4228, ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków**, wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego:

A. **Callida Sp. z o.o., ul. Lenartowicza 6/8, 42-207 Częstochowa** - po stronie zamawiającego

- wobec wycofania wniesionego odwołania

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze wszczęte przez wykonawcę **Warszawskie Zakłady Kaletnicze „NOMA” Spółdzielnia Inwalidów, ul. Korkowa 167, 04-549 Warszawa**,
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego **Warszawskich Zakładów Kaletniczych „NOMA” Spółdzielni Inwalidów, ul. Korkowa 167, 04-549 Warszawa**, kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) jako zwrotu 90% uiszczonej przez odwołującego kwoty tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania - plecak, torba transportowa, namiot” (Dz. Urz. UE 2015/S 245-444913 z 18.12.2015 r.), w zakresie Zadania nr 1 zostało wniesione w formie pisemnej w dniu 31 marca 2016 r. odwołanie wykonawcy Warszawskich Zakładów Kaletniczych „NOMA” Spółdzielni Inwalidów z siedzibą w Warszawie.

Odwołanie złożono skutkiem powiadomienia w dniu 21 marca 2016 r. za pośrednictwem faksu o wyniku postępowania, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawcę Callida Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, zakwalifikowaniu na drugiej pozycji oferty odwołującego.

Odwołanie dotyczy niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), dalej „ustawy Pzp” - czynności zamawiającego podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu, polegających na wyborze oferty złożonej przez Callida Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie - w zakresie Zadania Nr 1.

W związku z zaskarżonymi czynnościami, odwołujący zarzucił zamawiającemu: 3 Regionalnej Bazie Logistycznej Jednostce Wojskowej Nr 4228 z siedzibą w Krakowie naruszenie przepisów ustawy Pzp, tj.:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 82 ust. 3 tej ustawy poprzez nieodrzczenie przez zamawiającego oferty wykonawcy niespełniającej wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 18 grudnia 2015 roku (zwanej dalej „SIWZ”) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy, który nie spełniał warunków określonych w SIWZ,
2. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez wykonawcę, która stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 1993 r., nr 47, poz. 211 z późn. zm.),
3. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, oraz
4. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności, polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 21 marca 2016 r. w zakresie Zadania nr 1, odrzucenie oferty wykonawcy Callida Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, jako nieodpowiadającej treści SIWZ i stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- 2) powtórzenia czynności, polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, ponadto o:
- 3) o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z Instytutu Włókiennictwa w Łodzi na okoliczność różnic pomiędzy materiałem oferowanym przez wykonawcę Callida Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (Cordura o parametrze 1000 DEN), a materiałem dopuszczonym przez zamawiającego w SIWZ (Cordura o parametrze 700 DEN, 770 dtex), tj. w szczególności na okoliczność nierównoważności materiału Cordura o parametrze 700 DEN (770 dtex) i materiału Cordura o parametrze 1000 DEN, różnic w zakresie właściwości użytkowych pomiędzy wskazanymi materiałami oraz na okoliczność różnic o charakterze użytkowym w zakresie wykorzystania wskazanych materiałów do produkcji plecaków,
- 4) o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka P. K. na okoliczność cen, różnic w cenach oraz dostępności i pozycji rynkowej materiałów Cordura 700 DEN (770 dtex) oraz Cordura 1000 DEN (1100 dtex),
- 5) w przypadku uwzględnienia odwołania, odwołujący wnosił o rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania stosownie do treści art. 192 ust. 10 ustawy Pzp tj. obciążenie tymi kosztami zamawiającego.

W dniu 5 kwietnia 2016 r. za pośrednictwem faksu odwołujący - Warszawskie Zakłady Kaletnicze „NOMA” Spółdzielnia Inwalidów z siedzibą w Warszawie złożył oświadczenie umocowanego pełnomocnika o wycofaniu odwołania, wnosząc jednocześnie o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Izba uznała, że cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie nastąpiło ze skutkiem prawnym.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł jako 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

**Przewodniczący: .....**

