

Sygn. akt: KIO 337/16

Sygn. akt: KIO 342/16

WYROK

z dnia 4 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Brzeska**

Barbara Bettman

Anna Chudzik

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 24 marca 2016 r., 30 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołań wniesionych w dniu 7 marca 2016 r. przez **Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie (odwołanie o sygn. akt KIO 337/16)** oraz **Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (odwołanie o sygn. akt KIO 342/16)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie**

przy udziale:

- wykonawcy **Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego (odwołanie o sygn. akt KIO 337/16);

- wykonawcy **Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego (odwołanie o sygn. akt KIO 342/16)

orzeka:

1. **Uwzględnia oba odwołania i nakazuje Zamawiającemu modyfikację odpowiednich postanowień SIWZ t.j.: 1) Załącznika nr 4 do SIWZ, „Wzór umowy”, Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 5 pkt 12**

poprzez wskazanie w SIWZ zasad użycia Repozytorium (odwołanie o sygn. akt KIO 337/16);

2) Załącznika nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 11 pkt 3 poprzez zmianę terminu określonego w art. 6 st. 11 pkt 3) (t.j. poinformowanie wykonawcy o audycie) na 3 dni robocze (odwołanie o sygn. akt KIO 337/16);

3) Załącznika nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia - Koncepcji budowy CRKZ” poprzez doprecyzowanie sposobu prezentacji oceny uzasadnienia w poszczególnych podkryteriach w zakresie kryterium oceny Koncepcji (odwołanie o sygn. akt KIO 337/16);

4) Załącznika nr 4 do SIWZ art. 9 ust. 13 pkt 2 poprzez zmianę zwrotu „wszelkie koszty, jakie może ponieść Zamawiający” na zwrot „jakie poniósł Zamawiający” (odwołanie o sygn. akt KIO 342/16)

Ponadto nakazuje Zamawiającemu uwzględnienie konsekwencji ww. zmian w pozostałych postanowieniach SIWZ wraz z załącznikami.

2. W pozostałym zakresie odwołania oddala.

3. Kosztami postępowania obciąża **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie** i:

1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołujących się tytułem wpisów od odwołań, w tym:

A) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie** tytułem wpisu od odwołania,

B) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,

2) zasądza od **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie** na rzecz **wykonawcy Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie** kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania;

3) zasądza od **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie** na rzecz **wykonawcy Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

.....

Sygn. akt KIO 337/16

Sygn. akt KIO 342/16

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. z 2015 r., poz. 2164) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: *„Usługi Inżyniera Kontraktu dla Projektu pn. „Rozbudowa i wdrożenie nowych funkcjonalności oraz utrzymanie i rozwój systemu Elektronicznej Platformy Wymiany Danych (EPWD) oraz budowa i utrzymanie Centralnego Rejestru Klientów Zakładu”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 stycznia 2013 r. pod numerem 2013/S 022-034108.

Odwołanie o sygn. akt KIO 337/16

Wykonawca – Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie (zwany dalej: „*Odwołującym Asseco*”) w dniu 7 marca 2016 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przekazanej przez Zamawiającego w dniu 26 lutego 2016 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy: art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy, art. 36 ust. 1 ustawy, art. 48 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy, art. 91 ust. 1 i 2 ustawy, art. 139 ust. 2 ustawy, art. 140 ustawy, art. 144 ustawy oraz art. 5, art. 58, art. 353¹, art. 387 ust. 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu poprzez zmianę wskazanych zapisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu.

Odwołujący Asseco uzasadniając swoje stanowisko, wskazał m. in. na następujące okoliczności:

- 1. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 2 i 3 oraz Wzór umowy, Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 2 i 3**

W ocenie Odwołującego w SIWZ we wskazanych punktach Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia wskazany w pkt 1.1) i 1.2) „obejmuje w szczególności” i wymienił szereg czynności, które ma wykonać wykonawca. Z takiego sformułowania Opisu przedmiotu zamówienia wynika, że wyliczenie wskazane w SIWZ jest wyliczeniem z założenia niepełnym, zaś przedmiot zamówienia może także obejmować inne czynności, niż te wymienione w ppkt 2 i 3. Identyczne sformułowania Zamawiający zamieścił także we wzorze Umowy - art. 2 ust. 2 i 3. Skutkiem powyższego jest nieokreślenie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w zakresie Rozdziału II SIWZ oraz nieokreślenie przedmiotu umowy w zakresie Umowy. Wskazane zapisy SIWZ naruszają także przepis art. 3531 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy. Gdyby przyjąć za uprawnione brak określenia przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób zamknięty, powodowałoby to, iż przedmiot umowy pozostawałby otwarty - a niewątpliwie przekracza to granice swobody umów, gdyż treść takiego stosunku prawnego sprzeciwiałaby się naturze tego stosunku, ustawie oraz zasadom współżycia społecznego. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o wykreślenie zwrotu „w szczególności” w: SIWZ - Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”. Pkt I „Przedmiot zamówienia”. ppkt 2 i 3, Wzór umowy-Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 2 i 3.

2. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 1.1 oraz Wzór umowy, Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 1 pkt 1)

Jak zauważył Odwołujący w SIWZ we wskazanym punkcie Zamawiający zaznaczył, że rozwój systemu EPWD obejmuje również „prace wdrożeniowe”. Analogiczny zapis znajduje się także we Wzorze Umowy - w ust. 1 pkt 1) Artykułu 2 Przedmiot Umowy. Jednak szczegółowy opis usług do zrealizowania w ramach rozwoju systemu EPWD (SIWZ, Rozdział II, pkt I, ppkt 2.1 oraz Załącznik 4 do SIWZ Wzór umowy, Artykułu 2, ust. 2) nie wskazuje, w ramach których usług będą świadczone rzeczony „prace wdrożeniowe”. Jednocześnie Odwołujący wskazał, że prace związane z usługami wdrożeniowymi, jako nieobjęte strukturą punktu funkcyjnego, powinny znaleźć się w zakresie Usług dodatkowych, realizowanych na podstawie udzielanych przez Zamawiającego Zleceń. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: Dodanie w SIWZ - Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”. Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 2.4), podpunktu: „f) prace wdrożeniowe”; Dodanie do Wzoru umowy-Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 2 pkt 4), podpunktu: „f) prace wdrożeniowe”.

3. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I, Przedmiot zamówienia”, ppkt 2.7 i 3.6 oraz Wzór umowy, Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 2.7) i 3.6).

Odwołujący zaznaczył, iż w SIWZ ww. punktach Zamawiający wskazał, że utrzymanie systemu EPWD (ppkt 2.7.) oraz utrzymanie CRKZ (ppkt 3.6) ma zapewnić nieprzerwane, bezawaryjne działanie systemu, po czym dodaje zwrot „w tym”, po którym następuje wyliczenie usług, które mają być świadczone przez Wykonawcę. Analogiczne zapisy znajdują się także we Wzorze Umowy - w ust. 2.7) i 3.6) Artykułu 2 Przedmiot Umowy. W ocenie Odwołującego opisanie odpowiednio przedmiotu zamówienia i przedmiotu umowy w powyższy sposób także stanowi naruszenie art. 29 Ustawy. Zamawiający poprzez zastosowanie zwrotu „w tym” nie tworzy zamkniętego określenia przedmiotu zamówienia - wręcz przeciwnie jest to zakres otwarty, nieokreślony na dzień złożenia ofert. Zamawiający może wymagać od Wykonawcy świadczenia dowolnych innych usług, niż te wymienione w SIWZ. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o wykreślenie zwrotu „w tym” w: SIWZ - Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”. Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 2.7) i 3.6): Wzór umowy - Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 2.7) i 3.6).

4. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania zamówienia”, Pkt I Przedmiot zamówienia”, ppkt 2.5) i 2.6) w związku z art. 2 ust. 2 pkt 5) i 6) Umowy

Odwołujący wskazał, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte 3 lata temu - 31 stycznia 2013 roku. Ogłoszenie o zamówieniu w punkcie 11.1.5) „Krótki opis zamówienia lub zakupu” wymieniało jedynie „*rozbudowę i wdrożenie nowych funkcjonalności oraz utrzymanie i rozwój systemu EPWD*” oraz „*budowę CRKZ*”. Z kolei w punkcie 11.1.6) „Wspólny Słownik Zamówień (CPV)” Zamawiający wskazał tylko 2 kody CPV: 72315000 i 72224100, które to kody obejmują: Usługi zarządzania siecią danych oraz usługi wspierające, Usługi w zakresie planowania wdrażania systemu. W ocenie Odwołującego z powyższego wynika, że Zamawiający wszczął postępowanie jedynie w zakresie świadczenia usług, zgodnie ze wskazanymi kodami CPV. Ogłoszenie nie obejmowało dostaw sprzętu czy też licencji. W chwili obecnej - wobec upływu 3 lat od wszczęcia postępowania - zapewne w organizacji Zamawiającego pojawił się pomysł, aby do już toczącego się postępowania dodać także dostawę infrastruktury i związane z nimi usługi migracji, co Zamawiający ujął w Rozdziale II SIWZ, pkt I, ppkt 2: „5) wykonanie zmian, których wymaga platforma technologiczna, na której osadzone są / będą realizowane przez EPWD procesy. Zmiany te - w zależności od zaproponowanego przez Wykonawcę rozwiązania - dotyczyć będą: upgrade'u do nowej wersji Websphere i zmiany platformy technologicznej, lub zmiany technologii Websphere na inną i zmiany platformy technologicznej, Proces realizacji zmiany musi – w ocenie Odwołującego - uwzględniać przeprowadzenie migracji procesów aktualnie realizowanych przez EPWD, przy czym Zamawiający zastrzega, że priorytetem jest wdrożenie nowych funkcjonalności. Na dzień zakończenia realizacji Umowy cały system

EPWD musi być osadzony na jednej platformie technologicznej i wszystkie procesy muszą być realizowane w tej samej technologii. 6) dostarczenie sprzętu i licencji na oprogramowanie tj. zapewnienie wszystkich elementów systemu, które są niezbędne do wykonania zmian, których wymaga platforma technologiczna," oraz w pkt I, ppkt 3: „4) dostarczenie niezbędnego do realizacji zamówienia sprzętu i licencji na oprogramowanie, tj. zapewnienie wszystkich elementów systemu". Takie działania Zamawiającego - polegające – w ocenie Odwołującego - na rozszerzeniu przedmiotu zamówienia określonego w Ogłoszeniu - są niedopuszczalne. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o wykreślenie: W Rozdziale II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania zamówienia" - punktów 1.2.5), 1.2.6) i 1.3.4), W art. 2 ust. 2 Umowy - punktów 5) i 6), W art. 2 ust. 3 Umowy - punktu 4), Innych postanowień SIWZ, w których mowa o dostawie sprzętu i licencji oraz usługach związanych z tymi elementami infrastruktury informatycznej dla systemu EPWD i CRKZ.

5. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania", Pkt I „Przedmiot zamówienia", ppkt3.5) oraz Wzór umowy, Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 3 pkt 5)

W ocenie Odwołującego w SIWZ ww. punkcie Zamawiający przewidział, że przedmiot zamówienia w zakresie budowy i utrzymania CRKZ obejmuje świadczenie usług dodatkowych. Analogiczny zapis znajduje się także we Wzorze Umowy - art. 2 ust. 1.1). Jednak w Formularzu cenowym, w pkt. V Załącznika nr 5 do SIWZ, nie została przewidziana wycena tych usług. Wycenie podlega jedynie budowa CRKZ zgodna z „Koncepcją budowy CRKZ", która zostanie dołączona do oferty. Dodatkowo w art. 5 ust. 2 Umowy, w którym został opisany sposób realizacji przedmiotu Umowy w zakresie budowy i utrzymania CRKZ, Zamawiający – w ocenie Odwołującego - nie przewidział również zlecenia prac w ramach Usług dodatkowych. Należy zatem przyjąć, że wskazanie świadczenia Usług dodatkowych w przedmiotowym punkcie SIWZ i Umowy jest błędem, przy czym błąd ten należy usunąć, bo obecnie SIWZ jest wewnętrznie sprzeczny - co narusza art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: Wykreślenie z SIWZ w Rozdziale II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania", Pkt I „Przedmiot zamówienia", ppkt 3.5); Wykreślenie ze Wzoru umowy ust. 3 pkt 5) w art. 2 „Przedmiot umowy".

6. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania", Pkt I „Przedmiot zamówienia", ppkt 2 in fine oraz Załącznik nr 1 do SIWZ „Skrócony opis EPWD

Zamawiający na końcu ppkt 2 w punkcie I Przedmiot zamówienia wskazał, że „Skrócony opis EPWD stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej Specyfikacji".

System EPWD stanowi główny element postępowania, wokół którego świadczone mają być różnego rodzaju usługi (rozwoju oprogramowania, usługi utrzymania, usługi serwisowe, zmiana platformy technologicznej). Wykonawca chcąc w sposób odpowiedzialny i rzetelny przedstawić ofertę świadczenia tych usług musi mieć możliwość zapoznania się z pełnym opisem systemu EPWD, a nie jedynie ze skróconym jego opisem. Skrócony opis systemu EPWD może przecież nie zawierać wszystkich jego elementów lub też niektóre elementy mogą być opisane w sposób niepełny. Dodatkowo – w ocenie Odwołującego - w Załączniku nr 1 do SIWZ w punkcie 8.1 „Architektura środowiska EPWD” Zamawiający wskazał, że dokumentacja opisująca architekturę fizyczną i logiczną środowiska produkcyjnego i przedprodukcyjnego zostanie udostępniona Wykonawcy dopiero w dniu podpisania umowy. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca, o tym jak wygląda środowisko eksploatacyjne systemu EPWD, które ma utrzymywać, z ilu elementów konfiguracji jest zbudowane, dowie się po zawarciu umowy. Brak możliwości zapoznania się z pełnym opisem EPWD oraz szczegółowym opisem środowiska produkcyjnego i przedprodukcyjnego EPWD uniemożliwia jednoznaczne zidentyfikowanie zakresu zobowiązań Wykonawcy, a tym samym powoduje brak możliwości przygotowania rzetelnej wyceny zobowiązań i złożenia poprawnej Oferty w odpowiedzi na SIWZ. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o:

- Wykreślenie w SIWZ pkt I Przedmiot zamówienia zdania „Skrócony opis EPWD stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej Specyfikacji” i w to miejsce wpisanie „Pełny opis EPWD stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej Specyfikacji”;
- Zastąpienie Załącznika nr 1 „Skrócony opis EPWD” załącznikiem „Pełny opis EPWD”, który zawierać będzie pełny opis systemu EPWD, w tym pełny opis architektury środowiska, dokumentację analityczną i techniczną oraz kod aplikacji,
- Wykreślenie z Załącznika nr 1 akapitu 3 w punkcie 1 Cel Załącznika: - Uzupełnienie Załącznika nr 1 o „Dokumentację powykonawczą środowiska aplikacyjnego EPWD”.

7. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 2.7a, 2.8 b, d 3.6a oraz Wzór umowy, Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 2.7a i 3.6 pkt 7a

Zamawiający wskazał, że wymaga od Wykonawcy wsparcia technicznego, niemniej pojęcie to nie zostało w SIWZ zdefiniowane lub nawet doprecyzowane. W powszechnym rozumieniu pojęcie „Wsparcie techniczne” obejmuje bardzo szeroki zakres usług, począwszy od świadczenia helpdesku dla użytkowników, poprzez udzielanie konsultacji, po wykonywanie usług instalacyjnych i wiele innych. W zależności od zakresu takiego wsparcia wiąże się to z istotnie różnym zaangażowaniem zasobów po stronie Wykonawcy (zarówno ilościowym jak i jakościowym), a w efekcie z silnie zróżnicowanymi kosztami takich usług. Przy braku określenia zakresu wsparcia technicznego w SIWZ, nie jest możliwe

przygotowanie rzetelnej wyceny oferowanych usług, a co za tym idzie - nie jest możliwe sporządzenie oferty. W ocenie Odwołującego narusza to przepis art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o szczegółowe określenie w sposób zamknięty zakresu wsparcia technicznego, np. rozumianego jako „konsultacje udzielane administratorom Zamawiającego w zakresie technologii wykorzystywanych w EPWD”.

8. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt4. Załącznik Nr 4 do SIWZ Wzór umowy, Artykuł 2. „Przedmiot umowy”, ust 4

W SIWZ Rozdział II, Pkt I Przedmiot zamówienia, ppkt 4. oraz we Wzorze Umowy w art. 2 ust. 4 Zamawiający określił następujące zobowiązanie Wykonawcy odnośnie sposobu realizacji przedmiotu umowy: „Realizacja przedmiotu Umowy musi uwzględniać posiadane przez Zamawiającego rozwiązania w zakresie obiegu dokumentów i spraw oraz w zakresie gromadzenia, przechowywania i weryfikacji danych o płatnikach, ubezpieczonych, świadczeniobiorcach i innych klientach Zakładu.” Ponadto, tylko w podstawowym tekście SIWZ, pod tym zapisem Zamawiający zamieścił zdanie „Skrócony / Uproszczony opis KSI ZUS Załącznik nr 3 do SIWZ”. We Wzorze Umowy zdanie to nie zostało już dodane. Odwołujący nie kwestionuje zasadności takiego wymagania, gdyż oczywiste jest, że realizacja każdej umowy w zakresie systemów informatycznych powinna uwzględniać posiadane czy eksploatowane przez Zamawiającego rozwiązania. Przy czym Wykonawca powinien na etapie przygotowania oferty otrzymać od Zamawiającego możliwie precyzyjną informację, o jakie rozwiązania chodzi, gdyż tylko wtedy jest w stanie przygotować ofertę rzetelną, uwzględniającą wszystkie te rozwiązania. Z całą bowiem pewnością uwzględnienie wskazanych rozwiązań wpływa na sposób realizacji Umowy, a co za idzie - na koszty jej realizacji. Nie można też wykluczyć, że pewne rozwiązania uniemożliwią Wykonawcy realizację przedmiotu Umowy zgodnie z zakładaną przez Wykonawcę koncepcją realizacji. Z powyższego wynika, że w SIWZ powinny być opisane zarówno wszystkie rozwiązania, których uwzględnienia wymaga Zamawiający jak i sposób uwzględnienia tych rozwiązań przez Wykonawcę w realizacji Umowy. Poziom szczegółowości opisu tych rozwiązań powinien wystarczać na zaplanowanie i wycenę prac uwzględniających te rozwiązania w wymagany przez Zamawiającego sposób. Na podstawie bardzo ogólnych informacji zamieszczonych we wskazanym Załączniku nr 3 - Skrócony / Uproszczony opis KSI ZUS nie sposób jednoznacznie ustalić kompletnej listy rozwiązań, o których mowa w rzeczonym postanowieniu, a w szczególności nie ma w tym Załączniku jakichkolwiek wytycznych co do sposobu uwzględnienia tych rozwiązań przez Wykonawcę w trakcie realizacji Umowy, co jest istotą wskazanego wymagania. Brak w SIWZ stosownych informacji w tym zakresie stanowi naruszenie przez Zamawiającego jego obowiązków odnośnie treści SIWZ określonych w art.

29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: dodania do SIWZ załącznika zawierającego pełną listę rozwiązań wraz z opisem funkcjonalnym tych rozwiązań oraz wymaganym przez Zamawiającego sposobem uwzględnienia tych rozwiązań w realizacji Umowy, zmianę art. 2 ust. 4 Umowy poprzez uzupełnienie o odwołanie do dodanego załącznika zgodnie z punktem 1 powyżej.

9. Specyfikacja istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział VII „Kryteria i zasady oceny ofert”

Zamawiający jako kryteria oceny ofert wskazał w Ogłoszeniu w pkt IV.2.1) Kryteria udzielenia zamówienia: „Oferta najkorzystniejsza ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów. Kryteria określona poniżej; Cena. Waga 40, Koncepcja realizacji przedmiotu zamówienia. Waga 60”. Z powyższego wynika, że Zamawiający przewidział w Ogłoszeniu, że jako kryterium pozacenowe oceniana będzie koncepcja realizacji całości przedmiotu zamówienia. Tymczasem – w ocenie Odwołującego - w SIWZ kryteria te zostały zawężone. Otóż w zakresie Koncepcji realizacji zamówienia Zamawiający ma zamiar oceniać wyłącznie koncepcję dotyczącą jednego z kilku elementów, składających się na przedmiot zamówienia. Zamawiający ocenie będzie poddawał wyłącznie Koncepcję budowy CRKZ, podczas gdy przedmiot zamówienia obejmuje jeszcze: rozwój systemu EPWD, utrzymanie systemu EPWD oraz utrzymanie CRKZ. Co więcej w ocenie Odwołującego - Zamawiający oczekuje dołączenia do oferty już teraz 2 dokumentów opisowych: właśnie Koncepcji budowy CRKZ oraz Opisu proponowanego przez Wykonawcę rozwiązania dotyczącego platformy technologicznej. Zatem w ocenie Odwołującego Zamawiający sam uznał, że kwestia zmiany platformy technologicznej jest bardzo istotna dla realizacji przedmiotu zamówienia. A zatem - przynajmniej także ten element powinien być oceniany w pozacenowym kryterium oceny ofert. Ograniczając badanie oferty w ramach kryterium pozacenowym jedynie do badania Koncepcji realizacji CRKZ, Zamawiający dokonał zmiany Ogłoszenia - poprzez zmianę Kryterium oceny ofert określonego w Ogłoszeniu. Narusza to art. 38 ust. 4b Ustawy, który powinien być odpowiednio stosowany do treści SIWZ w postępowaniu ograniczonym. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o dokonanie zmiany w zakresie kryterium *Koncepcja realizacji przedmiotu zamówienia* poprzez wskazanie, że ocena dokonywana w tym kryterium nie będzie dotyczyła tylko części przedmiotu zamówienia, ale wszystkich istotnych elementów przedmiotu zamówienia, w tym koncepcji rozwoju systemu EPWD, koncepcji utrzymania systemu EPWD oraz koncepcji utrzymania CRKZ. Odwołujący nie wskazał konkretnych zapisów SIWZ, gdyż nie są mu znane wymagania, jakie Zamawiający powinien postawić istotnym elementom przedmiotu zamówienia w zakresie oceny ofert. Odwołujący musiałby zastąpić Zamawiającego w zakresie określania i opisanie przedmiotu szczegółowych kryteriów oceny ofert.

10. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział XII „Zmiana umowy”, Pkt 5.1. oraz Wzór umowy, Artykuł 17 „Zmiany umowy” ust. 10.1.

Jak zauważył Odwołujący z SIWZ wynika, że Zamawiający dopuszcza zmianę Umowy, gdy nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Przy czym zaznaczył, że zmiana Umowy nie będzie możliwa, jeśli *„zmiana taka znana była w chwili składania oferty”*. W ocenie Odwołującego Zamawiający nie określił, co oznacza zwrot *„była znana w chwili składania oferty”*. Z całą pewnością nie oznacza to, że mowa tutaj o zmianie, która została już uchwalona, a jeszcze nie obowiązywała - gdyż w takim przypadku Zamawiający użyłby innego słownictwa. Należy zatem stwierdzić, że może chodzić o wszelkie zmiany, czy to będące w toku prac legislacyjnych, czy też tylko planowane, będące zapowiedzianymi jedynie. Tym samym Zamawiający nie przewidział w ogóle zmian Umowy w przypadku zmian, które planowano lub które były w toku procesu legislacyjnego, ale które potem zostały uchwalone w innym brzmieniu. Powyższy zapis – w ocenie Odwołującego - narusza art. 144 ust. 1 Ustawy - Ustawodawca wymagał, aby w SIWZ zawarto możliwości dokonania zmiany Umowy, a zatem wymagał, aby SIWZ w sposób odpowiednio jasny i zrozumiały określał przesłanki tej zmiany. Zatem Zamawiający nie może używać w tym zakresie pojęć nieostrych, jak *„zmiana była znana”*, gdyż jest to pojęcie prawnie irrelewantne. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o wykreślenie w Rozdziale XII „Zmiana umowy” pkt 6.1. SIWZ oraz w Artykule 17 „Zmiany umowy” ust. 10.1. Umowy zwrotu *„zmiana taka znana była w chwili składania oferty”* i wpisania w to miejsce *„zmiana taka została uchwalona na dzień składania oferty”*.

11. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział XII „Zmiana umowy”, Pkt 8 oraz Wzór umowy, Artykuł 17 „Zmiany umowy” ust. 12.

W SIWZ w Rozdziale XII w pkt 8 Zamawiający wskazał, że zmiany umowy we wskazanym tam zakresie *„nie wymagają zmiany Umowy”*. Takie same zapisy znajdują się w art. 17 ust. 12 Umowy. W ocenie Odwołującego takie zapisy SIWZ są zupełnie niezrozumiałe. Skoro zmiany takie nie wymagają zmiany Umowy, to należy rozumieć, że nie wymagają one także aneksu do umowy. Z kolei umieszczenie w SIWZ postanowienia, że zmiana Standardów, Procedur oraz wzorów dokumentów nie wymaga zmiany Umowy sugeruje, że umowa we wskazanym zakresie może być zmieniana bez obopólnej zgody stron - a zatem uprawnienie do zmieniania przysługuje jednostronnie Zamawiającemu. Narusza to art. 353¹ Kodeksu Cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy, gdyż przekracza granice swobody umów. Uprawnienie Zamawiającego do jednostronnej zmiany umowy sprzeciwiałaby się naturze stosunku prawnego, ustawie oraz zasadom współżycia społecznego. Narusza także – w ocenie Odwołującego - przepis art. 77 § 1 Kodeksu Cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 i 2 Ustawy - skoro Prawo zamówień publicznych

nakłada na umowę formę szczególną (pisemną), to i jej zmiana musi być dokonana w formie pisemnej. Skoro zaś do zawarcia umowy potrzeba wyrażonej w formie pisemnej woli obu stron, to zgodnie z art. 77 § 1 KC także zmiana umowy wymaga woli wyrażonej w formie pisemnej, z pewnością zaś w formie tej ma być wyrażona wola obu stron. Określenie takich zasad zmiany umowy narusza także art. 144 Ustawy, który bardzo rygorystycznie określa możliwe przypadki zmiany umowy. Zamawiający tymczasem wprowadzając tego typu zapisy stara się ominąć ustawowe ograniczenia i dokonywać zmian istotnych z nadużyciem prawa. Zdaniem Odwołującego próba wprowadzenia takiej podstawy zmian narusza art. 144 Ustawy i nie powinna się ostać w SIWZ. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o wykreślenie: W Rozdziale XII „Zmiana umowy” SIWZ - pkt 8, W Artykule 17 „Zmiany umowy” Umowy-ust. 12.

ZARZUTY DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 1 DO SIWZ „SKRÓCONY OPIS EPWD”

12. Załącznik Nr 1 do SIWZ „Skrócony opis EPWD”, pkt 8.3.1 „Proces Monitorowania usług EPWD w Centrali ZUS”

W Załączniku nr 1 do SIWZ - Skrócony opis EPWD Zamawiający wskazał, że: „Dla każdej modyfikacji EPWD przygotowywana będzie przez Zamawiającego przy współpracy z Wykonawcą aktualizacja systemu monitorowania.” W dalszej części w pkt 8.3.1.c) Zamawiający uszczegółowił zakres prac do wykonania: „c) uruchomienie monitorowania infrastruktury techniczno-systemowej zgodnie z przyjętymi standardami monitorowania dla poszczególnych typów platform.” W związku z faktem, że nigdzie nie są sprecyzowane standardy monitorowania dla poszczególnych typów platform, Wykonawca nie będzie w stanie ocenić swojego zaangażowania w oczekiwane przez Zamawiającego prace - co uniemożliwia sporządzenie oferty, a przez to stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze. Odwołujący wniósł o opisanie i zdefiniowanie standardów monitorowania dla poszczególnych typów platform.

ZARZUTY DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 2 DO SIWZ „OPIS WYMAGAŃ BIZNESOWYCH I ARCHITEKTONICZNYCH CRKZ”

13. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 4.10.1. Poziom jakości usług (SLA); Tabela 22 „Parametry ramowe jakości świadczenia usług CRKZ” wiersz 3,4, 5 oraz ppkt 5.

Zamawiający w ppkt 5 tiret piąty wskazał, że „czasy, o których mowa powyżej są mierzone od momentu zatwierdzenia akcji przez użytkownika do czasu prezentacji przez System ekranu odpowiadającego tej akcji”, co – w ocenie Odwołującego - oznacza, że czasy mierzone są na stacji roboczej, na której wyświetlany jest odpowiedni „ekran”. Czasy te zależą zarówno od wydajności elementów będących składowymi CRKZ oraz od elementów,

za których działanie Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w szczególności za wydajność i przepustowość sieci LAN/WAN oraz za działanie stacji roboczych, a które w istotny sposób wpływają wydajność CRKZ. A zatem Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność także za takie elementy mające wpływ na czas, za które nie odpowiada, gdyż nie obejmuje ich swoimi usługami ani nie dostarcza. Narusza to – w ocenie Odwołującego - art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o wykreślenie w ppkt 5. tiretu piątego.

14. Załącznik nr 2 do SIWZ "Opis wymagań biznesowych i architektonicznych CRKZ", pkt 5.1 „Struktura środowisk infrastruktury techniczno-systemowej”.

W pkt. 5.1 Załącznika nr 2 do SIWZ Zamawiający wskazał, jakie środowiska eksploatacyjne mają być zrealizowane przez Wykonawcę w ramach Umowy, są to 3 środowiska: produkcyjne - podstawowe, produkcyjne - zapasowe, testowe. Równocześnie w pkt. 5.2 Zamawiający określając wymagania w zakresie infrastruktury techniczno-systemowej wymienia w ppkt. 4 i 5 cztery środowiska: produkcyjne - podstawowe, produkcyjne - zapasowe, testowe, rozwojowe. Jednocześnie w SIWZ brak jest – zdaniem Odwołującego - definicji środowiska testowego oraz środowiska rozwojowego oraz nie ma jednoznacznego wskazania czy za budowę i utrzymanie środowiska rozwojowego odpowiada Wykonawca. Tym samym opis architektury CRKZ oraz zobowiązania Wykonawcy związane z jej budową i utrzymaniem są niejednoznaczne, co jest naruszeniem art. 29 ust. 1 Ustawy PZP i uniemożliwia przygotowanie rzetelnej oferty. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: Uzupełnienie Załącznika nr 2 do SIWZ w pkt 5 o schemat architektury środowisk CRKZ, które są wymagane przez Zamawiającego, z którego jednoznacznie będzie wynikać, które środowiska są przedmiotem Umowy, Jednoznaczne zdefiniowanie pojęć: „środowisko testowe”, „środowisko rozwojowe” oraz podanie wymagań dla wymiaru i przeznaczenia tych środowisk w zakresie CRKZ.

15. Załącznik nr 2 do SIWZ "Opis wymagań biznesowych i architektonicznych CRKZ", pkt 5. „Architektura infrastruktury techniczno-systemowej”.

W Załączniku nr 2 do SIWZ w pkt. 5 Zamawiający wskazuje następujące wymagania dla środowiska produkcyjnego - podstawowego i produkcyjnego - zapasowego: muszą znajdować się w różnych ośrodkach przetwarzania (5.1), muszą zawierać dane rzeczywiste replikowane on-line (5.1). Odwołujący wskazał, że powszechnie wiadomym jest, że ZUS posiada dwa ośrodki przetwarzania - podstawowy i zapasowy. Oba znajdują się w Warszawie - podstawowy przy ul. Szamockiej, zapasowy przy ul. Czerniakowskiej. Odwołujący zakłada, że zamiarem Zamawiającego nie jest wykorzystanie innych ośrodków przetwarzania tylko na potrzeby CRKZ i formułując rzeczne wymagania Zamawiający miał na myśli wykorzystanie w projekcie posiadanych ośrodków przy ul. Szamockiej i ul.

Czerniakowskiej. Jakkolwiek nie zostało to wskazane wprost w SIWZ. Zamawiający w pkt 5.1 określił również, że dane pomiędzy środowiskami, więc ośrodkami położonymi w różnych fizycznie lokalizacjach, muszą replikować się on-line. Oznacza to, że komunikacja na poziomie infrastruktury informatycznej pomiędzy tymi lokalizacjami (np. sieci LAN, WAN, SAN) musi spełniać bardzo wysokie kryteria techniczne, wydajnościowe i niezawodnościowe. Obecnie oba ośrodki ZUS (na ul. Szamockiej i ul. Czerniakowskiej) dysponują bardzo dobrą infrastrukturą do zapewnienia komunikacji informatycznej z zachowaniem wysokich norm wydajności i niezawodności. W tej sytuacji budowanie odrębnej infrastruktury komunikacji informatycznej wyłącznie na potrzeby CRKZ byłoby działaniem nieracjonalnym z punktu widzenia ekonomicznego i w związku z tym Odwołujący zakłada, że obecna infrastruktura komunikacji informatycznej będzie mogła być wykorzystana również do zapewnienia komunikacji pomiędzy podstawowym a zapasowym środowiskiem CRKZ. Jednakże powyższe to wyłącznie przypuszczenia Odwołującego, nie znajdujące żadnego odzwierciedlenia w SIWZ - choć powinny, gdyż wpływają na zakres oferty. Określenie w SIWZ powyższych informacji jest dla każdego Wykonawcy niezbędne do oszacowania koniecznych do poniesienia kosztów, a co za tym idzie przedstawienia rzetelnej oferty. Zaś ich brak stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. W związku z powyższym. Odwołujący wniósł o uzupełnienie Załącznika 2 do SIWZ w zakresie: Jednoznacznego wskazania lokalizacji środowisk CRKZ: podstawowego - Warszawa ul. Szamocka oraz zapasowego-Warszawa ul. Czerniakowska lub innych. Wskazania obowiązku Zamawiającego do zapewnienia komunikacji informatycznej (sieci LAN, WAN, SAN) pomiędzy podstawowym i zapasowym środowiskiem CRKZ na poziomie wystarczającym do spełnienia wymagań Zamawiającego w zakresie wymiany danych (replikacji) sformułowanych w SIWZ w odniesieniu do CRKZ.

16. Załącznik nr 2 do SIWZ "Opis wymagań biznesowych i architektonicznych CRKZ", pkt 5.2 „Wymagania w zakresie infrastruktury techniczno-systemowej”, ppkt 6/7

W Załączniku nr 2, pkt. 5.2 ppkt 6 Zamawiający wskazuje wymagania dotyczące poziomu obsługi incydentów krytycznych oraz wskazuje, że za *„incydent krytyczny uznaje się wadę objawiającą się nieprawidłowym działaniem infrastruktury techniczno-systemowej, powodującą: „1) niedostępność Systemu lub jego poszczególnych funkcji, lub nieprawidłowość w działaniu Systemu uniemożliwiająca realizację procesów biznesowych lub realizację kluczowej funkcjonalności przez System (...)”* Odwołujący wskazał, że Załącznik ten nie zawiera definicji Systemu, zatem nie jest wiadome do czego odwołuje się Zamawiający. Czy może do CRKZ? Zamawiający powinien posługiwać się pojęciem zdefiniowanym, a nie używać wymiennie różnych pojęć na to samo (jak domyśla się Odwołujący). Ponadto Odwołujący wskazał, że pojęcie „poszczególne funkcje Systemu”

może oznaczać wszystkie funkcje realizowane przez System, a tym samym jest określeniem zdecydowanie za ogólnym i szerokim w odniesieniu do incydentu krytycznego. W SIWZ nie jest również – w ocenie Odwołującego - zdefiniowana „kluczowa funkcjonalność” realizowana przez System. Odwołujący wskazał, że Zamawiający rozgranicza Incydent krytyczny i Incydent średni. A jednocześnie określa takie wymagania dla incydentu krytycznego, która obejmuje także niedostępności systemu, które powinny zostać zakwalifikowane jako Incydenty średnie, gdyż nie powodują niedostępności systemu lub też nie uniemożliwiają korzystania z systemu. Jednocześnie w pkt. 5.2 ppkt 7 Załącznika nr 2 do SIWZ Zamawiający określa wymagania dotyczące poziomu obsługi incydentów średnich oraz definiuje, że *„za incydent średni uznaje się wadę objawiającą się nieprawidłowym działaniem infrastruktury techniczno-systemowej, powodującą: „1. ograniczenie w sposób istotny możliwości korzystania z Systemu lub jego poszczególnych funkcji, lub 2. istotne utrudnienia w korzystaniu z funkcji Systemu”*. Nie są to – w ocenie Odwołującego - pojęcia jednoznaczne, a jednocześnie mające istotny wpływ na zobowiązania Wykonawcy. Powyższe – w ocenie Odwołującego - wskazuje, że Zamawiający Incydent krytyczny i Incydent średni określił przy użyciu pojęć nieostrych, które nie zostały należycie określone w Umowie. Narusza to art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: - Wykreślenie pojęcia System w całym Załączniku i wprowadzenia w to miejsce pojęcia zdefiniowanego - odpowiednio System EPWD i System CRKZ (zgodnie z zarzutem w dalszej części odwołania), - Wykreślenie w pkt. 5.2 ppkt 6.1) słów „lub jego poszczególnych funkcji”, - Określenie „kluczowej funkcjonalności” Systemu CRKZ”, - Należyte zdefiniowanie pojęć „istotne utrudnienia w korzystaniu z funkcji Systemu” oraz „istotne ograniczenie możliwości korzystania z Systemu lub jego poszczególnych funkcji”, z zastrzeżeniem, że pojęcie System nie powinno być używane jako niezdefiniowane.

17. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 4.10.1. Poziom jakości usług (SLA); Tabela 22 „Parametry ramowe jakości świadczenia usług CRKZ” wiersz 4 oraz ppkt 5.

Zamawiający w ppkt 5 tiret czwarty wskazał, że „maksymalny czas wykonania pojedynczej akcji Systemu dotyczy w szczególności: zapisania danych z formularza w systemie (po stronie serwera), wyszukania Klienta.” Zamawiający nie doprecyzował jednak terminu „pojedyncza akcja Systemu”, co uniemożliwia jednoznaczne zrozumienie oczekiwań Zamawiającego. Ponadto Zamawiający wykazał w pkt. 4.6 tego Załącznika, że zapisanie pojedynczego formularza może oznaczać w pewnych warunkach konieczność zapisania danych w rozproszonej transakcji aż w 12 rejestrach: CRKZ, Rejestr Klientów, Rejestr Płatników, Rejestr Ubezpieczonych, Rejestr Członków Rodzin, Rejestr Lekarzy, Rejestr Członków OFE, Rejestr Świadczeniobiorców, Rejestr Instytucji, Rejestr Wykluczeń, Rejestr

Komorników Sądowych, Rejestr uprawnień i rejestr uposażeń. Wykonanie takiej operacji w tak wielu Rejestrach w czasie 3 sekund jest w praktyce niemożliwe do uzyskania - tym samym skuteczna gwarancja na takim poziomie nie może być udzielona. A tym samym przedmiot zamówienia został opisany w sposób naruszający art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o zmianę w ppkt 5. tiretu drugiego tak, aby w sposób precyzyjny opisane zostały wymagania wydajnościowe mieszczące się w przedmiocie zamówienia, tj. dotyczące wyłącznie działania CRKZ, nie obejmujące zewnętrznych w stosunku do CRKZ systemów dziedzinowych.

18. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 3.4. Zakres i granice projektowanego CRKZ, Tab. 7 Liczebność grup użytkowników

W Załączniku nr 2 do SIWZ, w Tabeli 7. (str. 14), Zamawiający w zamierzeniu dającym się wywnioskować z tytułu, konstrukcji i treści tabeli miał sprecyzować liczebność grup użytkowników CRKZ. Jednakże liczby te nie zostały w SIWZ podane - pola w tabeli są puste. Nie została również określona w SIWZ: częstotliwość korzystania przez poszczególne grupy użytkowników z funkcjonalności CRKZ, liczebność (wielkość) danych w poszczególnych rejestrach dziedzinowych podlegających migracji do CRKZ, ani też zakres i wolumen tzw. „danych informacyjnych”, o których mowa w rozdziale 4 Załącznika nr 2 - „Architektura danych”. Brak tych informacji i danych wolumetrycznych, tak podstawowych i krytycznych dla rozwiązania informatycznego, jakim ma być Centralny Rejestr Klientów Zakładu, uniemożliwia zwymiarowanie infrastruktury technicznej, będącej przedmiotem zamówienia, a tym samym wycenę tej infrastruktury. Narusza to w ocenie Odwołującego - art. 29 ust. 1 Ustawy. Zdaniem Odwołującego w SIWZ nie zostały podane podstawowe informacje, które są niezbędne dla wykonania przedmiotu zamówienia w części dotyczącej CRKZ. Brak tych danych w ogóle uniemożliwia złożenie oferty. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o podanie w SIWZ informacji w zakresie: liczebności poszczególnych grup użytkowników CRKZ, częstotliwości korzystania z funkcji CRKZ przez poszczególne grupy użytkowników. wolumetrii danych migrowanych do CRKZ rejestrów dziedzinowych, częstotliwości aktualizacji tzw. danych informacyjnych.

19. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 3.5 „Procesy realizowane w CRKZ”

W Załączniku nr 2 do SIWZ, w Rozdziale 3, pkt 3.5., Zamawiający wskazał, że elementem projektu budowy CRKZ ma być obsługa procesu badania nadużyć, w zakresie między innymi: odnotowania w CRKZ potencjalnych nadużyć zidentyfikowanych w Hurtowni danych, analizy potencjalnych nadużyć przez upoważnionych pracowników ZUS, zlecenia postępowań wyjaśniających pracownikom ZUS, odnotowywania w CRKZ wyników tychże postępowań, przekazywania odnotowanych nadużyć do procesu obsługi nadużyć.

Zamawiający nie podał – zdaniem Odwołującego - nawet ogólnego zakresu informacji odnotowywanych w CRKZ i szacowanej liczebności (wolumetrii) wymienionych powyżej zdarzeń, co uniemożliwia rzetelne określenie niezbędnej infrastruktury przez Wykonawcę. Odwołujący podtrzymuje tutaj argumentację wskazaną w punkcie powyżej. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o określenie w SIWZ zakresu informacji o nadużyciach odnotowywanych w CRKZ oraz wolumetrii wskazanych w w/w punkcie zdarzeń.

20. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 4.3 „Wymagania funkcjonalne”

W Załączniku nr 2 do SIWZ, w pkt 4.3 wymaganie F15, określa, iż: „System musi zapewniać współpracę z zewnętrznymi rejestrami: PESEL, NIP, REGON, CEIDG, KRS, TERYT co najmniej w zakresie: Automatycznej identyfikacji Klienta, Automatycznego porównania danych Klienta, Automatycznego pozyskania danych ewidencyjnych, Automatycznego pozyskania danych adresowych.” Zamawiający nie określił interfejsów wymiany danych, za pomocą których CRKZ ma uzyskać dostęp do wymienionych rejestrów zewnętrznych ani możliwych przypadków ich wykorzystania. W związku z powyższym niemożliwe jest ustalenie zakresu niezbędnych prac w celu realizacji tego wymagania, a co za tym idzie kosztów oraz terminów realizacji. Tym samym przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób zgodny z Ustawą PZP - art. 29 ust 1. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o wyspecyfikowanie przez Zamawiającego interfejsów współpracy z zewnętrznymi rejestrami: PESEL, NIP, REGON, CEIDG, KRS, TERYT wraz z definicjami technicznymi tych interfejsów oraz określenie przypadków użycia, w których interfejsy te powinny zostać wykorzystane.

21. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 4.7 „Wymagania w zakresie integracji”, Tabela 19 „Wymagania w zakresie integracji”

W Załączniku nr 2 do SIWZ, w Tabeli 19 w pozycji IDI 6 (str. 63) Zamawiający sformułował następujące wymaganie „*Wymagane jest wykorzystanie ESB, posiadanej przez ZUS*”. Jednocześnie nie zamieścił w SIWZ żadnych informacji, co to za rozwiązanie oraz nie dołączył do SIWZ jakiegokolwiek dokumentacji w tym zakresie. Brak podstawowych informacji o posiadanej przez ZUS ESB uniemożliwia ocenę możliwości spełnienia rzeczowego wymagania. Niemożliwe jest również ustalenie zakresu niezbędnych prac w celu realizacji tego wymagania, a co za tym idzie kosztów oraz terminów realizacji, a w efekcie sporządzenie oferty. Stanowi to naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o zamieszczenie w SIWZ dokumentacji technicznej posiadanego przez ZUS rozwiązania ESB.

22. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ”, pkt 6 „Harmonogram realizacji projektu”

W Załączniku nr 2, w pkt 6, opisując podejście do wdrożenia CRKZ, w odniesieniu do Fazy V - „Warsztaty”, Zamawiający stwierdza, że „Celem fazy będzie przeprowadzenie warsztatów dla użytkowników końcowych. Jednocześnie nie precyzuje w SIWZ ani liczebności poszczególnych grup użytkowników końcowych CRKZ, ani tym bardziej nie wskazuje, jaka ich część ma być objęta rzeczonymi warsztatami. W związku z tym, że grupa podlegająca warsztatom może liczyć od kilkunastu osób (trenerów) do ponad 40 tysięcy użytkowników CRKZ, brak precyzyjnego określenia tej grupy uniemożliwia rzetelną ocenę kosztów usługi, a przez to sporządzenie oferty, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o podanie w SIWZ szczegółowych informacji o zakresie warsztatów końcowych, w szczególności poprzez wskazanie liczebności grupy użytkowników końcowych, dla których Wykonawca zobowiązany przeprowadzić przedmiotowe warsztaty.

23. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 6.3 „Identyfikacja produktów projektu”

W Załączniku nr 2 do SIWZ, w rozdziale 6.3, Zamawiający stwierdza, że „W każdej fazie realizacji projektu Wykonawca będzie odpowiedzialny za opracowanie i przedstawienie do akceptacji Zamawiającego określonych produktów”, wśród których będzie Analiza wstępna dotycząca zakresu informacyjnego i funkcjonalności CRKZ obejmująca w szczególności: Identyfikację docelowych grup odbiorców informacji z CRKZ; Zasady współpracy i procesu identyfikacji i zarządzania wymaganiami informacyjnymi”. Dodatkowo w opisie produktów fazy IV znajduje się wymaganie: „Dla każdego z zaplanowanych w fazie wydań zgodnych z opracowaną mapą wydań należy wytworzyć lub zaktualizować oraz następnie dostarczyć następujące produkty projektu: Analiza szczegółowa, projekt szczegółowy, implementacja, testy oraz produkcyjne uruchomienie funkcjonalności i zakresu informacyjnego związanego z poszczególnymi wydaniem”. Z przedstawionych zapisów SIWZ wynika w ocenie Odwołującego, że Zamawiający dopiero w ramach realizacji Umowy przewiduje prace analityczne i projektowe, które w wyniku analizy podstawowych założeń dla funkcjonowania takiego rozwiązania jak Centralny Rejestr Klientów Zakładu mają doprowadzić do powstania projektów szczegółowych CRKZ - odpowiednika projektu technicznego w branży budowlanej, na bazie którego dopiero są wyceniane prace i opracowywane harmonogramy realizacji. W ocenie Odwołującego sformułowanie wskazanych powyżej wymagań stoi w jawnej sprzeczności z formułą realizacji zamówienia w zakresie budowy CRKZ na bazie „uzgodnionej ceny” (ang. „fixed price”), która wynika z innych zapisów SIWZ, w szczególności z Formularza ofertowego, w którym Zamawiający oczekuje określenia ceny za poszczególne składniki budowy CRKZ: sprzęt, licencje, usługi rozwoju oprogramowania, usługi utrzymania CRKZ. Mając powyższe na uwadze Odwołujący

wniósł o określenie przez Zamawiającego zakresu informacyjnego i funkcjonalności CRKZ oraz identyfikację przez Zamawiającego docelowych grup odbiorców informacji z CRKZ, jak również wyspecyfikowanie zasad współpracy i procesu identyfikacji oraz zarządzania wymaganiami informacyjnymi do poziomu projektów szczegółowych.

24. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 7 „ Wykaz Załączników”

Zamawiający wskazał listę Załączników, które „powinny zostać udostępnione Wykonawcom na etapie opracowywania koncepcji na budowę i wdrożenie CRKZ”, niemniej nie zostały one dołączone do SIWZ: Załącznik 1. Zakres danych Klienta Zakładu reprezentowanego w tabelach rejestrów dziedzinowych, Załącznik 5. Wymagania ZUS dotyczące zarządzania tożsamością (IDM), Załącznik 6. Wymagania ZUS dotyczące systemu monitorowania usług (SMU). Z racji tego, że załączniki te stanowią istotny zakres specyfikacji wymagań CRKZ, wykonanie bez nich prawidłowej oceny zobowiązań Wykonawcy, a co za tym idzie - sporządzenie oferty - nie jest możliwe. Narusza to w ocenie Odwołującego art. 29 ust. 1 Ustawy. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o dołączenie ww. Załączników do SIWZ.

25. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ” w związku z Załącznikiem nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia - Koncepcji budowy CRKZ”

Sposób realizacji zamówienia wynikający z SIWZ, w zakresie elementu przedmiotu zamówienia „budowa i utrzymanie Centralnego Rejestru Klientów Zakładu (CRKZ)” zakłada wykonanie tej części przedmiotu zamówienia w ramach 48-miesięcznej umowy w całości - w przeciwieństwie do usług rozwoju EPWD, które będą realizowane w postaci osobno zlecanych Modyfikacji. Podstawą dla wykonania przedmiotu umowy w tym zakresie ma być *Koncepcja budowy i utrzymania CRKZ*, załączona do Oferty, która to koncepcja następnie ma zostać załączona do Umowy jako Załącznik nr 2. Ponieważ ta część przedmiotu zamówienia ma być wykonana w całości, Zamawiający określił harmonogram realizacji, zaś za jego niedochowanie zastrzeżono kary umowne. Taka konstrukcja postępowania w ocenie Odwołującego wymaga od Wykonawcy identyfikacji na etapie przygotowania oferty wszystkich prac, jakie będą musiały zostać wykonane w celu realizacji tej części przedmiotu zamówienia, a następnie ich rzetelnej wyceny i określenia realnych terminów realizacji. Tymczasem Zamawiający nie zawarł w SIWZ informacji, które umożliwiłyby Wykonawcom należyte przygotowanie oferty w tym zakresie. W ocenie Odwołującego, że ani SIWZ, ani Umowa wraz z ofertą i zawartą w niej Koncepcją budowy i utrzymania CRKZ nie określają wystarczająco zakresu zobowiązań Wykonawcy w przedmiotowym zakresie przedmiotu zamówienia. Skoro dopiero po zawarciu Umowy zostanie sporządzona wstępna analiza

funkcjonalności CRKZ stanowi to oczywiste naruszenie art. 29 ust 1 Ustawy PZP, gdyż Zamawiający wprost wskazał, że funkcjonalność zamawianego systemu CRKZ zostanie określona dopiero po podpisaniu Umowy. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o:

- Wykreślenie z Załącznika nr 2 do SIWZ wszystkich postanowień, które wskazują na możliwość określania zakresu przedmiotu umowy po podpisaniu Umowy, w szczególności wykreślenia postanowień dotyczących Analizy i projektu w obecnym brzmieniu. - Dodania do Załącznika nr 2 do SIWZ postanowienia, że Załącznik ten zawiera zamkniętą listę wymagań Zamawiającego wobec CRKZ, - Zmianę definicji CRKZ w następujący sposób: Centralny Rejestr Klientów Zakładu - system informatyczny wykonany przez Wykonawcę w ramach Umowy, realizujący funkcjonalność określoną w Załączniku nr 2 do SIWZ oraz w Koncepcji budowy CRKZ (Załącznik nr 2 do Umowy).

26. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ” w związku z Załącznikiem nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia - Koncepcji budowy CRKZ”

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SIWZ wyspecyfikował blisko 250 szczegółowych wymagań, których spełnienie przez Wykonawcę jest obligatoryjne w myśl postanowień Załącznika nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia - Koncepcji budowy CRKZ”. Ocena deklaracji spełnienia przez Wykonawcę tych wymagań obligatoryjnych (Tabela 1. Załącznika nr 6 do SIWZ) odbywa się w pierwszym etapie oceny ofert - jeszcze przed oceną Koncepcji budowy i utrzymania CRKZ pod rygorem nieważności oferty. W ocenie Odwołującego przy takiej konstrukcji SIWZ, precyzja definicji tych wymagań jest kluczowa dla Wykonawcy, albowiem deklaracja ich spełnienia jest z jednej strony wiążąca na 48 miesięcy realizacji umowy, z drugiej strony brak tej deklaracji stanowi podstawę odrzucenia oferty. Brak precyzyjnych kryteriów spełnienia wymagań obligatoryjnych Zamawiającego wobec konieczności złożenia deklaracji ich spełnienia na etapie oferty uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego. Narusza to art. 29 ust. 1 Ustawy PZP oraz 91 ust. 1 i 2 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o zmodyfikowanie przez Zamawiającego Załącznika nr 2 do SIWZ w taki sposób, aby kryteria spełnienia wszystkich wymagań obligatoryjnych opisane były w sposób pozwalający na ich jednoznaczne zweryfikowanie.

27. Załącznik nr 2 do SIWZ "Opis wymagań biznesowych i architektonicznych CRKZ", pkt 5.2 „Wymagania w zakresie infrastruktury techniczno-systemowej”, ppkt 8

Zamawiający w ppkt 6,7 i 8 punktu 5.2 „ Wymagania w zakresie infrastruktury techniczno- systemowej” Załącznika nr 2 do SIWZ określa kryteria oceny krytyczności dla incydentów dotyczących infrastruktury techniczno-systemowej CRKZ. Dla incydentu krytycznego (ppkt 6) oraz dla incydentu średniego (ppkt 7) Zamawiający zgodnie z zakresem

wymagań określonym punktem 5.2 określa, że: „Za incydent ... uznaje się wadę objawiającą się nieprawidłowym działaniem infrastruktury techniczno-systemowej, powodującą...” natomiast dla incydentu niskiego, wykraczając poza zakres określa, że: Za incydent niski uznaje się wadę mającą wpływ na prawidłowe funkcjonowanie Systemu lub infrastruktury techniczno-systemowej niebędącą incydentem krytycznym lub incydentem średnim. Przytoczone wyżej wskazanie Zamawiającego odnoszące się do Systemu jest sprzeczne z nadrzędnym punktem 5.2. Dla incydentu niskiego (ppkt 8) Zamawiający wskazuje więc System niezgodnie z zakresem wymagań określonych punktem 5.2, co może powodować wątpliwości co do rzeczywistego zobowiązania Wykonawcy w zakresie usuwania incydentów dotyczących infrastruktury techniczno-systemowej. Dodatkowo System, do którego odwołuje się Zamawiający, jest pojęciem niezdefiniowanym, zatem nie jest wiadome do czego odwołuje się Zamawiający. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany wymagań dla incydentu niskiego dla ITS CRKZ w następujący sposób: „Za incydent niski uznaje się wadę objawiającą się nieprawidłowym działaniem infrastruktury techniczno-systemowej, niebędącą incydentem krytycznym lub incydentem średnim.”

28. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ” rozdział 4.7, „Wymagania w zakresie integracji”

W Załączniku nr 2 do SIWZ w rozdziale pkt 4.3 Zamawiający wskazał wymagania dotyczące integracji z systemami powiadamiania:

<i>ID19</i>	<i>Integracja z systemem realizującym wysyłkę SMS, w zakresie przekazywania treści SMS oraz numerów Klientów, do których należy wysłać SMS.</i>
<i>i DI 11</i>	<i>Integracja z systemem realizującym wysyłki email, w zakresie przekazywania treści email oraz adresów email Klientów, do których należy wysłać powiadomienie.</i>

W dalszej części SIWZ Zamawiający nie opisał, jakie systemy realizują wysyłkę Email i SMS oraz jakie są definicje techniczne interfejsów z tymi systemami. Zamawiający nie podał również szacowanego wolumenu powiadomień email i SMS, jakie będą wysyłane z CRKZ. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o uzupełnienie przez Zamawiającego Załącznika nr 2 do SIWZ w zakresie: Wskazania systemów wysyłających powiadomienia email i SMS oraz podania parametrów technicznych dla integracji z tymi systemami (technicznych specyfikacji interfejsu), Określenia wolumenu powiadomień wysyłanych przez CRKZ oraz jego charakterystyki czasowej (np. spiętrzeń w określonych godzinach).

ZARZUTY DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 4 DO SIWZ - WZÓR UMOWY

29. Załącznik nr 4 do SIWZ „ Wzór umowy”, Artykuł 2. „Przedmiot umowy” ust 2. pkt 4) i pkt 7) lit a)

W art. 2 Przedmiot Umowy w ust. 2 pkt 7) Zamawiający określił zakres prac wykonywanych przez Wykonawcę w ramach utrzymania systemu EPWD. Usługi te zostały uszczegółowione w Załączniku 5 do Umowy „Zakres oraz poziom utrzymania EPWD” w postaci metryk wsparcia utrzymania usługi EPWD. Analizując zapisy tego załącznika Odwołujący jednak nie był w stanie zidentyfikować jakichkolwiek wskazań na zobowiązania Wykonawcy w zakresie aktualizacji dokumentacji. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: Zmianę brzmienia art. 2 ust. 2 pkt 7) lit, a) oraz ust. 3 pkt 6) lit, a) na następujące: „a) świadczenie usług wsparcia technicznego, usuwanie wad”, Zmianę brzmienia art. 2 ust. 2 pkt 4) lit, d) oraz ust. 3 pkt 5) lit, d) na następujące: „opracowywanie, aktualizacja i dostarczanie Dokumentacji Wykonawcy”.

30. Załącznik nr 4 do SIWZ „ Wzór Umowy”, Artykuł 2. „Przedmiot umowy” ust. 2 pkt 5)

W art. 2 Przedmiot umowy w ust. 2 w pkt 5 Zamawiający określił następujące zobowiązanie Wykonawcy: „wykonanie zmian, których wymaga platforma technologiczna, na której osadzone są/będą procesy systemu EPWD wytworzonego i modyfikowanego na podstawie dotychczas realizowanych umów i niniejszej Umowy, zgodnie z zaproponowanym przez Wykonawcę rozwiązaniem, którego opis znajduje się w Załączniku nr 12 do Umowy;” Załącznik nr 12 do Umowy to załącznik, który Wykonawca ma obowiązek przedłożyć Zamawiającemu razem z ofertą (Rozdział IV pkt 11.4 SIWZ). W załączniku tym opisana ma zostać propozycja Wykonawcy w zakresie rozwiązania dotyczącego „*zmian, których wymaga platforma technologiczna*”. Zamawiający jednak nie określił w SIWZ celu (powodu) tych zmian, a przede wszystkim założeń i wymagań, które Zamawiający stawia nowej, dostarczanej w ramach zamówienia platformie technologicznej. Dodatkowo, aby Wykonawca mógł w sposób świadomy i profesjonalny wskazać w ofercie, jakie zmiany należy w zakresie technologii wykonać oraz rzetelnie oszacować związane z tym koszty (zwłaszcza dostawy sprzętu i licencji), musi na dzień złożenia oferty znać stan platformy technologicznej systemu EPWD, czyli: **Z** fizyczną i logiczną architekturę środowiska eksploatacyjnego obecnie funkcjonującego u Zamawiającego (zgodnie z zapisami w Załączniku 1 do SIWZ „Skrócony opis EPWD” w punkcie 8.1 „Architektura środowiska EPWD” Zamawiający udostępni taką dokumentację Wykonawcy dopiero w dniu podpisania umowy, czyli z całą pewnością po dniu złożenia oferty), **S** rodzaje i ilości licencji na oprogramowanie systemowo-narzędziowe będące w posiadaniu Zamawiającego, wykorzystywane przez EPWD, **Z** dokładną specyfikację sprzętu wykorzystywanego przez EPWD, **S** terminy obowiązywania oraz zakres opieki serwisowej na oprogramowanie systemowo-narzędziowe oraz eksploatowany sprzęt, w zakresie rozwiązania EPWD oraz założenia i wymagania Zamawiającego dotyczące

platformy technologicznej EPWD po zmianach. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dodania do SIWZ załącznika opisującego: fizyczna i logiczna architekturę środowiska eksploatacyjnego EPWD, rodzaje i ilości licencji na oprogramowanie systemowo-narzędziowe będące w posiadaniu Zamawiającego, wykorzystywane przez EPWD, dokładną specyfikację sprzętu wykorzystywanego obecnie przez EPWD, terminy obowiązywania oraz zakres opieki serwisowej na oprogramowanie systemowo-narzędziowe oraz eksploatowany sprzęt, w zakresie rozwiązania EPWD oraz załącznika opisującego założenia i wymagania Zamawiającego w odniesieniu do platformy technologicznej EPWD po zmianach, w szczególności: w zakresie architektury technicznej - wymagana przez Zamawiającego skalowalność, niezawodność i wydajność, w zakresie oprogramowania systemowo-narzędziowego - wymagany przez Zamawiającego poziom wsparcia producentów, kosztów obsługi serwisowej, itp., wymagania Zamawiającego w zakresie uwarunkowań czasowych dostawy sprzętu i licencji oraz przeprowadzenia migracji, a także korelacji tych prac z zadaniami rozwojowymi wynikającymi z Umowy (Modyfikacje, CRKZ), wymagania Zamawiającego w zakresie dopuszczalnych ograniczeń w poziomie świadczenia usług utrzymania w okresie migracji.

31. Załącznik nr 4 do SIWZ, „Wzór umowy”, Artykuł 2. „Przedmiot umowy” ust. 2 pkt 6)

W art. 2 ust. 2 pkt 6 Umowy Zamawiający stwierdza, iż przedmiot Umowy obejmuje „dostarczenie sprzętu i licencji na oprogramowanie tj. zapewnienie wszystkich elementów systemu, które są niezbędne do wykonania zmian, których wymaga platforma technologiczna, na której osadzone są/będą procesy systemu EPWD wytworzonego”. Z treści wymagania nie wynika, czy dostarczone sprzęt i licencje mają pokrywać potrzeby związane wyłącznie z wykonaniem zmian platformy technologicznej, czy też sprzęt i licencje mają być dostarczone również na potrzeby uruchomienia i eksploatacji Modyfikacji w ramach rozwoju EPWD w nowej konfiguracji platformy technologicznej. Opis przedmiotu zamówienia nie precyzuje również, jaki jest wymagany zakres dostawy sprzętu i licencji w kontekście całości infrastruktury technicznej posiadanej przez ZUS. Przykładowo, nie zostało wyspecyfikowane, czy w zakres dostawy sprzętu w ramach zamówienia powinny wchodzić urządzenia do backupu i archiwizacji danych, urządzenia sieciowe czy podsystem bezpieczeństwa. Brak takich informacji w SIWZ powoduje, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co narusza art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o uszczegółowienie zapisów Umowy w celu jednoznacznego określenia wymagań Zamawiającego dotyczących dostawy sprzętu i licencji związanych ze zmianą platformy technologicznej, w szczególności poprzez: Określenie celu dostarczanego sprzętu - czy sprzęt ma być dostarczony na czas wykonania zmiany, czy ma pozostać jako element środowiska produkcyjnego? Określenie typów sprzętu - serwery

aplikacyjne, bazodanowe, macierze, urządzenia sieciowe, etc. Określenie zakresu oprogramowania narzędziowego, Określenie zakresu oprogramowania użytkowego, Określenie warunków podłączenia sprzętu: wskazanie lokalizacji, integracji z systemem bezpieczeństwa, integracji z system kopii zapasowych, etc.

32. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 2, ust. 2 pkt 7a oraz ust. 3 pkt 6a w związku ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 2.7)a., ppkt 3.6)a.

W przedmiotowych zapisach Zamawiający wskazuje, że oczekuje od Wykonawcy „usuwania wad”, niemniej pojęcie to nie zostało nigdzie zdefiniowane i doprecyzowane. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: Szczegółowe określenie w sposób zamknięty zakresu usuwania wad, określenie warunków realizacji tej usługi, wprowadzenie definicji Wady, lub Wykreślenie z Umowy pojęcia wada i w to miejsce używania zdefiniowanego pojęcia Błąd.

33. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 4. „Ramowy Harmonogram realizacji przedmiotu umowy” ust. 1 pkt 1)

Zamawiający w art. 4 ust. 1 pkt 1 Umowy określił, że Modyfikacje i Usługi dodatkowe będą realizowane na żądanie Zamawiającego. Z postanowienia tego wynika, że Zamawiający może żądać od Wykonawcy dowolnego sposobu wykonywania Modyfikacji i Usług dodatkowych. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o zmianę art. 4 ust. 1 pkt 1) Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „wykonanie Modyfikacji i Usług dodatkowych będzie realizowane w terminach i na zasadach określonych zgodnie z art. 5 Umowy”.

34. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 4. „Ramowy harmonogram realizacji przedmiotu umowy” w związku z pkt 1.2.5) i 1.2.6) Rozdziału II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania zamówienia”.

W art. 4 ust. 2 Umowy Zamawiający wskazał, że przedmiot umowy w zakresie CRKZ realizowany będzie na podstawie ramowego harmonogramu, zawartego w Koncepcji budowy i utrzymania CRKZ, stanowiącej Załącznik nr 2 do Umowy. W Załączniku nr 2 do SIWZ Zamawiający zawarł informacje terminach realizacji systemu CRKZ, które są wiążące dla Wykonawcy i które są jednocześnie znane Wykonawcy na etapie przygotowania oferty. Z kolei w odniesieniu do realizacji umowy w zakresie EPWD Zamawiający nie przewidział, aby na etapie składania oferty przygotowywany był jakikolwiek harmonogram - żaden zapis SIWZ nie wskazuje terminów realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w Rozdziale II, pkt I. 2, pomimo iż tylko niektóre elementy tej części przedmiotu zamówienia stanowią usługi ciągłe (utrzymanie systemu EPWD i gwarancja) czy też są zamawiane w toku umowy (Modyfikacje, Usługi dodatkowe). Przedmiot zamówienia w pkt I. 2. obejmuje także dostawy sprzętu i licencji na oprogramowanie oraz wykonanie usług związanych ze zmianami, których

wymaga platforma technologiczna. Są to dostawy i usługi jednorazowe, które są wykonywane w ściśle określonych terminach. W art. 4 ust. 1 pkt 2 Umowy Zamawiający wskazał, że „wykonanie zmian, których wymaga platforma technologiczna, na której osadzone są /będą procesy systemu EPWD wytworzonego modyfikowanego na podstawie dotychczas realizowanych umów i niniejszej Umowy będzie realizowane na podstawie opracowanego przez Wykonawcę i uzgodnionego przez Strony Umowy harmonogramu”. Odwołujący wskazuje, że pod niejasnym sformułowaniem „wykonanie zmian, których wymaga platforma technologiczna” kryje się zarówno dostawa sprzętu i licencji, z których ma być stworzona nowa platforma technologiczna, stworzenie tej platformy (instalacja i konfiguracja), jak również dokonanie migracji systemu EPWD na tę nową platformę. W chwili obecnej żaden zapis SIWZ nie wskazuje, w jakim terminie powyższe zobowiązania umowne mają zostać wykonane. Jak wynika z art. 4 ust. 1 pkt 2 Umowy termin ten ma być ustalony dopiero po podpisaniu Umowy *i, Wykonawca przekazuje projekt harmonogramu w terminie 3 miesięcy od podpisania Umowy*) i zatwierdzony przez obie Strony. Przy czym SIWZ nie wskazuje, jaki jest skutek braku ustalenia harmonogramu - w szczególności czy Zamawiający odstąpi wtedy od Umowy. Ponadto brak wskazania w SIWZ terminów ramowych, w których Zamawiający wymaga dostawy sprzętu i licencji, a następnie wykonania zmiany samej platformy i dokonania migracji, jest bardzo poważnym brakiem, który uniemożliwia sporządzenie oferty. Jest to oczywiste naruszenie obowiązku prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu: - Określenia w SIWZ terminów realizacji przedmiotu zamówienia dla elementów przedmiotu zamówienia określonych w Rozdziale II SIWZ, pkt 1.2.5) i 1.2.6), - Wskazania w SIWZ, iż harmonogram realizacji zamówienia dla elementów przedmiotu zamówienia określonych w Rozdziale II SIWZ, pkt 1.2.5) i 1.2.6) powinien stanowić element oferty, - Dokonania zmian w art. 4 ust. 1 pkt 2) Umowy uwzględniających fakt, że harmonogram stanowi część oferty.

35. Załącznik nr 4 do SIWZ, „Wzór umowy”, Artykuł 4. „Ramowy Harmonogram realizacji przedmiotu umowy” ust. 1 pkt 3)

W art. 4 ust. 1 pkt 3 Umowy Zamawiający zamieścił następującą regulację „przejęcie przez Wykonawcę utrzymania systemu EPWD wytworzonego i modyfikowanego na podstawie dotychczas realizowanych umów nastąpi od dnia podpisania Umowy, przy czym przez okres 2 miesięcy liczonych od daty podpisania Umowy Wykonawca nie będzie obciążany karami umownymi z tytułu niedotrzymania parametrów określonych w Metrykach utrzymania usług;”. *Natomiast w art. 13 ust. 6 Umowy określono, że „Wynagrodzenie z tytułu*

utrzymania EPWD należne będzie od dnia zawarcia umowy do dnia wygaśnięcia Umowy". Wobec braku w SIWZ innych zapisów dotyczących rozliczenia świadczenia usług utrzymania EPWD w okresie dwóch miesięcy od podpisania umowy można wnioskować, że Wykonawca otrzyma pełne wynagrodzenie (nie będzie obciążony karami umownymi i nie zostaną one potrącone) nawet w przypadku, gdyby system EPWD przez te pierwsze dwa miesiące wykonywania Umowy w ogóle nie działał lub działał w sposób uniemożliwiający Zamawiającemu korzystanie z EPWD. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o określenie dopuszczalnego okresu czasu niedziałania systemu EPWD w pierwszych 2 miesiącach oraz sankcji związanych z przekroczeniem tego czasu.

36. Załącznik nr 4 do SIWZ, „Wzór umowy”, Artykuł 4. „Ramowy Harmonogram realizacji przedmiotu umowy” ust. 1 pkt 6)

Przedmiotowy punkt brzmi: „6) przejęcie przez Zamawiającego od Wykonawcy Metryk utrzymania usług i wsparcia procesów zarządzania IT systemu EPWD wytworzonego i modyfikowanego na podstawie dotychczas realizowanych umów i niniejszej Umowy, opisanych w Załączniku Nr 5 do Umowy, będzie realizowane na podstawie uzgodnionego przez Strony Umowy harmonogramu.” Zamawiający nie zawarł w Umowie ani definicji Metryki utrzymania usług - choć używa tego pojęcia pisanego wielką literą, co wskazuje na to, że pojęcie to powinno być zdaniem Zamawiającego zdefiniowane. Brak tej definicji wpływa na możliwość należytego i rzetelnego sporządzenia oferty, a tym samym narusza art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. W dalszej treści pkt 6) Zamawiający zawarł postanowienia dotyczące harmonogramu przejęcia. Odwołujący zwraca uwagę, że przejęcie odbywać się będzie w trybie Zlecenia, zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 Umowy. Stąd też nie jest konieczne określanie w art. 4 ust. 1 pkt 6) Umowy wypadkowych postanowień odnośnie ustalania harmonogramu, podczas gdy w art. 5 Umowy Zamawiający sam zawarł odpowiednie postanowienia, które z założenia mają całościowo regulować realizację Umowy, w tym także zleceń obejmujących usługę przygotowania Zamawiającego do przejęcia utrzymania EPWD. Zatem w tym zakresie – w ocenie Odwołującego - Umowa jest wewnętrznie sprzeczna, gdyż w 2 różnych miejscach zawarte są 2 różne sposoby ustalania harmonogramu przejęcia. Narusza to art. 29 ust. 1 Ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie wie, które właściwie będą miały zastosowanie, a to skutkuje tym, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejasny. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o dokonanie następujących zmian: Wprowadzenie definicji Metryki utrzymania usług, - Wskazania w art. 4 ust. 1 pkt 6). że harmonogram będzie ustalany w trybie odpowiednim dla Zlecenia na usługę przygotowania Zamawiającego do przejęcia utrzymania EPWD,- Wykreślenia w art. 4 ust. 1 pkt 6) zapisów o ustalaniu harmonogramu.

37. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór Umowy" Artykuł 5. „Sposób realizacji przedmiotu Umowy” ust. 1 pkt 5i7 w związku z Załącznikiem nr 4 do Umowy

W art. 5 ust. 1 pkt 5 wzoru Umowy Zamawiający przewiduje „pracochłonność (...) Usługi dodatkowej oszacowaną w wyniku Szacowania Wstępnego” w odróżnieniu od „pracochłonności Usługi dodatkowej określonej w Osobogodzinach”. *Jednocześnie w art. 5 ust. 1 pkt 7 wzoru Umowy, Zamawiający wskazuje, że „w przypadku, jeśli rzeczywista pracochłonność wykonania (...) Usługi dodatkowej, ustalona w wyniku Wymiarowania Pełnego, okaże się wyższa lub niższa niż określona w Zleceniu, Wykonawcy przysługuje z tytułu wykonania (...) Usługi dodatkowej wynagrodzenie w wysokości ustalonej w oparciu o liczbę Punktów Funkcyjnych określoną w wyniku Wymiarowania Pełnego”. Zasady realizacji Szacowania wstępnego oraz Wymiarowania pełnego zostały opisane w Załączniku 4 do Umowy. Jednakże Zamawiający wskazał w § 1 ust.1 „niniejszy załącznik (...) specyfikuje zasady obliczania kosztów pracochłonności Modyfikacji” oraz w § 1 ust. 2 „procedura ma zastosowanie do elementów Modyfikacji o charakterze zmian funkcjonalnych i niefunkcjonalnych jak i dla usług wspierających.” Tym samym Zasady określone w Załączniku 4 do Umowy nie mają zastosowania do Usług dodatkowych, zaś w innych postanowieniach SIWZ brakuje zasad dotyczących realizacji Szacowania wstępnego oraz Wymiarowania pełnego w zakresie Usług dodatkowych. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o zmianę zapisów wzoru Umowy w następujący sposób: 1. Nadanie nowego brzmienia art.5 ust.1 pkt 5) ppkt a) - „pracochłonność Modyfikacji oszacowaną w wyniku Szacowania Wstępnego, wyrażona w Punktach Funkcyjnych zgodnie z Metoda COSM1C, a w przypadku pracochłonności Usługi dodatkowej określonej w Osobogodzinach w przeliczeniu na Punkty Funkcyjne. Strukturę Punktu Funkcyjnego oraz Współczynniki Dopasowania określa Załącznik nr 4 do Umowy.” 2. Usuniecie z art.5 ust.1 pkt 7) słów: „lub Usługi dodatkowej”.*

38. Załącznik nr 4 do SIWZ Wzór umowy, Artykuł 5 „Sposób realizacji przedmiotu umowy” ust. 1 pkt 16)

W art. 5 ust. 1 pkt 16 Zamawiający stwierdza, że w ramach usługi „przygotowanie Zamawiającego do przejęcia utrzymania systemu EPWD wytworzonego i modyfikowanego na podstawie dotychczas realizowanych umów”. Wykonawca jest zobowiązany do wykonywania szeregu usług przygotowujących Zamawiającego do przejęcia utrzymania systemu, w tym warsztatów. *W kolejnych zdaniach odbiór tych warsztatów został opisany „Warsztaty zakończą się protokołem odbioru przez Zamawiającego wyszczególnionych czynności eksploatacyjnych i utrzymaniowych do samodzielnej realizacji.”* Takie kryteria odbioru warsztatów są – zdaniem Odwołującego - niedopuszczalne, albowiem Wykonawca nie ma wpływu na możliwości realnego przejęcia przez Zamawiającego usług utrzymania do

samodzielnej realizacji. Brak takiej możliwości może wynikać np. z niedostatecznego potencjału kadrowego Zamawiającego czy braku zaangażowania w przejęcie wiedzy przez pracowników Zamawiającego. W związku z powyższym Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za uzyskanie przez Zamawiającego gotowości do przejęcia usług i nie może to stanowić kryterium odbioru usług Wykonawcy. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmianę zapisów w art. 5 Umowy „Sposób realizacji przedmiotu umowy” ust. 1 pkt 16 lit, a) c) i f) w taki sposób, żeby odbiór usług Wykonawcy - warsztatów przeprowadzonych dla Zamawiającego był dokonywany na podstawie jakości wykonanych warsztatów.

39. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy”, Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 5 pkt 12)

Zamawiający ukonstytuował następujący obowiązek Wykonawcy: *„przestrzegania zasad użycia Repozytorium oraz wykorzystywania Repozytorium w prowadzonych pracach.”* przy czym nie określono w SIWZ zasad użycia Repozytorium. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wskazania w SIWZ zasad użycia Repozytorium.

40. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy”, Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 5 pkt 13)

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zapewni możliwość monitorowania infrastruktury sprzętowej oraz Oprogramowania standardowego i Oprogramowania dedykowanego, a mechanizm monitoringu powinien współpracować z posiadanym przez Zamawiającego systemem monitorowania. W ocenie Odwołującego Zamawiający nie definiuje jednak w żadnym miejscu, co oznacza „zapewnienie możliwości monitorowania” i w jakim zakresie to monitorowanie ma być realizowane. Mając powyższe na uwadze. Odwołujący wniósł o: 1. Doprecyzowanie sformułowania „zapewnienie możliwości monitorowania”, 2. Wykreślenie w art. 6. ust 5.13) zdania „Mechanizm monitoringu powinien współpracować z posiadanym przez Zamawiającego systemem monitorowania”.

41. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy”, Artykuł 6 „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 10.

Zdaniem Odwołującego w art. 6 ust. 10 Zamawiający sformułował bardzo daleko idący obowiązek udostępniania przez Wykonawcę informacji, dokumentów i produktów: „Wykonawca zobowiązany jest do udostępnienia Personelowi Zamawiającego oraz stronie trzeciej, działającej na rzecz i koszt Zamawiającego, żądanych informacji, dokumentów oraz produktów w celu przeprowadzenia audytu prac Wykonawcy mającego na celu w szczególności weryfikację zgodności sposobu działania Wykonawcy z Dokumentami

Kontraktowymi, jakości prac, stanu zaawansowania prac oraz zgodności wytwarzanych Rezultatów prac z Wymaganiami i Standardami Produkcyjnymi ZUS." Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o wprowadzenie w art. 6 ust. 10 następujących zmian: - Wskazania, że strona trzecia to podmiot profesjonalnie zajmujący się przeprowadzaniem audytów umów informatycznych, nie stanowiący konkurencji wobec Wykonawcy, - Określenia zakresu audytu, w tym poprzez wykreślenie zwrotu „w szczególności”.

42. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy", Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy" ust. 11 pkt 1)

Zamawiający nałożył na Wykonawcę bezwzględny obowiązek udostępnienia wszystkich informacji, dokumentów i produktów: *„Wykonawca nie może odmówić udostępnienia żądanych informacji, dokumentów lub produktów związanych z wykonywaniem Umowy oraz udzielonych na jej podstawie Zleceń i mających wpływ na dochowanie terminów oraz zachowanie jakości produktów i usług, nawet jeśli objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa”,* jeśli tylko są „związane” z wykonywaniem Umowy. Taki obowiązek Wykonawcy jest zbyt daleko idący i nie znajduje żadnego uzasadnienia w kontekście uprawnienia Zamawiającego do przeprowadzenia audytu. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w art. 6 ust. 11 pkt 1) poprzez ograniczenie obowiązku udostępnienia tylko do informacji, dokumentów lub produktów powstałych w toku wykonywania i w związku z wykonywaniem Umowy.

43. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy", Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy" ust. 11 pkt 3)

Zamawiający wskazał, że informacja o audycie będzie przekazywana na 3 dni przed dniem rozpoczęcia audytu. W praktyce oznacza to, że informacja o audycie rozpoczynającym się w poniedziałek o 8 rano może zostać przekazana do Wykonawcy w czwartek w godzinach popołudniowych, czy nawet wieczornych. W takim przypadku Wykonawca miałby jedynie 1 dzień roboczy (piątek) na przygotowanie się do audytu, w tym przekazanie Zamawiającemu wszystkich żądanych dokumentów i informacji. Z całą pewnością jest to termin naruszający uczciwą konkurencję, tj. art. 29 ust, 2 w związku z art. 7 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o zmianę terminu określonego w art. 6 st. 11 pkt 3) Ustawy na 3 dni robocze.

44. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy", Artykuł 7. „Obowiązki Zamawiającego" ust. 1 pkt 4)

Zamawiający określił swój obowiązek - który, jak sam wskazał, jest zastrzeżony „w celu wykonania Umowy” - w następujący sposób: „zapewnienia możliwości korzystania przez Wykonawcę z Konsultacji utrzymaniowych; Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za

jakość Konsultacji utrzymaniowych świadczonych przez Innych wykonawców". Zdaniem Odwołującego takie sformułowanie obowiązku Zamawiającego jest całkowicie iluzoryczne. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o wykreślenie w art. 7 ust. 1 pkt 4) zwrotu: „Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za jakość Konsultacji utrzymaniowych świadczonych przez innych wykonawców”.

45. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 7. „Obowiązki Zamawiającego” ust. 1 pkt 6)

Analogiczna sytuacja jak w zarzucie powyższym zachodzi w przypadku postanowienia art. 7 ust. 1 pkt 6) - gdzie z jednej strony Zamawiający przyjmuje na siebie obowiązek zapewnienia współdziałania Innych wykonawców, zaś z drugiej strony znowu wyłącza swoją odpowiedzialność w tym zakresie: *„zapewnienia współdziałania Innych wykonawców, w tym Integratora, w zakresie zgodnym z Umową. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za jakość współdziałania Innych wykonawców”*. Odwołujący powołuje tutaj w całości argumentację wskazaną w poprzednim punkcie uzasadnienia Odwołania. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o wykreślenie w art. 7 ust. 1 pkt 6) zwrotu: *„Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za jakość współdziałania Innych wykonawców”*.

46. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 8. „Zasady współpracy stron” ust. 6.

Zamawiający w art. 8 ust. 6 wskazał: „Niezbędne raporty i formularze związane z realizacją umowy Zamawiający przekaze Wykonawcy w terminie do 30 dni od daty zawarcia umowy”. Odwołujący nie rozumie, dlaczego w/w wzory dokumentów mają być przekazane dopiero w terminie 30 dni od dnia zawarcia Umowy. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w SIWZ: *Wykreślenie dotychczasowej treści art. 8 ust. 6 Umowy i w to miejsce wpisanie: „Niezbędne raporty i formularze związane z realizacją zadań umowy zostały zawarte w Załączniku nr 1 do Umowy”, Dodania do Umowy Załącznika zawierającego raporty i formularze, a których mowa w art. 8 ust. 6 Umowy. Zamawiający w odniesieniu do dostarczanych programów komputerowych i dokumentacji, w stosunku do których Wykonawcy nie przysługują autorskie prawa majątkowe wskazał w art. 9 ust. 12 oczekiwany zakres licencji lub sublicencji*.

47. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 9. „Prawa autorskie” ust. 12 pkt 5)

W ocenie Odwołującego Zamawiający zobowiązany jest określić precyzyjnie wymagany zakres licencji i sublicencji. Tymczasem Zamawiający nie określił w sposób zamknięty pól eksploatacji takich licencji, gdyż wyliczenie zawarte w ust. 12 jest wyłącznie wyliczeniem przykładowym, poprzez wprowadzenie zwrotu „w szczególności”. Czyli Zamawiający uprawniony jest do żądania udzielenia licencji na dowolnych polach eksploatacji, innych niż wskazane w Umowie, co skutkuje tym, że zakres zobowiązań

umownych Wykonawcy jest nieokreślony. Stanowi to naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Po drugie w punkcie 5 Zamawiający wskazał bardzo szeroki zakres licencji, jakiej oczekuje, między innymi obejmujący dokonywania zmian i adaptacji oraz udostępnienia kodu źródłowego. Przy czym ust. 12 dotyczy wyłącznie programów komputerowych i dokumentacji, do których Wykonawcy nie przysługują autorskie prawa majątkowe. A skoro Wykonawcy nie przysługują autorskie prawa majątkowe, to Wykonawca nie może udzielić licencji w zakresie wymaganym przez Zamawiającego - o ile nie uzyska takich uprawnień od podmiotu, któremu przysługują majątkowe prawa autorskie. Z kolei należy wskazać, że obowiązującym na rynku standardem dla oprogramowania objętego ust. 12 jest zakres licencji nie obejmujący uprawnień do zmian i adaptacji, a tym bardziej - do uzyskania dostępu do kodów źródłowych. Stąd też przedmiotowe wymaganie jest albo w ogóle niemożliwe do wykonania, albo też preferuje kilka największych, zagranicznych firm informatycznych, będących właścicielami majątkowych praw autorskich do oprogramowania standardowego, takich jak IBM czy HP. Zdaniem Odwołującego przedmiotowe wymaganie narusza art. 29 ust. 2 Ustawy PZP, poprzez preferencyjne traktowanie pewnej grupy firm informatycznych. Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonanie następujących zmian: - Wykreślenie zwrotu „w szczególności” w art. 9 ust. 12. - Wykreślenie pkt 5 w art. 9 . ust.12.

48. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy”, Artykuł 9. „Prawa autorskie” ust. 14 pkt 1

Zamawiający wskazał jako twórcę autorskich praw majątkowych firmę Asseco Poland SA. Odwołujący wskazuje, że nie jest jedynym twórcą wskazanych w tym punkcie autorskich praw majątkowych. Zatem Umowa w tym zakresie zawiera informacje niepełne, co narusza art. 29 ust. 1 Ustawy PZP.

49. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy”, Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny”

Tytuł artykułu 12 wskazuje, że reguluje on wyłącznie kwestie związane z udzieloną na podstawie umowy gwarancją oraz rękojmią. Jednakże treść artykułu 12 wskazuje, że Zamawiający oprócz świadczenia usług wskazanych w tytule artykułu umieścił w nim także świadczenie innych usług, np. usług utrzymania czy serwisu. A zatem obecny tytuł artykułu 12 jest sprzeczny z jego treścią, co może powodować wątpliwości co do rzeczywistego zakresu usług bezpłatnych (gwarancja, rękojmia) i usług płatnych (utrzymanie, serwis). Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu - według wyboru Zamawiającego: - Zmiany tytułu art. 12 w sposób odnoszący się do rzeczywistej treści artykułu, lub Wykreślenia z art. 12 wszystkich postanowień, które nie dotyczą gwarancji ani rękojmi.

50. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy", Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny" ust. 2.

Zamawiający w art. 12 ust. 2 Umowy zamieścił następującą regulację: „Wykonawca, z chwilą pierwszego Odbioru Jakościowego Modyfikacji, nie później jednak, niż w dniu upływu 6 miesięcy liczonych od daty zawarcia Umowy, przejmie pełną odpowiedzialność za utrzymanie całości Oprogramowania dedykowanego EPWD, zarówno w części dotychczas eksploatowanej przez Zamawiającego, jak i w części, która zostanie wdrożona w ramach prac realizowanych na podstawie Umowy". Przedmiotowy zapis jest w ocenie Odwołującego zupełnie niezrozumiały. Po pierwsze - znajduje się w artykule regulującym tylko gwarancję i rękojmię, podczas gdy z całą pewnością nie odnosi się do żadnej z tych instytucji, gdyż dotyczy instytucji „utrzymania". Już samo to wprowadza poważne wątpliwości interpretacyjne. Po drugie - nie wiadomo, jakiej części przedmiotu zamówienia (umowy dotyczy). Zamawiający wskazuje, że Wykonawca „*przejmie pełną odpowiedzialność za utrzymanie całości Oprogramowania dedykowanego EPWD*", jednak nie wskazuje, w ramach której usługi opisanej w przedmiocie umowy ma się to odbywać. Jest to o tyle istotne, że pojęcie „pełna odpowiedzialność za utrzymanie oprogramowania" nie posiada swojej definicji legalnej, żaden akt prawny nie określa zakresu obowiązków Wykonawcy w tym zakresie, a jednocześnie Zamawiający w żadnym z zapisów SIWZ nie określił ani, co mieści się w pojęciu „pełna odpowiedzialność za utrzymanie oprogramowania", ani też - w ramach jakiej usługi objętej przedmiotem Umowy ta odpowiedzialność ma być ponoszona. W szczególności nie jest to Usługa utrzymania, opisana w Załączniku nr 5 - zakres tego załącznika nie obejmuje takiej usługi, jak wskazana w art. 12 ust. 2 Umowy. Odwołujący zatem wniósł o: Dodanie do przedmiotu zamówienia oraz przedmiotu umowy usługi obejmującej „*przejęcie pełnej odpowiedzialności za utrzymanie Oprogramowania dedykowanego EPWD*", zaś w przypadku, jeśli Zamawiający stwierdzi, że jest to część już wskazanego przedmiotu zamówienia i przedmiotu umowy - o wskazanie, którego punktu przedmiotu zamówienia i przedmiotu umowy dotyczy, Szczegółowe określenie zakresu zobowiązań Wykonawcy w ramach przejęcia pełnej odpowiedzialności za utrzymanie Oprogramowania dedykowanego. EPWD w tym w szczególności poprzez stworzenie odpowiedniej Metryki usługi, Wskazania, z jakiego tytułu Wykonawca będzie otrzymywał wynagrodzenie za przejęcie pełnej odpowiedzialności za utrzymanie Oprogramowania dedykowanego EPWD.

51. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy", Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny" ust. 3.

Zamawiający w art. 12 ust. 3 Umowy zamieścił następującą regulację: „Jeżeli w okresie gwarancji zostaną ujawnione Wady, Wykonawca dokona na swój koszt naprawy

gwarancyjnej przez usunięcie Wad albo przez wymianę całości lub części Resultatu prac lub całego oprogramowania dla EPWD lub CRKZ". Zamawiający tak samo potraktował dwa systemy - CRKZ oraz EPWD. Zamawiający nie uwzględnił jednak, że system CRKZ jest w całości wytworzony przez Wykonawcę na podstawie Umowy, stąd też oczywistym jest, że Wykonawca udziela gwarancji na ten system i w okresie gwarancji na system CRKZ Wykonawca na swój koszt będzie usuwał Wady w CRKZ. Jednak system EPWD został wykonany na podstawie innych umów stąd też gwarancja udzielona na podstawie art. 12 ust. 1 Umowy nie obejmuje oprogramowania EPWD. Dlatego też Wykonawca nie może się zobowiązać do dokonywania na swój koszt naprawy Wad w całym oprogramowaniu EPWD. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w art. 12 ust. 3 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: Jeżeli w okresie gwarancji zostaną ujawnione Wady w Resultatach prac, na które Wykonawca udzielił gwarancji. Wykonawca dokona na swój koszt naprawy gwarancyjnej przez usunięcie Wad albo przez wymianę całości lub części Resultatu prac."

52. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy", Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny" ust. 4.

Zamawiający w art. 12 ust. 4 Umowy zamieścił następującą regulację: „W okresie gwarancji Wykonawca zapewni wsparcie techniczne oraz aktualizację oprogramowania dla EPWD i CRKZ." Zamawiający kolejny raz zamiennie stosuje instytucję gwarancji do innych usług, które mają być świadczone na podstawie Umowy. Gwarancja jest udzielana wyłącznie na Resultaty prac i obejmuje usuwanie Wad. Z całą pewnością gwarancja nie obejmuje wsparcia technicznego ani aktualizacji oprogramowania. Co więcej - system EPWD w ogóle nie jest objęty gwarancją udzielaną na podstawie niniejszej Umowy. Obecne brzmienie narusza przepis art. 29 ust. 1 Ustawy, gdyż wprowadza niejasne postanowienia co do zakresu gwarancji udzielanej na podstawie Umowy. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia art. 12 ust. 4 Umowy.

53. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy", Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny" ust. 4.

We wskazanym ustępie Zamawiający wskazuje, że: „W okresie gwarancji Wykonawca zapewni (...) aktualizację oprogramowania dla EPWD i CRKZ" Niemniej pojęcie „oprogramowanie dla EPWD i CRKZ" nie zostało nigdzie zdefiniowane i doprecyzowane. Nie został również sprecyzowany zakres aktualizacji w okresie gwarancji (a więc również przez 6 miesięcy po wygaśnięciu Umowy). Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o doprecyzowanie przez Zamawiającego, w jakim zakresie oczekuje aktualizacji oprogramowania dla EPWD i CRKZ w okresie gwarancji w odniesieniu do konkretnych produktów i elementów architektury.

54. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy”, Artykuł IZ. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny” ust. 11

Zamawiający w art. 12 ust. 11 Umowy zamieścił następującą regulację: „Zamawiający zastrzega prawo do zmiany struktur komunikatów opisanych w Załączniku nr 10 do Umowy. Wykonawca jest zobowiązany do dostosowania swojego systemu, do obsługi nowych mechanizmów w czasie nie przekraczającym 2 miesięcy od dnia zgłoszenia zmiany mechanizmów komunikacji przez Zamawiającego. Zmianą struktur komunikatów przykładowo może być zmiana komunikatów XML przekazywanych za pomocą poczty elektronicznej na komunikację z użyciem Web Serwisów.” Załącznik nr 10 opisuje system zgłoszeń, który ma być wykorzystywany do realizacji Umowy, w tym najbardziej krytycznych usług, z którymi wiążą się negatywne konsekwencje dla Wykonawcy (kary umowne). Stąd też należyte działanie takiego systemu jest krytyczne dla określenia zobowiązań Wykonawcy. A zatem wszystkie wymagania związane z takimi zobowiązaniami powinny być szczegółowo i w sposób zamknięty oraz niezmienny określone w SIWZ. Tymczasem Zamawiający w przedmiotowym zapisie przyznał sobie prawo do jednostronnej zmiany warunków SIWZ, w sposób zupełnie nieokreślony. Co więcej Zamawiający narzuca Wykonawcy termin, w którym musi dostosować się do zmian. Jednocześnie SIWZ nie przewiduje skutków braku takiego dostosowania. Powyższe skutkuje tym, że przedmiot zamówienia opisany jest niejasno oraz nie zawarto w SIWZ jego pełnego zakresu - co narusza art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia art. 12 ust. 11 w sposób następujący: „W uzasadnionych przypadkach Zamawiający zastrzega prawo do zmiany struktur komunikatów opisanych w Załączniku nr 10 do Umowy. Wykonawca jest zobowiązany do dostosowania swojego systemu do obsługi nowych mechanizmów z terminem ustalonym przez Strony, nie krótszym niż 2 miesiące od dnia zgłoszenia zmiany mechanizmów komunikacji przez Zamawiającego. Zmiana struktur komunikatów przykładowo może być zmiana komunikatów XML przekazywanych za pomocą poczty elektronicznej na komunikację z użyciem Web Serwisów.”

55. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy”, Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny” ust. 14.

Zamawiający w art. 12 ust. 14 Umowy zamieścił następującą regulację: „Wykonawca zapewni świadczenie usług serwisu w miejscu użytkowania produktu lub świadczenia usługi, z zastrzeżeniem Konsultacji utrzymaniowych, które mogą być świadczone zdalnie, chyba, że Zamawiający postanowi inaczej. Wszystkie koszty związane z dojazdem personelu Wykonawcy oraz usunięciem Błędu i przywróceniem Systemu do prawidłowego działania pokrywa Wykonawca.” Zamawiający ustalił, że wszystkie usługi - poza Konsultacjami utrzymaniowymi - mogą być świadczone wyłącznie w miejscu użytkowania produktu. Taki

wymóg nie znajduje żadnego uzasadnienia, zwłaszcza wobec bardzo restrykcyjnych warunków realizacji tych usług, w tym - terminów. Co więcej - nawet odnośnie Konsultacji utrzymaniowych Zamawiający może dowolnie zmienić sposób i miejsce jej świadczenia. Tak restrykcyjne postanowienia mogą odnosić się tylko do usług gwarancyjnych, świadczonych nieodpłatnie, w stosunku do Rezultatów prac. Z kolei gwarancja nie obejmuje Konsultacji utrzymaniowych. Tymczasem z treści przedmiotowego zapisu nie wynika, których właściwie usług one dotyczą. Odwołujący wniósł o dokonanie zmian w brzmieniu art. 12 ust. 14 w sposób następujący: „Wykonawca zapewni świadczenie usług serwisu gwarancyjnego w miejscu użytkowania Resultatu prac. Wszystkie koszty związane z dojazdem personelu Wykonawcy oraz usunięciem Błędu pokrywa Wykonawca.”

56. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór Umowy” Artykuł 14. „Zasady płatności wynagrodzenia” ust. 1.

We wskazanym ustępie Umowy zostały opisane zasady płatności wynagrodzenia dotyczące Zleceń wykonania Modyfikacji. Natomiast brakuje w Umowie zasad rozliczeń związanych ze Zleceniami na Usługi dodatkowe. Jednocześnie, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 8) *„wykonanie Zlecenia potwierdza Protokół odbioru końcowego Modyfikacji lub Protokół odbioru Usługi dodatkowej”*. Ten drugi protokół powinien być również podstawą wystawienia faktury w przypadku Zleceń związanych z realizacją Usług dodatkowych. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o zmianę w art.14 ust. 1 w następujący sposób: „1. Wynagrodzenie z tytułu wykonania Zlecenia, płatne będzie: dla Zlecenia na Modyfikacje: na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę na kwotę stanowiącą równowartość 70% wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania Zlecenia – *po podpisaniu przez Strony Protokołu Odbioru Jakościowego*; na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę na kwotę stanowiącą równowartość 30% wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania Zlecenia – *po podpisaniu przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego*. dla Zlecenia na Usługę dodatkową: a) na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę po podpisaniu przez Strony Protokołu odbioru Usługi Dodatkowej.”

57. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór Umowy” Artykuł 14. „Zasady płatności wynagrodzenia” ust. 5.

Zamawiający w art. 14 w ust. 5 tak wskazał termin płatności za dostawy sprzętu i licencji: „Wynagrodzenie z tytułu dostawy sprzętu i licencji na oprogramowanie niezbędnych do wykonania zmian, których wymaga platforma technologiczna, o którym mowa w art. 13 ust 2 pkt. 5, płatne będzie z dołu PO wykonaniu migracji procesów aktualnie realizowanych przez EPWD na platformę technologiczną po zmianach”. Zatem Zamawiający uzależnił zapłatę wynagrodzenia za dostawy od wykonania migracji. Jest to o tyle istotne, że w chwili obecnej żaden zapis SIWZ nie wskazuje, kiedy ma zostać wykonana dostawa, a kiedy

migracja. Tylko odnośnie migracji wskazano, że do końca obowiązywania Umowy, przy czym jest to wskazanie zupełnie niepotrzebne, mogłoby go także nie być - gdyż każdy obowiązek umowny musi być wykonany do końca okresu obowiązywania umowy. Ponadto nie wskazano, w jakim terminie po wykonaniu migracji to wynagrodzenie zostanie zapłacone. A zatem - może być zapłacone np. rok po wykonaniu migracji. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o zmianę art. 14 ust. 5 w następujący sposób: „Wynagrodzenie z tytułu dostawy sprzętu i licencji na oprogramowanie niezbędnych do wykonania zmian, których wymaga platforma technologiczna, o którym mowa w art. 13 ust 2 pkt. 5, płatne będzie w terminie 30 dni od dnia doręczenia faktury Zamawiającemu. Faktura zostanie wystawiona na podstawie protokołu odbioru sprzętu i licencji.”

58. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór Umowy", Artykuł 15, ust. 3 pkt 1)

Zamawiający w art. 15 Umowy ust. 3 pkt 1) definiuje kary umowne za niedotrzymanie terminów realizacji przedmiotu umowy w zakresie budowy CRKZ: „3. Zamawiający obciąża Wykonawcę karą umowną z tytułu: 1) niedotrzymania terminów realizacji Faz I-VI, o których mowa w ramowym harmonogramie zawartym w Załączniku nr 2 do Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia odrębnie dla każdego z niedotrzymanych terminów;” Zaś w treści Załącznika nr 2 do SIWZ, w szczególności w pkt 4.6.1 oraz pkt 4.6.2 Zamawiający wyraźnie wskazuje na konieczność opracowania i wdrożenia modyfikacji oprogramowania (innych niż CRKZ) systemów dziedzinowych Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS, w celu osiągnięcia obu wymaganych modeli funkcjonowania CRKZ (model hybrydowy i model konsolidacyjny). Zmiany te zgodnie z SIWZ polegają na: - Zablockowaniu wprowadzania zmian w obecnych rejestrach dziedzinowych, co przewidziane jest na pierwszym, hybrydowym, etapie wdrożenia CRKZ, - Zmianie źródła danych ewidencyjnych i adresowych z rejestrów dziedzinowych na CRKZ, co przewidziane jest na drugim, konsolidacyjnym, etapie wdrożenia CRKZ, - Obsłudze dodatkowych wniosków o aktualizację wybranych danych identyfikacyjnych i adresowych klienta poprzez Platformę Usług Elektronicznych, o której to obsłudze mowa np. w wymaganiu AD14 (Tabela 13. str. 40), Przygotowaniu agregatów danych informacyjnych dla poszczególnych domen CRKZ, o czym mowa w rozdziale „Architektura danych”. Jednocześnie w pkt 4.6.2 Załącznika nr 2 do SIWZ Zamawiający używa sformułowania „*zmiany w logice rejestrów dziedzinowych, które wymagają zaangażowania dostawcy odpowiedzialnego za rozwój KSI*”. Tym samym Zamawiający przyznaje, że modernizacja oprogramowania KSI ZUS na potrzeby integracji z CRKZ jest poza zakresem przedmiotu zamówienia i będzie wykonana na podstawie innej umowy. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o: - Usunięcie w artykule 15 Umowy

ust. 3 pkt 1) lub - Uzupelnienie brzmienia ust. 3 pkt 1) w artykule 15 Umowy o: „o ile niedotrzymanie terminów bedzie z wyklucznej winy Wykonawcy”

59. Załącznik nr 4 do SIWZ, „Wzór Umowy” Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność”, ust. 3, pkt 3 oraz 5

Przedmiotowe postanowienie Umowy brzmi: „3. Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną z tytułu: (...) wystąpienia w Okresie stabilizacji, Incydentu krytycznego Modyfikacji - w wysokości 2% całkowitego wynagrodzenia brutto z tytułu wykonania Modyfikacji za każde wystąpienie Incydentu Krytycznego modyfikacji; (...), 5) wystąpienia więcej niż 2 Incydentów krytycznych spowodowanych Błędem Modyfikacji w okresie 7 kolejnych dni - w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia brutto z tytułu wykonania Modyfikacji;” Zamawiający uzależnia wysokość kar od liczby zgłaszanych Incydentów krytycznych Modyfikacji. Należy zwrócić uwagę, iż miarą jakości dostarczanego przez Wykonawcę oprogramowania jest liczba Błędów Modyfikacji (w szczególności tych powodujących Incydentu Krytyczne), nie może natomiast miarą taką być liczba zgłaszanych Incydentów. Osobnym zagadnieniem jest brak definicji Incydentu krytycznego, czyli formalnej podstawy do oceny czy wystąpiło naruszenie będące podstawą do naliczenia kary. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o uniezależnienie wysokości kar od działań Zamawiającego poprzez zmianę treści w/w punktów na następującą: Art. 15 ust. 3 pkt 3 - „wystąpienia w Okresie stabilizacji. Incydentu krytycznego spowodowanego Błędem Modyfikacji - w wysokości 2% całkowitego wynagrodzenia brutto z tytułu wykonania Modyfikacji za każdy Błąd Modyfikacji”, Art. 15 ust. 3 pkt 5 - „wystąpienia więcej niż 2 Błędów Modyfikacji skutkujących Incydentami krytycznymi w okresie 7 kolejnych dni, w wysokości 20 % całkowitego wynagrodzenia brutto z tytułu wykonania Modyfikacji”.

60. Załącznik nr 4 do SIWZ, „Wzór umowy”, Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność”, ust. 5.

Zamawiający wskazuje we Wzorze Umowy, że będzie naliczał karę umowną „za każdą 0,1 punktu procentowego niedotrzymania parametru Usług aplikacyjnych IT” Niemniej, pojęcie Usługa aplikacyjna IT. zgodnie z definicją zawartą w Załączniku nr 1 do Umowy Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie jest to: „Usługa IT, określona w formie Metryki IT, obejmująca działania organizacji IT Zamawiającego” W związku z powyższym, Zamawiający zamierza obciążać Wykonawcę karami umownymi za działania Zamawiającego realizowane w ramach Usług aplikacyjnych IT, na które Wykonawca nie ma wpływu. Powyższe w sposób oczywisty narusza zasady prawa cywilnego, art. 471 i następne Kodeksu Cywilnego, które nie przewidują możliwości ponoszenia odpowiedzialności przez wykonawcę wyłącznie za nienależyte działania zamawiającego. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: - Wykreślenie we Wzorze Umowy w art. 15 ust. 5. Lub - Zastąpienie w

art. 15 ust. 5 pojęcia „Usługi aplikacyjnej” IT pojęciem „Usługi utrzymania”, które dotyczy usług świadczonych przez Wykonawcę.

61. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy”, Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność”

Zamawiający w całym art. 15 określającym wysokość kar umownych w żaden sposób nie ograniczył ich wysokości, w szczególności do usług utrzymania. Biorąc pod uwagę możliwość naliczania na podstawie Umowy kilku kar umownych z tytułu wystąpienia jednego zdarzenia, mechanizm ten wydaje się niewspółmiernie surowy dla Wykonawcy. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o ograniczenie wysokości kar umownych Wykonawcy w danym miesiącu poprzez dodanie w Art. 15 ust. 20 o następującej treści: „20. Łączna wysokość kar umownych Wykonawcy z tytułu niedotrzymania parametrów usług utrzymania nie może przekroczyć w skali miesiąca 50% miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu usług utrzymania o których mowa w Art. 14 ust 2.”

62. Załącznik nr 4 do SIWZ,, Wzór umowy”, Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność”, ust. 5.

Zmawiający wskazał, że za niedotrzymanie parametrów usług będzie naliczał kary umowne. Umowa, zawierająca opis usług i oczekiwany poziom ich świadczenia, jest w części dotyczącej utrzymania typową umową typu SLA (*Service Level Agreement*, poi.: *Umowa o gwarantowanym poziomie świadczenia usług*). Określone przez Zamawiającego poziomy parametrów są - mimo niedookreślenia sposobu ich pomiaru o czym mowa w innych zarzutach - bardzo rygorystyczne. Przy czteroletnim okresie świadczenia usług utrzymania, prawdopodobieństwo niedotrzymania któregoś parametru jest dość wysokie, i ewentualne - nawet jednokrotne - jego przekroczenie skutkować będzie naliczeniem kary umownej, co jest jednoznaczne z uznaniem przez Zamawiającego usług jako nienależycie świadczonych. Z kolei w przypadku takiego uznania nie byłoby możliwe wystawienie przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy listu referencyjnego/poświadczenia. I to także w przypadku, gdyby Zamawiający był zadowolony ze sposobu realizacji Umowy przez Wykonawcę, gdyby uznawałby ten sposób realizacji za zgodny ze standardami obowiązującymi na rynku usług IT. Co więcej - taki Wykonawca umowy nie mógłby w następnym postępowaniu powołać się na wiedzę i doświadczenie uzyskane przy realizacji tej Umowy. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o zastąpienie mechanizmu naliczania kar umownych w odniesieniu do usług utrzymania mechanizmem obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy poprzez zmianę treści ust. 5 na następująca: „5. Zamawiający za każda 0,1 punktu procentowego niedotrzymania parametru (...) dokona obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy w wysokości (...) Zamawiający za każde kolejne rozpoczęte 0,1 punktu procentowego dokona obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy o kwotę (...)

63. Załącznik nr 4 do SIWZ, „Wzór umowy”, Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność” ust. 5.

Zamawiający wskazał, że za niedotrzymanie parametrów usług, będzie naliczał karę umowną za każdą 0,1 punktu procentowego, podczas gdy parametry usług opisanych w Załączniku nr 5 do Wzoru Umowy, dotyczące Niezawodności oraz Ciągłości usług określane są, zgodnie z metodami pomiaru opisanymi w Załączniku nr 5 do Wzoru Umowy, w jednostkach czasu (godzinach) a nie w procentach. Obecne zapisy SIWZ skutkują, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny, dokonany za pomocą pojęć niejasnych - co narusza art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o doprecyzowanie mechanizmu naliczania kar umownych poprzez zmianę treści art. 15 ust. 5 na następującą: „5. Zamawiający za każdą 0,1 punktu procentowego (dla parametrów mierzonych w procentach) lub za każdą godzinę (dla parametrów mierzonych w jednostkach czasu) niedotrzymania parametru (...). Jeżeli przekroczenie parametru będzie większe niż 10 punktów procentowych dla parametrów mierzonych w procentach) lub 10 godzin dla parametrów mierzonych w jednostkach czasu) liczonych od wartości referencyjnej parametru, Zamawiający za każde kolejne rozpoczęte 0,1 punktu procentowego dla parametrów mierzonych w procentach) lub za każdą kolejną rozpoczętą godzinę dla parametrów mierzonych w jednostkach czasu) (...)"

64. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność” ust. 5.

Zamawiający określił wysokość kar umownych w sposób zupełnie niewspółmierny do rzeczywistego obniżenia poziomu usług i odczuwalnego pogorszenia komfortu pracy Zamawiającego. W myśl wskazanych postanowień każde przekroczenie parametru o 0,1 punktu procentowego powodować ma naliczenie kary umownej w wysokości 50 tysięcy zł. Oznacza to, że przekroczenie parametru o 2% spowoduje naliczenie kary umownej w wysokości 1 miliona złotych. Odwołujący wskazał, że opisany przez Zamawiającego mechanizm naliczenia i wskazane wartości kar umownych w praktyce będą skutkować w następujący sposób: dla 21 dni roboczych w miesiącu i 11 godzinach dziennie świadczenia usługi (od godz. 7 do godz. 18), usługa powinna być dostępna miesięcznie przez $21 * 11 = 231$ godzin (100% dostępności) przy założeniu, że w ramach jednej usługi w danym miesiącu wystąpią 2 zdarzenia krytyczne (zgodnie z definicją zdarzenia krytycznego stosowaną przez Zamawiającego w innej umowie, bo w SIWZ brak jest takiej definicji), co jest sytuacją realną, często nawet niezauważalną przez 99,9% z ok. 20 tysięcy użytkowników systemu zgodnie z definicją przykładowego parametru, tj. Niezawodności (N), jego wartość określana jest jako $N = TD / (Li + 1)$, gdzie (zgodnie z Załącznikiem nr 5 do Umowy): TD - łączny czas, kiedy usługa powinna być dostępna i wydajna w danym okresie

rozliczeniowym; czas ten bezpośrednio wynika ze zsumowania godzin z kalendarza świadczenia usługi [godz.], Li - liczba zdarzeń o statusie krytycznym, wykrytych i zarejestrowanych w danym okresie rozliczeniowym, które związane są z brakiem dostępności lub wydajności usługi w okresie obejmującym kalendarz jej świadczenia przy 2 zdarzeniach krytycznych w miesiącu i oczekiwanych 231 godzinach świadczenia usługi, Niezawodność wyniesie: $N = 231 / (2 + 1) = 77$ godz. zakładając, że wymaganie Zamawiającego jest, aby Niezawodność była większa (a nie jak zapisano w SIWZ „mniejsza”) od 80 godzin, otrzymujemy Wartość parametru IM o 3 godziny mniejszą od oczekiwanej ($80 - 11 = 3$). ponieważ art. 15 ust. 5 stanowi o karze za 0,1% niedotrzymania parametru, to przyjmując domniemanie (bo również nie jest to opisane we wzorze Umowy ani Załącznikach - o czym mowa w innych zarzutach), że 80 godzin = 100%, a więc 1 godzina = 1,25% obniżenia, otrzymujemy niedotrzymanie parametru N na poziomie $3 \text{ godziny} * 1,25\% = 3,75\%$ przy obecnej wysokości kar umownych opisanych w art. 15 ust. 5, zgodnie z którą za każde 0,1% niedotrzymania parametru Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 50 000 zł, oznacza to, że w przypadku wystąpienia 2 zdarzeń krytycznych w miesiącu dla 1 usługi Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 1 875 000 zł! I jest to kara tylko za 1 miesiąc świadczenia usługi. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o dostosowanie sankcji umownych w art. 15 ust. 5 do racjonalnego i uzasadnionego poziomu, poprzez: zastosowanie w miejsce kar umownych mechanizmu obniżania wynagrodzenia za niedotrzymanie parametrów usług utrzymania - tak jak w innych zawartych przez Zamawiającego umowach związanych ze świadczeniem usług utrzymania oraz zmniejszenie wysokości sankcji umownych o rząd wielkości, ti.: w miejsce 50 000 zł wpisać 5 000 zł. a w miejsce 100 000 zł wpisać 10 000 zł. lub podniesienie progu karania o rząd wielkości, ti. w miejsce 0,1% wpisać 1%.

65. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór Umowy” Artykuł 17. „Zmiany umowy” ust. 11.

W art. 17 ust. 11 pkt 2) Umowy Zamawiający przewiduje zmiany dotyczące Załącznika nr 4 do Umowy „Struktury punktu funkcyjnego oraz współczynników dopasowania”. Jednocześnie procedury dla realizacji Umowy znajdujące się w pkt. II Załącznika nr 3 do Umowy nie przewidują procedury uzgadniania przez Strony zmian opisanych w zdaniu powyżej. Taki zapis sugeruje, że Umowa we wskazanym zakresie może być zmieniana bez obopólnej zgody Stron - a zatem uprawnienie do zmieniania przysługuje jednostronnie Zamawiającemu. Narusza to art. 3531 Kodeksu Cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy, gdyż przekracza granice swobody umów. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: Powołanie nowej Procedury projektowej „PO_16: Procedura zmiany struktury punktu funkcyjnego oraz współczynników dopasowania” i umieszczenie jej w Załączniku nr 3 do Umowy, Zastąpienia punktów 1), 2) i 3) w art.16 ust.11 Wzoru Umowy

punktami o następującej treści: „1) Procedur projektowych (Załącznik nr 3 do Umowy) - zmiany te odbywają się w trybie określonym w Załączniku nr 3 do Umowy; Struktury punktu funkcyjnego oraz współczynników dopasowania (Załącznik nr 4 do Umowy) - zmiany te odbywają się w trybie określonym w Załączniku nr 3 do Umowy; Metryk Usług Serwisowych (Załącznik nr 9 do Umowy) i Metryk Usług Aplikacyjnych IT (Załącznik nr 7 do Umowy) - zmiany te odbywają się w trybie określonym w Załączniku nr 3 do Umowy.”

66. Załącznik nr 4 do SIWZ, Wzór umowy, Artykuł 18. „Odstąpienie od umowy” ust. 2.2. w związku z art. 5 „Sposób realizacji przedmiotu umowy” ust. 1.4. i 1.6.

Zamawiający w art. 5 ust. 1 Umowy wskazał sposób realizacji Umowy w części dotyczącej EPWD w zakresie Modyfikacji i Usług dodatkowych. Przedmiot poszczególnych Modyfikacji oraz Usług dodatkowych nie został określony w SIWZ, gdyż Zamawiający w chwili obecnej nie wie, jakich Modyfikacji czy Usług dodatkowych będzie potrzebował. Stąd też w tym zakresie ustalone są tylko zasady zamawiania tych elementów przez Zamawiającego - Zamawiający będzie zgłaszał Zapotrzebowania określające zakres Modyfikacji czy Usługi dodatkowej, zaś Wykonawca w odpowiedzi na Zapotrzebowanie będzie składał oferty. Zgodnie z zasadami prawa cywilnego oferta taka może zostać przez Zamawiającego przyjęta lub też Zamawiający może oferty nie przyjąć, odmówić jej przyjęcia. Tymczasem Zamawiający zmodyfikował w sposób naruszający prawo cywilne zasady zawierania umów w wyniku składania oferty - umieszczając w Umowie następujące zapisy: „4) Wykonawca, na podstawie zaakceptowanego przez Strony Uzgodnienia Projektowego, składa Zamawiającemu Ofertę, w terminie nie dłuższym niż 5 Dni roboczych od podpisania Uzgodnienia Projektowego. W uzasadnionych przypadkach Dyrektorzy Projektu obu Stron mogą uzgodnić wydłużenie tego terminu. Brak uzgodnienia wydłużenia terminu złożenia oferty skutkuje uznaniem, iż oferta nie została złożona w rozumieniu art. 18 ust.2 pkt 2:(...) 6) Zamawiający akceptuje Ofertę w terminie jej obowiązywania lub przystępuje do negocjacji z Wykonawcą. Przedmiotem negocjacji mogą być wszystkie składniki Oferty. Negocjacje będą prowadzone do chwili uzgodnienia warunków Zlecenia lub podjęcia przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu Oferty i rezygnacji ze Zlecenia w rozumieniu art.18 ust. 2 pkt 2 Umowy. Art. 682 Kodeksu. Jednocześnie Zamawiający w art. 18 w ust. 2.2. sformułował dwie nowe (nie znane Kodeksowi Cywilnemu) podstawy odstąpienia od Umowy (w całości) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, które wykraczają poza swobodę kontraktowania. Otóż, w myśl powyższych zapisów Zamawiający byłby uprawniony do odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy Wykonawca dwukrotnie pod rząd nie złożyłby Oferty lub w przypadku, gdyby Ofertę złożył, ale „podlegałaby ona odrzuceniu”. W ocenie Odwołującego prawo cywilne nie zna pojęcia „odrzucenia oferty”. Jest to pojęcie prawa zamówień publicznych i dotyczy wyłącznie ofert, w stosunku do których ziściły się przesłanki wskazane w art. 89 ust. 1

Ustawy PZP. Tymczasem Zamawiający mylnie użył pojęcia „odrzuć ofertę” na instytucję braku przyjęcia oferty przez Zamawiającego. Z całą bowiem pewnością sytuacja, na którą wskazuje Zamawiający w art. 5 ust. 2.6. nie stanowi odrzucenia złożonej oferty. Zamawiający nie wskazuje bowiem, że dokonał oceny oferty pod kątem merytorycznym i odrzucił ją, bo była sprzeczna z Zapotrzebowaniem czy też z Uzgodnieniem Projektowym, a jedynie - że nie uzgodniono warunków zlecenia. Brak uzgodnienia warunków Zlecenia nie jest podstawą do odrzucenia oferty, ale do braku przyjęcia oferty przez Zamawiającego - i takie też postanowienia powinny być zawarte w Umowie. Tym samym taka regulacja narusza art. 89 ust. 1 Ustawy PZP. Ponadto niedopuszczalne jest, aby niezłożenie oferty w terminie 5 dni roboczych lub też niezgodnienie warunków Zlecenia i w konsekwencji brak przyjęcia oferty przez Zamawiającego mogły być podstawami do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego - i to odstąpienia od Umowy w całości z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Jeśli strony nie uzgodnią warunków Zlecenia, to po prostu nie dojdzie do jego realizacji. Tak samo - jeśli obszerność Zapotrzebowania lub Uzgodnienia projektowego spowoduje, że Wykonawca nie będzie w stanie złożyć oferty w terminie 5 dni roboczych. Nie istnieje jednak żadne uzasadnienie, aby skutkiem braku złożenia oferty lub też odmowy przyjęcia oferty przez Zamawiającego (bo tak należy prawidłowo nazwać to, co Zamawiający nazywa „odrzuć ofertę”) było uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Umowy. Wskazane zapisy SIWZ naruszają przepis art. 3531 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy PZP. Gdyby przyjąć za uprawnione dowolne określanie przez Zamawiającego podstaw odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, to przekraczałoby to granice swobody umów, gdyż treść takiego stosunku prawnego sprzeciwiałaby się naturze tego stosunku, ustawie oraz zasadom współżycia społecznego. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: *Wykreślenia w art. 18 ust. 2 punkt 2 o treści: „Wykonawca dwukrotnie pod rząd nie złożył Oferty lub złożył Ofertę podlegającą odrzuceniu”, Zmiany treści art. 5 ust, pkt 4) w następujący sposób: A) Wykonawca, na podstawie zaakceptowanego przez Strony Uzgodnienia Projektowego, składa Zamawiającemu Ofertę, w terminie nie dłuższym niż 5 Dni roboczych od podpisania Uzgodnienia Projektowego, W uzasadnionych przypadkach Dyrektorzy Projektu obu Stron mogą uzgodnić wydłużenie tego terminu.” Zmiany treści art. 5 ust, pkt 6) w następujący sposób: „6) Zamawiający akceptuje Ofertę w terminie jej obowiązywania lub przystępuje do negocjacji z Wykonawcą. Przedmiotem negocjacji mogą być wszystkie składniki Oferty. Negocjacje będą prowadzone do chwili uzgodnienia warunków Zlecenia lub podjęcia przez Zamawiającego decyzji o odmowie przyjęcia Oferty. Art. 682 Kodeksu cywilnego nie stosuje się. Do udzielenia Zlecenia dochodzi w formie pisemnej, z chwilą podpisania Zlecenia przez obie Strony.*

ZARZUTY DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 1 DO WZORU UMOWY „DEFINICJE POJĘĆ ORAZ ROZWIĘCIA SKRÓTÓW UŻYWANYCH W UMOWIE”

67. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie”, definicja „Czas dostarczenia narzędzia usuwającego skutki Błędów”, „Matryca kar umownych”

Zamawiający w Załączniku nr 1 do Umowy definiuje pojęcia: Y' „Czas dostarczenia narzędzia usuwającego skutki Błędów”, Y „Matryca kar umownych”.

Pojęcia te nie są użyte przez Zamawiającego w żadnych zapisach w SIWZ i Umowie. Stąd też nie jest konieczne, aby takie definicje zostały stworzone w Umowie. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnioskuje o usunięcie w/w zbędnych definicji.

68. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie”, Incydent niski, Incydent średni i Incydent krytyczny

Zamawiający nie definiuje używanych w SIWZ i Umowie w kontekście Systemu EPWD pojęć: „Incydent niski”, „Incydent średni”, „Incydent krytyczny”. Definicje krytyczności Incydentów (określające poziom świadczenia usługi serwisowej) są niezbędne do obiektywnej oceny przez Strony krytyczności Zgłoszenia Incydentu. Tymczasem Zamawiający z jednej strony nie zdefiniował poszczególnych rodzajów Incydentów, a zatem nie jest obecnie wiadome, czym poszczególne Incydenty różnią się od siebie. Z drugiej zaś strony Zamawiający używa tych pojęć w Umowie i od poziomu Incydentu uzależnione są różne zobowiązania Wykonawcy. Brak definicji powyższych pojęć uniemożliwia ustalenie przez Wykonawcę ryzyk oraz zakresu odpowiedzialności dla świadczonych usług, które określono w przedmiocie umowy. Zatem w tym przypadku mamy do czynienia z otwartym i niepełnym zakresem przedmiotu umowy w zakresie świadczonych usług. Zamawiający nienależycie opisał przedmiot umowy, co narusza przepis art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący zawnioskował o: 1. dodanie brakujących definicji o treści jak poniżej: Incydent Niski, Incydent, nie będący Incydemtem średnim ani Incydemtem krytycznym i powodujący przerwę w działaniu lub obniżenie jakości Usługi aplikacyjnej IT, zidentyfikowany jako: incydent dostępności - sytuacja, kiedy w danej godzinie zostały zarejestrowane w Systemie Zgłoszeniowym incydenty na podstawie krytycznych zdarzeń dotyczące dostępności usług IT, lub incydent wydajności - sytuacja, kiedy w danej godzinie zostały zarejestrowane w Systemie Zgłoszeniowym incydenty na podstawie krytycznych zdarzeń dotyczące wydajności usług IT lub incydent aplikacji - sytuacja, kiedy w danej godzinie zostały zarejestrowane w Systemie Zgłoszeniowym incydenty dotyczące niedostępności lub ograniczenia użycia lub błędnego działania funkcji EPWD. Incydent średni, Incydent powodujący przerwę w działaniu lub obniżenie jakości Usługi aplikacyjnej IT, zidentyfikowany jako: incydent dostępności - sytuacja, kiedy w danej godzinie zostały

zarejestrowane w Systemie Zgłoszeniowym incydenty na podstawie krytycznych zdarzeń dotyczące dostępności usług IT, określanych na poziomie minimum pięciu (5) Oddziałów Zamawiającego jednocześnie, wprowadzenie i stosowanie alternatywnych, odmiennych nazw dla poziomów incydentów dotyczących ITS CRKZ w obrębie całego Załącznika nr 2 do SIWZ "Opis wymagań biznesowych i architektonicznych CRKZ": „incydent niski ITS CRKZ” w miejsce „incydentu niskiego”, „incydent średni ITS CRKZ” w miejsce „incydentu średniego”, „incydent krytyczny ITS CRKZ” w miejsce „incydentu krytycznego”.

69. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie”, „Centrum Serwisowe (CS) Centrum Zgłoszeniowe (CZ)”

W przedmiotowym punkcie Umowy Zamawiający uregulował dwa odrębne zespoły - Centrum Serwisowe oraz Centrum Zgłoszeniowe - określając je łącznym pojęciem: „Zespół osób wykonujących prace na rzecz usług wsparcia i serwisu KSI”. Według Odwołującego nie jest to bynajmniej jeden zespół, ale dwa odrębne zespoły. Jest to tym bardziej istotne, że Centrum Serwisowe to zespół pracowników Wykonawcy, zaś Centrum Zgłoszeniowe to zespół pracowników Zamawiającego. Tymczasem obecna definicja wskazuje, że jest to jeden i ten sam zespół, a nazwy należy stosować wymiennie. Wskazuje na to przyjęta przez Zamawiającego metodyka tworzenia definicji w innych punktach, gdzie np. „Błąd, Błąd oprogramowania objętego Umową” - czyli 2 różne pojęcia występujące koło siebie - to za każdym razem to samo pojęcie, które może być używane wymiennie, zastępczo.

Centrum Serwisowe (CS) Centrum Zgłoszeniowe (CZ)	<i>Zespół osób wykonujących prace na rzecz usług wsparcia i serwisu KSI</i>
---	---

i wpisanie w to miejsce dwóch odrębnych definicji

<i>Centrum Serwisowe (CS)</i>	<i>Dedykowana organizacja Wykonawcy zapewniająca obsługę Zgłoszeń Zamawiającego</i>
<i>Centrum Zgłoszeniowe (CZ)</i>	<i>Dedykowana organizacja Zamawiającego upoważniona do przekazywania i obsługi Zgłoszeń w interakcji z Centrum Serwisowym</i>

70. Załącznik nr 1 do Wzoru Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie” - „Modyfikacja”

Zamawiający zamieścił definicję pojęcia Modyfikacja w następującym brzmieniu: Składnik EPWD lub wydanie w przypadku CRKZ, wykonany lub zmieniony zgodnie z Wymaganiami na podstawie Zlecenia. Celem Modyfikacji nie jest usuwanie błędów Oprogramowania użytkowego. O ile mechanizm wprowadzania zmian do EPWD na podstawie Modyfikacji, nie budzi żadnych zastrzeżeń, to odniesienie do CRKZ jest już wątpliwe. Wykonanie CRKZ nastąpi na podstawie Umowy, o czym stanowi Art. 2 ust. 3 pkt 1. Zakres CRKZ jest zamknięty, gdyż mówi o tym Art. 5 ust.2: Przedmiot Umowy, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2, będzie realizowany na podstawie Koncepcji budowy i utrzymania CRKZ, stanowiącej Załącznik nr 2 do Umowy. Koncepcja zawiera wszystkie produkty wytwarzane w ramach Faz/Wydań. Podstawą odbioru Fazy/Wydania będzie akceptacja przez Zamawiającego wszystkich produktów wytworzonych w ramach danej Fazy/Wydania. Mimo więc powołania definicji Wydania odnoszącej się do CRKZ w treści: Konkretna wersja budowanego systemu CRKZ posiadającego określony zakres informacyjny oraz uruchamiana produkcyjnie w ramach konkretnej Fazy. W ramach Fazy może wystąpić więcej niż jedno Wydanie. Nie można mówić, że jakiegokolwiek Wydanie CRKZ powstanie w efekcie Zlecenia. Zwłaszcza że powyższa definicja wskazuje, że Wydanie to wersja „budowanego” systemu CRKZ- czyli Wydanie jest elementem przedmiotu Umowy opisanego bezpośrednio w SIWZ, nie jest osobno zamawiane w trybie Zleceń. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o wykreślenie z definicji pojęcia Modyfikacja słów: „lub Wydanie w przypadku CRKZ”.

71. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie”, Okres stabilizacji oraz Załącznik nr 3 do Umowy „Procedury projektowe i utrzymaniowe, standardy produkcyjne”, pkt II, ppkt 5.15.1.

Zgodnie z definicją zawartą w Załączniku nr 1 do Umowy: „Okres stabilizacji - (...) Okres stabilizacji ulega przedłużeniu o czas, w którym usuwane były Błędy zgłoszone w tym okresie.” *Natomiast zgodnie z Procedurą odbioru zawartą w Załączniku nr 3 do Umowy „Zakończenie Okresu stabilizacji możliwe jest po usunięciu wszystkich Błędów ujawnionych w tym Okresie.”* Zamawiający uzależnia zakończenie Okresu stabilizacji, a więc Odbiór Końcowy Modyfikacji, od naprawy wszystkich Błędów ujawnionych w tym Okresie, a nie od naprawy Błędów Modyfikacji. Oznacza to, że Odbiór Końcowy Modyfikacji będzie uzależniony również od naprawy Błędów pochodzących z poprzednich wydań

oprogramowania i/lub poprzednich modyfikacji realizowanych przez poprzedniego wykonawcę. Dodatkowo suma powyższych warunków, czyli możliwość zakończenia Okresu stabilizacji po usunięciu wszystkich Błędów oraz przedłużanie Okresu stabilizacji o czas ich naprawy będzie skutkowała przy tej skali systemu niekończącym się Okresem stabilizacji, czyli brakiem możliwości Odbioru końcowego Modyfikacji dla większości Modyfikacji. Zwłaszcza, że Okres stabilizacji ma trwać nie krócej niż 3 miesiące, a zatem możliwe jest, że w takim okresie wystąpi Błąd. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o uniezależnienie końca Okresu Stabilizacji od naprawy Błędów, które nie są Błędem Modyfikacji oraz o ujednoznaczenie zapisów poprzez zmianę treści SIWZ w następujący sposób: Zmiana definicji w Załączniku nr 1 do Umowy - „Okres stabilizacji - Okres następujący po Starciu produkcyjnym Modyfikacji, którego długość określa Zlecenie, nie krótszy jednak niż 3 miesiące. Okres stabilizacji ulega przedłużeniu o czas, w którym usuwane były Błędy Modyfikacji zgłoszone w tym okresie”. Załącznik nr 3 do Umowy pkt II. ppkt 5.15.1 - „Zakończenie Okresu stabilizacji następuje po usunięciu wszystkich Błędów Modyfikacji ujawnionych w tym Okresie”.

72. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Oprogramowanie standardowe”

Zgodnie z zamieszczoną w Załączniku nr 1 do Umowy definicją Oprogramowanie standardowe to: „Oprogramowanie spełniające łącznie wszystkie poniższe warunki: dostępne jako oprogramowanie gotowe w momencie złożenia oferty posiadające gotową w momencie złożenia oferty dokumentację w języku polskim lub angielskim udostępniane w systemie dystrybucji dostępnym dla podmiotów sektora publicznego z siedzibą na terenie Polski (wykluczone jest oprogramowanie eksploatowane wyłącznie przez podmioty powiązane z Wykonawcą) samodzielne (tzn. oferowane samodzielnie, a nie jako część innej oferty produktowej lub usługowej)”. Odwołujący wskazał, że - mając na uwadze kontekst, w jakim zdefiniowane pojęcie jest następnie używane w Umowie - definicja jest niejednoznaczna i nie wiadomo, co dokładnie oznaczają poszczególne sformułowania. Powyższa definicja nie precyzuje, jakie konkretne wymagania ma Zamawiający co do natury tego oprogramowania. Czy to jest oprogramowanie przeznaczone do centrów przetwarzania, czy oprogramowanie stacji roboczych, a może chodzi również o oprogramowanie do zarządzania np. systemem energetycznym serwerowni. W podanej przez Zamawiającego definicji mieści się bardzo szeroka gama oprogramowania - zarówno systemy operacyjne, oprogramowanie bazodanowe, oprogramowanie klasy High Availability, jak również „drobne oprogramowanie” - aplikacje antywirusowe, przeglądarki oraz komunikatory internetowe czy pakiety biurowe. W związku z powyższym. Odwołujący wniósł o: Doprecyzowanie przez Zamawiającego definicji „Oprogramowanie standardowe” poprzez wskazanie pełnej listy

oprogramowania standardowego na potrzeby Umowy, Doprecyzowanie w SIWZ zakresu obowiązków Wykonawcy w stosunku do Oprogramowania standardowego, m.in. w zakresie miejsca osadzenia oprogramowania (np. serwery centralne, stacje robocze), za aktualizację którego będzie odpowiedzialny Wykonawca.

73. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Oprogramowanie standardowe-publiczne”

Zgodnie z zamieszczoną w Załączniku nr 1 do Umowy definicją **Oprogramowanie standardowe- publiczne** to „Oprogramowanie standardowe spełniające definicję określoną przez Free Software Foundation dostępną pod adresem: <http://www.gnu.org/licenses/free-sw.html>. Odwołujący stwierdził, że pod wskazanym przez Zamawiającego adresem internetowym znajduje się definicja „Wolne Oprogramowanie” i przyjmuje, że Zamawiający utożsamia definicję „Oprogramowanie standardowe-publiczne” z definicją „Wolne Oprogramowanie”. Jednocześnie pod tym adresem znajduje się następująca informacja: „Definicja wolnego oprogramowania przedstawia, jakie warunki muszą zostać spełnione aby konkretny program uznać za wolne oprogramowanie. Od czasu do czasu modyfikujemy te definicje by wyjaśnić pewne subtelne kwestie.” Zapis powyższy wskazuje, że „od czasu do czasu” może zmieniać się również definicja podana w Załączniku nr 1 do Umowy. W związku z powyższym. Odwołujący wnosi o podanie przez Zamawiającego w SIWZ pełnej, precyzyjnej definicji „Oprogramowanie standardowe - publiczne” w miejsce obecnego podania adresu internetowego.

74. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Punkt Funkcyjny”

Zgodnie z zamieszczoną w Załączniku nr 1 do Umowy definicją, **Punkt Funkcyjny** to „Umowna jednostka rozliczeniowa odzwierciedlająca rozmiar funkcjonalny i pracochłonność usług świadczonych przez Wykonawcę (zgodnie z Metodą COSMIC w wersji 3.0.1)”. Zgodnie z tą definicją wszystkie usługi realizowane przez Wykonawcę powinny być rozliczane na podstawie Punktów funkcyjnych. Tymczasem zgodnie z zapisami zawartymi w art. 5 i art. 13 Umowy, jedynie Zlecenia wykonania Modyfikacji lub Usług dodatkowych związane z rozwojem systemu EPWD oraz budowa CRKZ będą rozliczane z zastosowaniem Punktów funkcyjnych. Usługi związane ze zmianą platformy technologicznej EPWD, utrzymanie systemu EPWD, utrzymanie CRKZ będą rozliczane w inny sposób. Dodatkowo, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 5 Umowy Zamawiający wskazuje, że oferta na Usługi dodatkowe „powinna (...) uwzględniać pracochłonności...), w przypadku pracochłonności Usługi dodatkowej określonej w Osobogodzinach w przeliczeniu na Punkty Funkcyjne (...)” oraz: „cenę Usługi dodatkowej wyraża się jako równowartość określonej liczby Punktów Funkcyjnych, przy założeniu, że jedna Osobogodzina pracy jest równa 1/30 Punktu

Funkcyjnego, oraz ceny Punktu Funkcyjnego (...)." Wskazuje to na konieczność stosowania Punktu Funkcyjnego jako pomocniczej jednostki rozliczeniowej dla wyceny Usług dodatkowych, chociaż co do zasady Metodyka COSMIC nie zajmuje się wyceną usług szacowanych pracochłonnością wyrażoną w osobogodzinach. W związku z powyższym. Odwołujący wnosi o zmianę definicji „Punkt Funkcyjny” w następujący sposób: Punkt funkcyjny: Umowna jednostka rozliczeniowa ustalana zgodnie z Metodyką COSMIC w wersji 3.0.1, odzwierciedlająca rozmiar funkcjonalny i pracochłonność usług realizowanych przez Wykonawcę w zakresie: Zlecenia wykonania Modyfikacji oraz budowy CRKZ.

75. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Standardy ITZUS”, definicja „Procedury produkcyjne i eksploatacyjne”

Standardy IT ZUS Zgodnie z definicjami zawartymi w Załączniku nr 1 do Umowy: Standardy architektoniczne, standardy eksploatacyjne oraz standardy produkcyjne - Metodyka ZUS wraz z Podręcznikiem Wymiarowania SI ZUS oraz Polityka Bezpieczeństwa informacji w ZUS. Procedury produkcyjne i eksploatacyjne: Obowiązujące u Zamawiającego procedury dotyczące tworzenia wdrażania, eksploatacji i utrzymania systemów i usług informatycznych, opisujące procesy zarządzania IT oraz dotyczące zasad ochrony informacji elementem Standardów IT ZUS są standardy produkcyjne. Zamawiający jednak nie zawarł w Umowie szczegółowej definicji Standardów produkcyjnych ZUS - ale używa tego pojęcia w SIWZ pisanego wielką literą, co wskazuje na to, że pojęcie to powinno być zdaniem Zamawiającego zdefiniowane. Jednocześnie Zamawiający wielokrotnie powołuje się na Standardy produkcyjne ZUS i Procedury produkcyjne i eksploatacyjne w zapisach SIWZ, m.in. w art. 8, ust. 7 Umowy Zamawiający wskazuje, że „w toku wykonywania Umowy stosowane będą Standardy Produkcyjne ZUS, Procedury projektowe oraz Procedury produkcyjne i eksploatacyjne.” Niestety dokumenty te nie zostały dołączone do SIWZ. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: Wprowadzenie definicji „Standardy produkcyjne ZUS”, w której wskazane zostanie, że dokument ten został zawarty w załączniku do Umowy. Odwołujący nie wskazuje treści definicji, gdyż nie zna treści dokumentu i nie ma wiedzy, co on zawiera, Zmianę definicji „Procedury produkcyjne i eksploatacyjne”, Obowiązujące u Zamawiającego procedury dotyczące tworzenia, wdrażania, eksploatacji i utrzymania systemów i usług informatycznych, opisujące procesy zarządzania IT oraz dotyczące zasad ochrony informacji, zawarte w załączniku nr XX do Umowy, Dołączenie do SIWZ dokumentu „Standardy produkcyjne ZUS”, Dołączenie do SIWZ dokumentu „Procedury produkcyjne i eksploatacyjne”.

76. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie” - nowa definicja

Zamawiający we Wzorce Umowy oraz Załącznikach wielokrotnie odwołuje się do pojęcia System, pisanego wielką literą, co wskazuje na to, że pojęcie to jest używane w ściśle określonym celu i jego znaczenie jest istotne. Mogą o tym świadczyć poniższe przykłady jego zastosowania: Załącznik nr 1 do SIWZ „Skrócony Opis EPWD”. „Lektura Załącznika nie zastępuje samodzielnego zapoznania się przez Wykonawcę z dokumentacją **Systemu** oraz kodem aplikacji składających się na **System**. W przypadku jakichkolwiek rozbieżności pomiędzy treścią Załącznika a treścią dokumentacji **Systemu** znaczenie rozstrzygające ma treść dokumentacji. Zamawiający zastrzega ponadto możliwość błędów, opuszczeń lub omyłek w treści Załącznika - w przypadku stwierdzenia niezgodności treści Załącznika ze stanem faktycznym, obowiązujący dla Wykonawcy będzie faktyczny stan **Systemu** i jego dokumentacji” Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ” Tabela 22. Ramowe parametry jakości świadczenia usług CRKZ

<i>Opis parametru</i>	<i>Wartość Parametru</i>	<i>Okres</i>
<i>Maksymalny czas odpowiedzi Systemu na akcję użytkownika</i>	<i>< 1 sekunda</i>	<i>od godziny 6:00 do godziny 18:00 w dni robocze</i>
<i>Maksymalny czas wykonania pojedynczej akcji Systemu</i>	<i>< 3 sekundy</i>	<i>od godziny 6:00 do godziny 18:00 w dni robocze</i>
<i>Maksymalny czas wykonania złożonej akcji Systemu</i>	<i>< 5 minut</i>	<i>od godziny 6:00 do godziny 18:00 w dni robocze</i>

Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór Umowy” Art. 12 ust. 14 „Wykonawca zapewni świadczenie usług serwisu w miejscu użytkowania produktu lub świadczenia usługi:, z zastrzeżeniem Konsultacji utrzymaniowych, które mogą być świadczone zdalnie, chyba, że Zamawiający postanowi inaczej. Wszystkie koszty związane z dojazdem personelu Wykonawcy oraz usunięciem Błędu i przywróceniem **Systemu** do prawidłowego działania pokrywa Wykonawca.” Zamawiający wykorzystuje pojęcie System zarówno w kontekście EPWD jak i w kontekście CRKZ. Niemniej, pojęcie System nie zostało przez Zamawiającego zdefiniowane. Brak tej definicji uniemożliwia należyte i rzetelne sporządzenia oferty, a tym samym narusza art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniosk o: Wprowadzenie do Załącznika nr 1 do Umowy pojęć: System EPWD System informatyczny opisany w Załączniku nr 1 do S IWZ wraz z Modyfikacjami wykonanymi w ramach Umowy System CRKZ System informatyczny opisany w Załączniku nr 2 „Koncepcja budowy i utrzymania CRKZ” do Umowy Zastąpienie słowa „System” w SIWZ i wszystkich jego

załącznikach, odpowiednio w zależności od kontekstu, zdefiniowanymi pojęciami „System EPWD” lub „System CRKZ”.

77. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie” - nowa definicja

W dokumentach składających się na SIWZ Zamawiający używa zamienienie pojęć: **S** Metryki usług Wykonawcy, np. w Załączniku nr 3 do Wzoru Umowy, w procedurach: P05_EPWD: Powołanie nowej **Metryki usługi Wykonawcy**, P06_EPWD: **Modyfikacja** Metryki usługi Wykonawcy, P07: Zaprzestanie świadczenia **Metryki usługi Wykonawcy**, P08_EPWD: Modyfikacja usługi opisanej **Metryką usługi Wykonawcy** nie wpływająca na zmianę wynagrodzenia, **S** Metryki usług utrzymania, np. w Załącznik 4 do SIWZ Wzór Umowy w art.5 ust.1, pkt 13: „13) utrzymanie systemu EPWD (...) odbywać się będzie na podstawie **Metryk usług utrzymania (...)**”, **■S** Metryki utrzymania usług, np. w Załącznik 4 do SIWZ Wzór Umowy w 4 ust. 1 pkt 3: „przez okres 2 miesięcy liczonych od daty podpisania Umowy Wykonawca nie będzie obciążany karami umownymi z tytułu niedotrzymania parametrów określonych w **Metrykach utrzymania usług;**” Pojęcia te występują równoważnie, niemniej żadne z nich nie jest zdefiniowane. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: Dodanie definicji „Metryka usług Wykonawcy” o poniższej treści: Metryka usług wykonawcy: Dokument określający zakres zobowiązań Wykonawcy w zakresie świadczenia przez Wykonawcę Usług utrzymania i Usług serwisowych oraz warunki realizacji tych zobowiązań. Metryki usług Wykonawcy zawarte są w Załącznikach nr 2, 5 i 9, Zamieszczenie w Załącznikach nr 5 i 9 wszystkich metryk, które odnoszą się do Usług utrzymania i Usług serwisowych świadczonych przez Wykonawcę, w tym dodanie nowych metryk, jeśli według Zamawiającego jest to konieczne. Dokonanie zmian w SIWZ tak, aby w odniesieniu do dokumentów opisujących zakres Usług utrzymania i Usług serwisowych świadczonych przez Wykonawcę używane było jednoznaczne pojęcie „Metryka usługi Wykonawcy”.

78. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie”, „Usługa IT, Usługa aplikacyjna IT, Usługi utrzymania. Usługa serwisowa”

Zamawiający nieprecyzyjnie i niekonsekwentnie posługuje się zdefiniowanymi pojęciami określającymi usługi w odniesieniu do usług utrzymania i usług serwisu świadczonych przez Wykonawcę. W szczególności: Pojęcie „Usługi IT”. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: Wprowadzenie zmian w SIWZ usuwających niekonsekwencje i sprzeczności w zakresie użycia definicji Usługa IT, Usługa aplikacyjna IT. zwłaszcza w odniesieniu do zobowiązań Wykonawcy, Zmianę w Załączniku nr 1 definicji „Usług Utrzymania” na następującą: Usługi utrzymania: Usługi zapewniające nieprzerwane, bezawaryjne funkcjonowanie EPWD (świadczone na podstawie Metryk usług Wykonawcy

zawartych w Załączniku nr 5) oraz CRKZ (świadczone na podstawie Metryk usług Wykonawcy zawartych w Załączniku nr 2) z utrzymaniem gwarantowanych Parametrów, obejmujące w określonym w Metrykach usług Wykonawcy zakresie utrzymanie Usług IT, Usługi serwisowe oraz wsparcie techniczne, Zmianę w Załączniku nr 1 definicji „Usługi serwisowej” na następującą: Usługa serwisowa: Usługa w zakresie obsługi Zgłoszeń, realizowana przez CS Wykonawcy w zakresie określonym w Metrykach usług Wykonawcy, zawartych w Załączniku nr 9.

79. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Środowisko produkcyjne”, Załącznik nr 5 do Umowy pkt.I ppkt C „Wykaz metryk wsparcia utrzymania usługi EPWD”

Zgodnie z zamieszczoną w Załączniku nr 1 do Umowy definicją, Środowisko produkcyjne to „elementy infrastruktury techniczno-systemowej Zamawiającego skonfigurowane dla potrzeb przetwarzania produkcyjnego”. Odwołujący wskazał, że pojęcie „środowisko produkcyjne” zwykle odnosi się do systemu newralgicznego dla użytkownika, które stanowi najważniejsze środowisko IT w organizacji i zwykle jest niezbędne do jej poprawnego działania. Każde środowisko produkcyjne, w celu sprawnego i bezpiecznego zarządzania, wprowadzania modyfikacji, realizacji projektów, rozbudowy, powinno być zatem dokładnie opisane, a poziom szczegółowości takiego opisu powinien być wystarczający do zrozumienia działania środowiska. W praktyce projektów IT dotyczących tak skomplikowanych systemów IT odpowiednia dokumentacja środowiska produkcyjnego obejmuje kilka tomów dokumentacji, opisującej np. tylko jeden z elementów środowiska produkcyjnego. W związku z powyższym. Odwołujący wniósł o: Dodanie do SIWZ załącznika „Architektura fizyczna i logiczna środowiska produkcyjnego EPWD” zawierającego dokumentację opisującą architekturę fizyczną i logiczną środowiska produkcyjnego, przy czym załącznik ten powinien zawierać co najmniej: wskazanie liczby i typów elementów Infrastruktury techniczno-systemowej wchodzących w skład środowiska produkcyjnego EPWD, wskazanie typów przetwarzania występujących w środowisku produkcyjnym EPWD, wskazania czy jest to jedno duże środowisko Zamawiającego, czy też tylko jego część i zdefiniowanie granic pomiędzy pozostałymi systemami, z którymi środowisko produkcyjne EPWD jest zintegrowane, Zmianę definicji „Środowisko produkcyjne” w następujący sposób: Środowisko produkcyjne: Elementy infrastruktury techniczno-systemowej Zamawiającego opisane w Załączniku „Architektura fizyczna i logiczna środowiska produkcyjnego EPWD” skonfigurowane dla potrzeb przetwarzania produkcyjnego EPWD. Dodanie w metrykach usług wsparcia utrzymania usługi EPWD, zawartych w pkt. I ppkt C Załącznika nr 5 do Umowy, w pozycji „Nazwa usługi IT” następujących słów: w Środowisku produkcyjnym EPWD”.

80. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Środowisko preprodukcyjne”

Zgodnie z zamieszczoną w Załączniku nr 1 do Umowy definicją „Środowisko preprodukcyjne” to: „elementy infrastruktury techniczno-systemowej Zamawiającego, skonfigurowane w sposób możliwie wiernie odzwierciedlający konfigurację aplikacyjną i narzędziową odpowiadających im Środowiska produkcyjnego, wykorzystywane m. in. dla potrzeb testów międzymodułowych oraz Integracji Modyfikacji. Środowisko preprodukcyjne jest utrzymywane przez Wykonawcę, zarządzane przez Zamawiającego i udostępniane wielu wykonawcom zgodnie z określonym przez Zamawiającego harmonogramem”. Odwołujący wskazał, że na podstawie takiej definicji, nie wiadomo czym dokładnie jest Środowisko preprodukcyjne - czy jedynym środowiskiem preprodukcyjnym Zamawiającego, czy też jednym z jego wielu środowisk preprodukcyjnych. *Jednocześnie Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt 8 informuje, że: „dokumentacja opisująca architekturę fizyczną i logiczną środowiska produkcyjnego oraz preprodukcyjnego EPWD załączona jest w formie elektronicznej na nośniku CD (...) i będzie przekazana Wykonawcy w momencie podpisywania Umowy”.* Tym samym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca będzie mógł zapoznać się z opisem środowiska, które ma utrzymywać oraz dowiedzieć się, z jakich elementów się składa, dopiero po podpisaniu Umowy. Wykonawca nie może więc właściwie wycenić Usług utrzymania, w szczególności usługi opisanej „Metryką wsparcia procesów zarządzania IT - Utrzymanie środowiska preprodukcyjnego EPWD”, zamieszczoną w pkt.I ppkt D.I Załącznika nr 5 do Umowy, skoro w dacie złożenia oferty nie jest znana Wykonawcy architektura tego środowiska. W związku z powyższym. Odwołujący wniósł o doprecyzowanie przez Zamawiającego definicji „Środowisko preprodukcyjne EPWD” poprzez: Dodanie do SIWZ załącznika „Architektura fizyczna i logiczna środowiska preprodukcyjnego EPWD” zawierającego dokumentację opisującą architekturę fizyczną i logiczną środowiska preprodukcyjnego, przy czym załącznik ten powinien zawierać co najmniej: wskazanie, jaka jest architektura środowiska oraz ile i jakie elementy infrastruktury technicznej wchodzi w skład środowiska preprodukcyjnego EPWD, wskazanie, czy środowisko preprodukcyjne EPWD jest powiązane z innymi środowiskami preprodukcyjnymi Zamawiającego, jednoznaczne dookreślenie które środowiska preprodukcyjne mają być utrzymywane przez Odwołującego. Zmianę definicji „Środowisko produkcyjne” w następujący sposób: Środowisko preprodukcyjne: Elementy infrastruktury techniczno - systemowej Zamawiającego, opisane w załączniku „Architektura fizyczna i logiczna środowiska preprodukcyjnego EPWD”, skonfigurowane w sposób możliwie wiernie odzwierciedlający konfigurację aplikacyjną i narzędziową odpowiadających im Środowiska produkcyjnego, wykorzystywane m.in. dla potrzeb testów międzymodułowych oraz Integracji Modyfikacji Środowisko preprodukcyjne jest utrzymywane przez Wykonawcę, zarządzane przez

Zamawiającego i udostępniane wykonawcom zgodnie z określonym przez Zamawiającego harmonogramem, Zmianę Załącznika nr 5 do Umowy, pkt.I ppkt D.I, „Metryka wsparcia procesów zarządzania IT- Utrzymanie środowiska preprodukcyjnego EPWD”, że środowisko preprodukcyjne będzie wykorzystywane do testów międzymodułowych oraz integracji Modyfikacji.

ZARZUTY DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 3 DO WZORU UMOWY PROCEDURY PROJEKTOWE I UTRZYMANIOWE. STANDARDY PRODUKCYJNE'

81. Załącznik nr 3 do Umowy "Procedury projektowe i utrzymaniowe, standardy produkcyjne", część II, pkt 13 „POIJEPWD: Procedura informowania o zagrożeniu niedotrzymania parametrów usług Wykonawcy" (str. 39)

Zamawiający w kroku 1. wskazał w Uwagach „*Możliwe przyczyny zagrożenia niedotrzymania gwarantowanych parametrów usług Wykonawcy*”, które stanowią podstawę do zgłoszenia przez Wykonawcę zagrożenia niedotrzymania parametrów usług . Niemniej w ocenie Odwołującego wymienione w punktach a) -d) możliwe przyczyny nie obejmują bardzo istotnego elementu, tj.: niespełnienia przez Zamawiającego warunków niezbędnych do wykonania umowy, w szczególności dotyczących, w szczególności kwestii takich jak: zapewnienie przez Zamawiającego gotowości technicznej sprzętu komputerowego, infrastruktury technicznej i oprogramowania firm trzecich, udostępnienie Wykonawcy posiadanych przez Zamawiającego informacji niezbędnych do świadczenia usług, zapewnienie obsadzenia ról w procesach administrowania i eksploataowania w zakresie nie powierzonym stronie Wykonawcy, zapewnienie przez Zamawiającego warunków lokalowych i wyposażenia biurowego stanowisk pracy, zapewnienie warunków niezbędnych do świadczenia usług serwisowych, udzielenie pracownikom Wykonawcy dopuszczeń wymaganych obowiązującymi przepisami oraz uprawnień dostępu do zasobów eksploatacyjnych niezbędnych do świadczenia usług, współpraca z innymi dostawcami usług. Brak w SIWZ zapewnienia przez Zamawiającego zrealizowania w/w czynności niezbędnych do umożliwienia Wykonawcy należytego realizowania Umowy, w połączeniu z brakiem określenia, że obowiązki takie są obowiązkami Wykonawcy, powoduje, że obecna treść SIWZ jest niejasna i nie zawiera wszystkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty - co narusza art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: Dodanie do Wzoru umowy załącznika opisującego warunki niezbędne warunki do wykonania przedmiotu Umowy, które zapewnić ma Zamawiający, Rozszerzenie w Załączniku nr 3 do Umowy "Procedury projektowe i utrzymaniowe, standardy produkcyjne", część 11. pkt 13 „POI EPWD: Procedura informowania o zagrożeniu niedotrzymania parametrów usług Wykonawcy" listy „Możliwych przyczyn zagrożenia niedotrzymania gwarantowanych parametrów usług Wykonawcy" o dodatkowy punkt e) w brzmieniu: „e)

niespełnienie warunków określonych w Załączniku przy czym wskazanie powinno odnosić się do załącznika dodanego zgodnie z pkt 1 powyżej.

82. Załącznik nr 3 do Umowy „Procedury projektowe i utrzymaniowe, standardy produkcyjne”, część II „Procedury dla realizacji Umowy”, pkt 5 „Procedura odbioru”, ppkt 5.11 „Procedura przekazywania kodów źródłowych”

Zamawiający określił zasady weryfikacji Kodów źródłowych oprogramowania w następujący sposób: „5.11.11 W uzgodnionym przez Strony terminie, w przygotowanym przez Wykonawcę izolowanym środowisku weryfikacji, przedstawiciele Zamawiającego weryfikują kody źródłowe poprzez: Skompilowanie oprogramowania, Weryfikację sum kontrolnych skompilowanego oprogramowania z sumami kontrolnymi odebranego oprogramowania. 5.11.12 W przypadku wystąpienia nieprawidłowości w trakcie weryfikacji, o którym mowa w pkt 5.11.11, Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zauważonych nieprawidłowościach i odstąpi od odbioru do czasu ich usunięcia.” Na bazie ogólnodostępnej wiedzy o procesie kompilacji Odwołujący stwierdza, że nie istnieje techniczna możliwość porównania oprogramowania będącego wynikiem dwóch różnych procesów kompilacji poprzez „weryfikację sum kontrolnych”. Wynika to z faktu, że zazwyczaj proces kompilacji uwzględnia w sumach kontrolnych co najmniej datę i godzinę kompilacji, a może uwzględniać również inne zmienne. Więc sumy kontrolne dla dwóch różnych procesów kompilacji tych samych kodów źródłowych z zasady będą się różnić. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o 1. Zmianę brzmienia punktu 5.11.11.2 na „Weryfikację poprawności przebiegu procesu kompilacji oraz ocenę poprawności jego wyników.” Lub 2. W przypadku, jeśli zmiana nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego - o wskazanie w SIWZ prawidłowej (skutecznej) metody weryfikacji, której wyniki będą takie same dla odrębnie przeprowadzonych procesów kompilacji tych samych kodów źródłowych.

83. Załącznik 3 do Wzoru Umowy „Procedury projektowe i utrzymaniowe, standardy produkcyjne”, pkt II „Procedury dla realizacji Umowy”, ppkt 1 „Cykl wytwórczy Modyfikacji” oraz ppkt 5 „Procedura odbioru”

Zamawiający w Załączniku 3 do Umowy definiuje różne i niejednoznaczne kryteria odbioru Oprogramowania dedykowanego. „Procedura Odbioru Oprogramowania dedykowanego wraz z Pakietami instalacyjnymi”, zawarta w pkt II ppkt 5.9, stanowi że: „5.9.1 Za kryterium odbioru Oprogramowania dedykowanego wraz z pakietami instalacyjnymi, o ile Zlecenie nie stanowi inaczej, uważa się: Przy odbiorze Oprogramowania - brak zastrzeżeń w Dziennikach z testów akceptacyjnych;. Przy odbiorze Oprogramowania - brak zastrzeżeń w Dziennikach z testów międzymodułowych.” „1.6. Zamawiający przy wsparciu Wykonawcy przeprowadza na podstawie zaakceptowanego przez Zamawiającego Planu Testów Akceptacyjnych testy akceptacyjne Oprogramowania dedykowanego. 1.7. Integrator przy

udziale Wykonawcy i Zamawiającego przeprowadza na podstawie Planu Testów Międzymodułowych testy międzymodułowe Oprogramowania dedykowanego. 1.8 Zamawiający odbiera Oprogramowanie dedykowane wraz z pakietami instalacyjnymi. Zamawiający ma prawo do odmowy odbioru oprogramowania w przypadku ujawnienia w powyższych testach błędów o krytycznym według ZUS znaczeniu i zobowiązuje Wykonawcę do ich poprawy i powtórzenia testów, które je ujawniły." Co istotne zapis ten daje Zamawiającemu prawo odmowy odbioru, nie precyzując ani co jest „błędem o krytycznym według ZUS znaczeniu”, ani w jakich sytuacjach z prawa odmowy odbioru oprogramowania skorzysta. Jednocześnie, wspomniana wcześniej „Procedura Odbioru Oprogramowania dedykowanego wraz z Pakietami instalacyjnymi”, w ppkt 5.9.4 odwołuje się do niezdefiniowanych pojęć „zastrzeżenie krytyczne”, „zastrzeżenie istotne” i „zastrzeżenie inne”: „5.9.4 Przy braku Odbioru: lista zastrzeżeń krytycznych, istotnych lub innych z testów akceptacyjnych i testów międzymodułowych.” Procedura odbioru w zakresie Testów akceptacyjnych, wskazana w pkt II ppkt 5.6 Załącznika nr 3 do Umowy, definiuje tylko dwa pojęcia „zastrzeżenia blokujące” I „zastrzeżenia nieblokujące”: „5.6.3.1 zastrzeżenia blokujące - uniemożliwiające kontynuację testów akceptacyjnych,” „5.6.3.2 zastrzeżenia nieblokujące - pozwalające na kontynuację testów akceptacyjnych mimo występujących błędów lub niezgodności z wymaganiami określonymi w Analitycznym Opisie Modyfikacji.” a procedura odbioru w zakresie Testów Międzymodułowych, przedstawiona w ppkt 5.7, w żaden sposób nie odnosi się do kategoryzacji zastrzeżeń. Powyższe niekonsekwencje i braki SIWZ skutkują brakiem należytego opisanie w SIWZ procedury odbioru Oprogramowania dedykowanego - a to wpływa na zakres zobowiązania Wykonawcy opisanego w SIWZ. Przy obecnym brzmieniu SIWZ Wykonawcy nie posiadają wiedzy, na jakiej podstawie dokonywany będzie odbiór, co będzie podstawą odbioru. A zatem Wykonawcy nie są w stanie oszacować ryzyk. Stanowi to naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o: 1. Dodanie w Załączniku nr 1 do Umowy następującej definicji „Zastrzeżenia krytycznego”: Zastrzeżenie krytyczne - zastrzeżenie będące objawem Błędu Modyfikacji, który na środowisku produkcyjnym skutkować będzie wystąpieniem Incydentów Krytycznych, Zastąpienie w pkt II ppkt 1.8 Załącznika nr 3 do Umowy, sformułowania „błąd o krytycznym według ZUS znaczeniu” pojęciem „Zastrzeżenie krytyczne”, Zastąpienie podpunktów 5.9.2, 5.9.3, 5.9.4 w pkt II Załącznika nr 3 do Umowy, punktami o następującym brzmieniu: **5.9.2** Przy odbiorze Oprogramowania - brak **Zastrzeżeń krytycznych** w Dziennikach z testów akceptacyjnych, **5.9.3** Przy odbiorze Oprogramowania - brak **Zastrzeżeń krytycznych** w Dziennikach z testów międzymodułowych. **5.9.4** Przy braku Odbioru: lista **Zastrzeżeń krytycznych** z testów akceptacyjnych i testów międzymodułowych.

ZARZUTY DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 5 DO WZORU UMOWY „ZAKRES ORAZ POZIOM UTRZYMANIA EPWD”

84. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", pkt B, Metoda pomiaru parametru EPWD_M_01 (str. 5)

Zamawiający wskazuje, że podstawą do rozliczania parametru D są zdarzenia opisane w lit a), b), c), w opisie których użyto pojęcia „zdarzenia krytyczne” dla stanów usługi. Niemniej nigdzie w SIWZ nie została określona definicja zdarzenia krytycznego dla stanu usługi. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o doprecyzowanie Metody pomiaru parametru EPWD M 01.

85. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", pkt B, Metoda pomiaru parametru EPWD M 02 (str. 5-6)

Zamawiający wskazuje, że podstawą do rozliczania parametru W są zdarzenia opisane w lit a)- f), w opisie których użyto pojęcia „zdarzenia krytyczne” dla stanów usługi. Niemniej nigdzie nie została określona precyzyjnie definicja zdarzenia krytycznego. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o doprecyzowanie Metody pomiaru parametru EPWD M 02.

86. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD",

Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi wniosku dochodowego
Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi wniosku komorniczego
Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi wniosku ogólnego (str. 9 i następane)
Zamawiający opisując ww. usługi we wszystkich 3 metrykach: używa tego samego kodu aplikacji (EPWD), używa tego samego Opisu celu świadczenia usługi, używa tych samych Metod pomiaru parametrów, co oznacza, że de facto są to trzy usługi odnoszące się do tej samej aplikacji (EPWD), świadczone w tym samym celu i mierzone na podstawie parametrów ustalanych według tych samych reguł. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o doprecyzowanie zakresu wskazanych metryk, w szczególności o zakres infrastruktury, na jakiej realizowane są te usługi oraz - w związku z tym - o odpowiednie doprecyzowanie Metod pomiaru parametrów. Odwołujący nie wskazuje konkretnych zapisów SIWZ, gdyż to do Zamawiającego należy określenie opisu przedmiotu zamówienia, zaś Odwołujący nie chce narzucać Zamawiającemu takiego opisu.

87. Załącznik nr 5 do Umowy „Zakres oraz poziom utrzymania EPWD”, Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi wniosku dochodowego, Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi wniosku komorniczego, Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi wniosku ogólnego

Zamawiający opisując Metryki wsparcia utrzymania usługi EPWD - Proces obsługi wniosku dochodowego, Proces obsługi wniosku komorniczego i Proces obsługi wniosku ogólnego nie sprecyzował, w jaki sposób zidentyfikować, która metryka obejmuje, jaki wniosek, nie podając również listy wniosków, jakie są przypisane do poszczególnych metryk. W Załączniku nr 1 do SIWZ „Skrócony opis EPWD” w pkt 2.6 ppkt 3.2 (str 21), Zamawiający wskazuje, że: „EPWD (...) W chwili obecnej obejmuje obsługę 5 wniosków: dochodowych, wniosek komorniczy, **wniosek o udostępnienie danych przez inne niż komornik uprawnione podmioty instytucjonalne, oświadczenia dot. składek OFE** oraz **zestawu 257 wniosków** klasyfikowanych jako wnioski ogólne.” Z tego można wywnioskować, że nie wszystkie wnioski EPWD (w szczególności wytłuszczone powyżej: *wniosek o udostępnienie danych przez inne niż komornik uprawnione podmioty instytucjonalne, oświadczenia dot. składek OFE*) są objęte metrykami usług Wykonawcy. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o sprecyzowanie listy wniosków (podanie pełnych zakresów wniosków) do każdej metryk: Metryka wsparcia utrzymania usługi EPWD - Proces obsługi wniosku dochodowego Metryka wsparcia utrzymania usługi EPWD - Proces obsługi wniosku komorniczego Metryka wsparcia utrzymania usługi EPWD - Proces obsługi wniosku ogólnego.

88. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi wniosku ogólnego (str. 12 -13)

Zamawiający opisując przedmiotowe usługi w części Parametry utrzymania usługi IT różnicuje parametry Dostępności usług na: *EWPDJtWO.1, EWPD_EW0.2, EWPD_EW0.3, EWPDJEWO.4*. Wszystkie te parametry mają jednak wskazaną taką samą Metodę pomiaru parametru, tj. EPWD_M_01, co oznacza to, że wszystkie te parametry będą osiągały te same wartości. Niemniej z samej nazwy nie można wywieść, w jakim zakresie będzie dokonywany pomiar każdego z tych parametrów. Należy zatem uznać, że z naruszeniem art. 29 ust. 1 Ustawy PZP Zamawiający zaniechał podania w SIWZ wszystkich informacji, które niezbędne są do sporządzenia oferty. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o doprecyzowanie metod pomiaru parametrów *EWPD EWO.1, EWPD EWO.2, EWPD EWO.2, EWPD EWO.4* tak, aby precyzyjnie wskazywały one sposób i miejsce dokonywania pomiaru.

89. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD",

Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi rejestracji wniosków, usług kancelaryjnych oraz logowanie do aplikacji (str. 14 -15). Zamawiający opisując przedmiotowe usługi w części Parametry utrzymania usługi IT różnicuje parametry Dostępności usług na: *EWPD_RKR.2, EWPD_RKR.3, EWPD_RKR.4*. Wszystkie te parametry mają jednak wskazaną taką samą Metodę pomiaru parametru, tj. EPWD_M_02, bez rozróżniania monitorowanego zadania, co oznacza to, że wszystkie te parametry będą

osiągały te same wartości. Niemniej z samej nazwy nie można wywieść czego dotyczy i w jakim zakresie będzie dokonywany pomiar każdego z tych parametrów. Należy zatem uznać, że z naruszeniem art. 29 ust. 1 Ustawy PZP Zamawiający zaniechał podania w SIWZ wszystkich informacji, które niezbędne są do sporządzenia oferty. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o doprecyzowanie metod pomiaru parametrów *EWPD RKR.2*, *EWPD RKR.3*, *EWPD RKR.4* tak aby precyzyjnie wskazywały one sposób i miejsce dokonywania pomiaru. Odwołujący nie wskazuje konkretnych zapisów SIWZ, gdyż to do Zamawiającego należy określenie opisu przedmiotu zamówienia, zaś Odwołujący nie chce narzucać Zamawiającemu takiego opisu.

90. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", wszystkie 5 metryk usług aplikacyjnych wsparcia utrzymania usługi EPWD, „Kalendarz świadczenia usługi” (str. 9 i następne).

Zamawiający w metrykach wszystkich 5 usług UUEPWD_XWD#00, UUEPWD_X\A/K#00, UUEPWD_XWO#00, UUEPWD_XRE#00, UUEPWD_XRA#00, wskazuje w wierszu Kalendarz świadczenia usługi, że: „Usługa na życzenie ZUS może być świadczona po przekazaniu informacji o takiej potrzebie co najmniej 7 dni przed proponowanym terminem dodatkowym.” Niemniej w żaden sposób nie jest ograniczony dodatkowy termin i czas trwania usługi. Oznacza to, że Zamawiający może praktycznie w sposób nieograniczony zwiększyć czas trwania usługi przy niezmienionym wynagrodzeniu Wykonawcy, gdyż może dowolnie określić czas jej trwania. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o doprecyzowanie, przez jaki okres czasu miesięcznie Zamawiający oczekuje możliwości dodatkowego świadczenia usługi poprzez dodanie zwrotu analogicznego jak dla metryki usługi procesowej wsparcia procesów zarządzania IT *UUEPWD ZSPttOO Wsparcie procesów zarządzania IT - Utrzymanie środowiska preprodukcyjnego EPWD* „przez jeden dzień w miesiącu”.

91. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", część I, lit. A, pkt 2 ppkt 3) „Charakterystyka pracy użytkowników usługi IT” (str. 3).

Zamawiający określa limity pracy użytkowników posługując się określonymi przez Odwołującego pojęciami. Przy czym żaden zapis SIWZ – według Odwołującego - nie wskazuje, w jaki sposób wyznaczane są te wartości i w jaki sposób odbywa się ich pomiar. Jest to szczególnie istotne, gdyż zgodnie z opisami Metod pomiaru parametrów *EPWD_M_01*, *EPWD_M_02*, *EPWD_M_03*, *EPWD_M_04*, przekroczenie tych wartości przez Zamawiającego może stanowić podstawę do zwolnienia się przez Wykonawcę z odpowiedzialności za dotrzymanie parametrów usług poprzez zgłoszenie zagrożenia POI zgodnie z mechanizmem opisanym w Załączniku nr 9 część II pkt 13 P01_EPWD: Procedura informowania o zagrożeniu niedotrzymania parametrów usług Wykonawcy. Mając powyższe

na uwadze Odwołujący wniósł o doprecyzowanie, w jaki sposób wyznaczone są wartości Charakterystyk pracy użytkowników usługi IT i w jaki sposób odbywa się ich pomiar.

92. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", pkt B, Metoda pomiaru parametru EPWD_M_03, Metoda pomiaru parametru EPWD_M_04 (str. 7-8).

W Metodzie pomiaru parametru EPWD_M_03 Zamawiający określa, że podstawą do rozliczenia parametru Niezawodność (N) są zdarzenia zapisane w celce Systemu Monitorowania Usług (SMU) dotyczące dostępności i wydajności poszczególnych komponentów. Podobnie w Metodzie pomiaru parametru EPWD_M_04 Zamawiający określa, że wartość parametru Ciągłość (C) wyznaczana jest w konsoli usługowej Systemu Monitorowania Usług (SMU) poprzez „Longest Downtime” monitorowanego komponentu. Niestety Zamawiający nigdzie nie określił ani nie zdefiniował, o jakie komponenty chodzi. W związku z powyższym nie można precyzyjnie określić, na jakich elementach konfiguracji będzie mierzony parametr Niezawodność i Wydajność, co oznacza, że Wykonawca nie jest w stanie sporządzić oferty w zakresie świadczenia przedmiotowej usługi na wskazanym przez Wykonawcę poziomie - SIWZ zawiera w tym zakresie braki, które uniemożliwiają sporządzenie oferty, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o doprecyzowanie pojęcia komponentów poprzez wskazanie listy elementów konfiguracji (EK) stanowiących te komponenty.

93. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", Metoda pomiaru parametru EPWD_M_01, Definicja poziomu utrzymania EPWD_D_01 (str. 5-6)

Zamawiający wskazuje, że parametr Dostępność usługi jest wyrażony poprzez stosunek pomierzonego czasu dostępności do uzgodnionego czasu świadczenia usługi. Według Odwołującego w przytoczonej powyżej definicji: brakuje wzoru/algorytmu, w jaki sposób jest wyliczany Tn - czyli faktyczny czas, gdy usługa nie była dostępna, brakuje wskazania, które elementy konfiguracji są brane pod uwagę przy wyliczaniu parametru Tn. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania, w jaki sposób wyznaczana będzie wartość Tn w Metodzie Pomiaru parametru EPWD M 01.

94. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", cz. I lit B.

„Wydajność usługi” Zamawiający w opisie Metody pomiaru parametru EPWD_M_02 wskazał, że: Na wydajność wpływają zdarzenia krytyczne dotyczące średnich czasów realizacji zleceń będące wynikiem monitorowania z poziomu stacji roboczych. Należy jednak stwierdzić, że czasy realizacji zleceń na stacji roboczej zależą od wydajności elementów będących składowymi EPWD oraz elementów, za których działanie Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w szczególności za wydajność i przepustowość sieci LAN/WAN oraz za

działanie stacji roboczych, a które w istotny sposób wpływają wydajność EPWD na stacjach roboczych. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o zmianę treści Metody pomiaru parametru EPWD M 02 w zakresie punktu a) na następująca: *Na wydajność wpływają zdarzenia krytyczne dotyczące średnich czasów realizacji zleceń będące wynikiem monitorowania węzła EPWD.*

95. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", część I lit. D pkt 1. „Utrzymanie środowiska preprodukcyjnego EPWD”, (str. 19)

Zamawiający w opisie usługi „Utrzymanie środowiska preprodukcyjnego EPWD” wskazuje, że zakres wsparcia realizacji badań preprodukcyjnych obejmuje: „wykonywanie badań instalacyjno-uruchomieniowych oprogramowania użytkowego EPWD wraz z platformami technologicznymi WPS i Tomcat oraz zintegrowanym oprogramowaniem użytkowym.” Zamawiający nie precyzuje jednak, co oznacza „zintegrowane oprogramowanie użytkowe”. Mając powyższe na uwadze. Odwołujący wniósł o doprecyzowanie przez Zamawiającego pojęcia „zintegrowane oprogramowanie użytkowe” albo o wykreślenie zwrotu „oraz zintegrowanym oprogramowaniem użytkowym”.

96. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", część I lit. D pkt 1. „Utrzymanie środowiska preprodukcyjnego EPWD”, (str. 19)

Zamawiający w opisie usługi „Utrzymanie środowiska preprodukcyjnego EPWD” wskazał, że zakres wsparcia realizacji badań preprodukcyjnych obejmuje: „wykonywanie badań instalacyjno-uruchomieniowych oprogramowania użytkowego EPWD wraz z platformami technologicznymi WPS i Tomcat oraz zintegrowanym oprogramowaniem użytkowym.” Niemniej w Załączniku 1 do SIWZ „Skrócony opis EPWD” w pkt 3.1 na str. 22 Zamawiający wskazuje, że w węźle EPWD, oprócz oprogramowania WPS i Tomcat, znajduje się również inne oprogramowanie narzędziowe i systemowe. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o doprecyzowanie frazy: „wraz z platformami technologicznymi WPS i Tomcat”.

97. Załącznik nr 5 do Umowy „Zakres oraz poziom utrzymania EPWD”, Metryka wsparcia procesów zarządzania IT - Utrzymanie środowiska preprodukcyjnego EPWD, sekcja „Poziom wsparcia usługi”

W sekcji „Poziom wsparcia usługi” usługi UU_EPWD_ZSP#00 Zamawiający określa wymagane wsparcie usługi w postaci zapisu: „Elementy obsługi serwisowej realizowane zgodnie z zał....: Sposób wykonywania poszczególnych usług serwisowych, a w szczególności wymagania jakościowe i zamawianie jednostkowe usług jest opisane w zał.... Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o dookreślenie zakresu umowy w sekcji „Poziom wsparcia usługi” dla metryki UU EPWD ZSP#00. Odwołujący nie wskazuje sposobu

zmian, gdyż musiałby określić przedmiot zamówienia, co stanowi obowiązek Zamawiającego.

ZARZUTY DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 9 DO WZORU UMOWY "ZAKRES ORAZ POZIOM ŚWIADCZENIA USŁUG SERWISU"

98. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, Metryka usługi Wykonawcy: „Konsultacje utrzymaniowe [EPWD_KON]” (str. 16)

W metryce usługi „Konsultacje utrzymaniowe [EPWD_KON]”, w tabeli opisującej obsługę konsultacji, w wierszu G, w kolumnie „Komunikacja z Zamawiającym” jest zdanie: „Przekazanie informacji przez Zamawiającego o przyjęciu lub odrzuceniu konsultacji.” Przekazanie informacji wyłącznie o odrzuceniu, bez podania uzasadnienia, nie pozwala na właściwą i zgodną z wymaganiami Zamawiającego korektę obsługi zgłoszenia konsultacji przez Wykonawcę. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o dokonanie zmian w przedmiotowym punkcie poprzez wprowadzenie obowiązku podania przez Zamawiającego pisemnego uzasadnienia odrzucenia konsultacji.

99. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu” oraz Załącznik nr 4 do Umowy; str. 25 punkt 15. i 16.

W ramach usług serwisu Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do naprawy błędów w danych, które swoją przyczynę mają w błędach popełnianych przez użytkowników oprogramowania. Zauważyć należy, że Wykonawca w ramach świadczonych usług nie ma wpływu na jakość pracy użytkowników, a popełniane przez użytkowników błędy pozostają bez związku ze świadczonymi przez Wykonawcę usługami. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o usunięcie postanowień dotyczących obowiązku naprawy błędów w danych.

100. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, Metryka usługi „Obsługa i diagnozowanie Incydentów [EPWD_ODI]”, pkt F algorytmu obsługi (str. 6)

W metryce usługi „Obsługa i diagnozowanie Incydentów [EPWD_ODI]”, w tabeli opisującej algorytm obsługi Zgłoszenia w wierszu F, w kolumnie „Działania” Zamawiający określa możliwe typy Diagnozy, które Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć w ramach obsługi Zgłoszenia. Wszystkie zdefiniowane przez Zamawiającego typy Diagnoz wskazują, że dalsza obsługa Zgłoszenia będzie się wiązała z dostarczeniem przez Wykonawcę Rozwiązania lub Obejścia i Rozwiązania. Zamawiający nie przewiduje sytuacji, kiedy postawiona przez Wykonawcę Diagnoza kończy obsługę Zgłoszenia i w związku z tym Wykonawca nie jest zobowiązany do dostarczenia Rozwiązania i Obejścia, gdyż takowe nie istnieją. Zdaniem Odwołującego do grupy Diagnoz kończących obsługę Zgłoszenia należą

Diagnozy dotyczące: odesłania Zgłaszającego do dokumentacji, zgłoszeń wykraczających poza zakres usług wykonawcy, wskazania na brak wiedzy użytkownika. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o rozszerzenie typów Diagnoz, które w ramach usługi EPWD ODI może dostarczyć Wykonawca, o Diagnozy będące rozwiązaniem Zgłoszenia wraz ze wskazaniem, że wystawieniu tego typu Diagnozy przez Wykonawcę i po jej akceptacji przez Zamawiającego obsługa Zgłoszenia powinna być zamykana.

101. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, Metryka usługi „Obsługa i diagnozowanie Incydentów [EPWD_ODI]” (str. 8)

W metryce usługi „Obsługa i diagnozowanie Incydentów [EPWD_ODI]”, w komentarzu do tabeli opisującej algorytm obsługi Zgłoszenia, Zamawiający zamieścił komentarz o treści: „ **) Punkty I iJ dotyczą zgłoszeń, które po etapie G otrzymują status „zdiagnozowany”. Przywołany przez Zamawiającego w komentarzu punkt J nie występuje w algorytmie usługi, a punkcie I w algorytmie obsługi brak oznaczenia w postaci Wskazane sprzeczności SIWZ wpływają na należyty, pełny i zgodny art. 29 ust. 1 Ustawy PZP opis przedmiotu zamówienia. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o skorygowanie przez Zamawiającego nieprawidłowych odwołań w komentarzu do tabeli opisującej algorytm obsługi Zgłoszenia.

102. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, Metryka usług „Obsługa i diagnozowanie incydentów” [EPWD_ODI]” (str. 6)

W metryce usługi „Obsługa i diagnozowanie Incydentów [EPWD_ODI]”, w algorytmie obsługi Zgłoszenia Zamawiający pominął istotny etap procesu obsługi Incydentów, a dotyczący uzgodnienia między stronami właściwej klasyfikacji Zgłoszenia. Zamawiający kierując zgłoszenie do CS Wykonawcy określa m.in. poziom obsługi Incydentu, Wykonawca kierując się obiektywnymi kryteriami zawartymi w definicji poszczególnych poziomów obsługi weryfikuje poprawność przypisania, a następnie w sytuacjach, kiedy stwierdza, że wskazanie Zamawiającego nie ma uzasadnienia w stanie faktycznym, powinien mieć zagwarantowaną możliwość odniesienia się do wskazanego przez Zamawiającego poziomu obsługi Incydentu. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o skorygowanie algorytmu obsługi Zgłoszenia usługi EPWD OD1 poprzez dodanie między punktami E i F dodatkowego punktu o treści:

Weryfikacja i kategoryzacji. Wykonawcy z Zamawiającym	Przeprowadzenie weryfikacji i kategoryzacji Zgłoszenia. Uzgodnienie z Zamawiającym	lub kategoryzacji Zgłoszenia do Zamawiającego o zmianie kategoryzacji Po potwierdzeniu przez
---	--	--

	ewentualnej zmiany klasyfikacji lub kategoryzacji	Zamawiającego zmiany klasyfikacji i kategoryzacji
--	---	---

103. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, Metryka usługi „Konsultacje Utrzymaniowe [EPWD_KON]” (str. 14)

W metryce usługi „Konsultacje Utrzymaniowe [EPWD_KON]”, w algorytmie obsługi Zgłoszenia Zamawiający pominął istotny etap procesu obsługi Zgłoszeń, a dotyczący uzgodnienia między stronami właściwej klasyfikacji Zgłoszenia. Zamawiający kierując zgłoszenie do CS Wykonawcy określa m.in. poziom obsługi Zgłoszenia, Wykonawca kierując się obiektywnymi kryteriami zawartymi w definicji poszczególnych poziomów obsługi weryfikuje poprawność przypisania, a następnie w sytuacjach, kiedy stwierdza, że wskazanie Zamawiającego nie ma uzasadnienia w stanie faktycznym, powinien mieć zagwarantowaną możliwość odniesienia się do wskazanego przez Zamawiającego poziomu obsługi Zgłoszenia. Brak czynności związanej z ustalaniem klasyfikacji dla Zgłoszenia powoduje, że Wykonawca ma ograniczone możliwości egzekwowania zapisów Umowy obowiązujących obie strony. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o skorygowanie algorytmu obsługi Zgłoszenia usługi EPWD ODI poprzez dodanie między punktami D i E dodatkowego punktu o treści;

	Przeprowadzenie weryfikacji klasyfikacji i kategoryzacji Zapotrzebowania. Uzgodnienie z Zamawiającym ewentualnej zmiany klasyfikacji lub kategoryzacji	Przekazanie informacji o zmianie kategoryzacji lub klasyfikacji Zapotrzebowania KONSULTACJE-STOP Po potwierdzeniu przez Zamawiającego zmiany klasyfikacji i kategoryzacji KONSULTACJE - START
Weryfikacja klasyfikacji i kategoryzacji. Realizuje w uzgodnieniu z Zamawiającym CS Wykonawcy		

104. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, pkt I. A. 3.

Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do świadczenia usług serwisu w terminach dodatkowych. Zamawiający określa jedynie, w jakim terminie prośba o dodatkowy termin powinna być przekazana, by była skuteczna, ale Zamawiający nie określa, w jakim wymiarze w skali miesiąca czy roku Wykonawca zobowiązany będzie świadczyć usługi serwisu w dni dodatkowe, co powoduje, że w żaden sposób nie jest ograniczona liczba dodatkowych terminów i czas trwania usługi w terminie dodatkowym. Oznacza to, że Zamawiający może praktycznie w sposób nieograniczony zwiększyć czas trwania usługi przy niezmienionym wynagrodzeniu Wykonawcy, gdyż może dowolnie określić czas jej trwania. Mając powyższe

na uwadze Odwołujący wniósł o zastąpienie zapisu: „Usługi serwisu Wykonawcy na życzenie Zamawiającego mogą być świadczone, po przekazaniu informacji o takiej potrzebie co najmniej 7 dni przed proponowanym terminem dodatkowym.” zapisem: „Usługi serwisu Wykonawcy na życzenie Zamawiającego mogą być świadczone w jeden dodatkowy dzień w miesiącu, po przekazaniu informacji o takiej potrzebie co najmniej 7 dni przed terminem dodatkowym.”

105. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”

W Załączniku nr 9 do Umowy Zamawiający używa zamiennie różnych nazw usług serwisowych EPWDJDDI i EPWD_KON. Dla usługi EPWDJDDI Zamawiający podaje 3 różne nazwy usługi. Dla usługi EPWD_KON Zamawiający podaje 2 różne nazwy usługi. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o ujednoczenie w ramach Umowy i SIWZ nazewnictwa usług serwisowych, w tym w szczególności zmianę tytułu załącznika z „usług serwisu” na „Usług serwisowych”.

106. Załącznik nr 9 do Umowy "Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu", C. Metryki usług serwisu 5) Warunki wymagane do realizacji usługi

Zamawiający we wskazanym w tytule miejscu, w pkt 4. wymienia środowiska (testowe, przedprodukcyjne, kwarantanny, produkcyjne), w których ma być możliwe odtworzenie nieprawidłowości na podstawie zgłoszenia. Równocześnie brak w dokumentach definicji środowiska testowego oraz środowiska kwarantanny. Tym samym nie jest wiadome, czy Wykonawca ma/będzie miał dostęp do tych środowisk. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o: 1. Usunięcie z pkt 4. środowisk testowych oraz środowiska kwarantanny (zapisy 4.1 i 4.3) lub 2. Dodanie definicji środowiska testowego i dodanie definicji środowiska kwarantanny w Załączniku nr 1 do Umowy.

107. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu pkt I. „Warunki świadczenia usług serwisu”

W Załączniku nr 9 do Umowy Zamawiający szczegółowo określa warunki, jakie powinno spełniać Centrum Serwisowe Wykonawcy w zakresie dostępności, kalendarza świadczenia usługi, czy integracji z Centrum Zgłoszeniowym Zamawiającego. Zamawiający nie określa natomiast bardzo istotnej z punktu Wykonawcy informacji dotyczącej wolumenu Zgłoszeń, jaki Wykonawca zobowiązany będzie obsłużyć w skali miesiąca. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o określenie przez Zamawiającego miesięcznego limitu Zgłoszeń, jaki Wykonawca zobowiązany będzie obsłużyć w ramach świadczonych usług serwisu. Odwołujący wnosi o dodanie w Załączniku nr 9 do Umowy w pkt IB nowego podpunktu 8 o treści: „8. W ramach świadczonych usług serwisu CS Wykonawcy zapewni obsługę wolumenu 350 Zgłoszeń miesięcznie.”

ZARZUTY DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 5 DO SIWZ "FORMULARZ OFERTOWY"

108. Załącznik nr 5 do SIWZ „Formularz ofertowy”, pkt V. „Formularz Cenowy”

W Formularzu Cenowym znajdującym się w Załączniku nr 5 do SIWZ brakuje pozycji odnoszących się do przedmiotu zamówienia opisanego w Rozdziale II SIWZ, w następujących podpunktach: 2.3) „ (...) udzielenie licencji na Oprogramowanie standardowe i narzędziowe wchodzące w zakres Modyfikacji „przygotowanie Zamawiającego do przejęcia utrzymania systemu EPWD „przekazanie Zamawiającemu utrzymania systemu EPWD. Jednocześnie nie jest jednoznacznie wskazane, czy przedmiot zamówienia opisany w Rozdziale II SIWZ, pkt I, ppkt 3.3) w zakresie udzielenia licencji na Oprogramowanie standardowe oraz narzędziowe wchodzące w zakres CRKZ należy wycenić w Formularzu Cenowym w Tabeli nr 1 w pozycji 2.1 „dostawa sprzętu i licencji na oprogramowanie”, czy też w poz.2.2 „budowa CRKZ”. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o dostosowanie Formularza Cenowego w ten sposób, aby nie było wątpliwości, w której pozycji należy wycenić poszczególne pozycje przedmiotu zamówienia.

109. Załącznik nr 5 do SIWZ „Formularz ofertowy”, pkt V. „Formularz Cenowy”, Tabela nr 6 poz.2.

W pozycji 2 Tabeli nr 6 w części 2 Formularza cenowego, usługa „Utrzymanie CRKZ (Faza VII)” przewidziana jest do realizacji przez okres 42 miesięcy. Jednocześnie w Załączniku nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ” pkt i, Tabela 1 „Harmonogram realizacji projektu”, Zamawiający zakłada czas trwania Fazy VII związanej z utrzymaniem CRKZ na 24 miesiące. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o wpisanie właściwej liczby miesięcy utrzymania w pozycji 2 w Tabeli nr 6 Formularza Cenowego.

110. Załącznik nr 5 do SIWZ „Formularz ofertowy”, pkt V. „Formularz Cenowy”, Tabela nr 1

W przypisie nr 1 do Tabeli nr 1 znajdującej się w Formularzu cenowym Zamawiający wskazał, że cena brutto za rozbudowę i rozwój EPWD nie może być wyższa niż 55% łącznej ceny brutto za wykonanie wszystkich Produktów przedmiotu zamówienia w zakresie *Rozbudowy i rozwoju EPWD* oraz *Budowy CRKZ* wskazanej w pozycji 3. Tabeli nr 1. Pomijając już fakt, że termin „Produkty” nie jest w SIWZ. Jest to warunek absolutnie nieuzasadniony. *Rozbudowa i rozwój EPWD* oraz *Budowa CRKZ* są projektami niezależnymi. Formułowanie wymagań odnośnie zależności cenowych między tymi projektami ogranicza w sposób nieuzasadniony konkurencję między oferentami i uniemożliwia rzetelną, niezależną wycenę kosztu rozwoju EPWD i budowy CRKZ. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o usunięcie warunku zawartego w przypisie nr 1 pod Tabela nr 1 w Formularzu cenowym.

ZARZUTY DOTYCZĄCE ZAŁĄCZNIKA NR 6 DO SIWZ „KRYTERIA OCENY KONCEPCI REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - KONCEPCI BUDOWY CRKZ”

111. Załącznik nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia - koncepcji budowy CRKZ” pkt I, Ad.212) (str. 10).

W Załączniku nr 6 do SIWZ, w pkt. I Ad. 2 ppkt 12) Zamawiający wskazał, że jednym z elementów podlegających ocenie, z których powinna się składać przedstawiona koncepcja budowy i utrzymania CRKZ, będzie „*Proof of concept obejmujący budowę i uruchomienie procesu aktualizacji danych Klienta Zakładu w wariantach W.01. - Hybrydowym*”. Zamawiający wymiennie używa dwóch tytułów tego dokumentu - „Koncepcja budowy CRKZ” i „...Koncepcja budowy i utrzymania CRKZ”. Odwołujący wnioskuję o wprowadzenie do SIWZ zmian, które ujednolici nazwę przedmiotowego dokumentu. Pod pojęciem „proof of concept” (PoC) rozumie się często prototyp oprogramowania mający praktycznie zweryfikować i potwierdzić (lub podważyć) założenia przyjęte w koncepcji. Z kolei do weryfikowanych z wykorzystaniem PoC założeń należeć mogą: Poziom mocy obliczeniowej niezbędnej do wykonania zadań opisanych w koncepcji, co wymaga zastosowania prototypu do przetworzenia reprezentatywnej partii danych, Ergonomia przyjętych metod wprowadzania danych, co wymaga wykorzystania prototypu przez reprezentatywną grupę użytkowników systemu, Ergonomia samodzielnego definiowania przez Zamawiającego procesów zasilenia danych CRKZ z innych systemów, co wymaga pracy analityków Zamawiającego z prototypem, Wydajność zdefiniowanych samodzielnie przez Zamawiającego procesów zasilenia danych CRKZ z innych systemów, co wymaga przetworzenia reprezentatywnej partii danych, Skuteczność proponowanych metod porównywania danych identyfikacyjnych, ewidencyjnych i adresowych (tożsamość, podobieństwo fonetyczne, podobieństwo znakowe) w odniesieniu do poszczególnych grup klientów (płatnicy, ubezpieczeni, świadczeniobiorcy, komornicy itd.) i metod ich rejestracji (formularze elektroniczne / papierowe, kontakt osobisty / zdalny), co również wymaga zastosowania prototypu dla reprezentatywnej grupy klientów oraz dokumentów stanowiących podstawę dla rejestracji, Czytelność skonsolidowanego widoku danych klienta, co wymaga wykorzystania prototypu przez reprezentatywną grupę użytkowników systemu. W zależności od różnego zakresu zagadnień z koncepcji, które mają być przedmiotem PoC, stosuje się też bardziej rozbudowane formy jego realizacji, niż samo dostarczenie prototypu oprogramowania. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: Wskazanie w Załączniku nr 6 formy technicznej „proof of concept”, Jednoznaczne wskazanie elementów koncepcji budowy CRKZ, które powinny zostać zilustrowane za pomocą „proof of concept”, Zdefiniowanie kryteriów i zasad oceny „proof of concept”.

112. Załącznik nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Konceptcji realizacji przedmiotu zamówienia - Konceptcji budowy CRKZ” punkt II. 3. 3)

W Załączniku nr 6 do SIWZ w pkt. II. ppkt 3. 3) Zamawiający sformułował zapis: „Ocena każdego Kryterium dla każdego elementu Konceptcji / Wymagania może przyjąć wartość 0, 1.” Odwołujący domniemuje, że Zamawiającemu chodziło o wartości „0” lub „1”, a nie „0,1”. Jednakże zapis ten nie jest odpowiednio jasny i oczywisty, zwłaszcza mając na uwadze, jak ważny jest to zapis - będzie on decydujący dla uznania, która oferta jest najkorzystniejsza. Niezrozumiała dla Odwołującego jest zero-jedynkowa skala ocen poszczególnych elementów Konceptcji. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o zmianę w Załączniku nr 6 do SIWZ w pkt. II ppkt 3. 3) na następujący: „Ocena każdego Kryterium dla każdego elementu Konceptcji / Wymagania może przyjąć wartości wyrażone w liczbach całkowitych od 0 do 5.”

113. Załącznik nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Konceptcji realizacji przedmiotu zamówienia - Konceptcji budowy CRKZ” punkt II ppkt 3. 2)

W Załączniku nr 6 do SIWZ w punkcie II ppkt 3. 2) Zamawiający określił kryteria dokonywania ocen Konceptcji. Są to: „(K) - Kompletność rozumiana jako adekwatność zakresu Informacji ujętych w Konceptcji w odniesieniu do opisywanego Elementu koncepcji/ Wymagania, (D) - Dokładność rozumiana jako szczegółowość informacji niezbędna do prawidłowej realizacji opisywanego Elementu Konceptcji/ Wymagania, (P) - Poprawność rozumiana jako brak w Konceptcji błędów mogących spowodować błędy w realizacji przedmiotu zamówienia tj. budowę, utrzymanie Centralnego Rejestru Klientów Zakładu, (A) - Aktualność rozumiana jako odzwierciedlanie aktualnego stanu metodyk i powszechnie uznawanych standardów merytorycznych. (W) - Wiarygodność/Identyfikowalność rozumiana jako znajomość danych o pochodzeniu informacji.” Zdaniem Odwołującego definicja kryterium „(W) - Wiarygodność/Identyfikowalność” dokonywania ocen jest niezrozumiała i niejednoznaczna, przez co może być nieobiektywna i może zafałszować rzeczywistą wartość przedstawionych przez Wykonawców Konceptcji. Zdaniem Odwołującego wskazanie jako kryterium oceny ofert „znajomości danych o pochodzeniu informacji” oznacza brak możliwości obiektywnej oceny ofert, gdyż nie wiadomo, co właściwie ten zwrot oznacza i w efekcie jest to kryterium całkowicie nieweryfikowalne. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: wykreślenie przedmiotowego kryterium lub doprecyzowanie przez Zamawiającego sposobu oceny w ramach kryterium „(W) Wiarygodność/Identyfikowalność”, według którego Zamawiający będzie dokonywał oceny Konceptcji.

114. Załącznik nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Konceptcji realizacji przedmiotu zamówienia - Konceptcji budowy CRKZ”

W Załączniku nr 6 do SIWZ Zamawiający opisał sposób, w jaki będzie oceniał „Koncepcję budowy CRKZ” przedstawioną przez poszczególnych oferentów. Opis ten jest jednak niekompletny z uwagi na brak wskazania: podmiotu, który będzie dokonywał ocen - komisja, ZUS jako taki, osoba fizyczna - w tym przypadku czy pracownik ZUS, członek Komisji czy np. biegły; czy ocena będzie dokonywana kolegialnie, czy jednoosobowo; opisu zasad dokonywania oceny w przypadku sporządzania oceny kolegialnie; sposobu uzasadniania oceny. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o uzupełnienie przez Zamawiającego Załącznika nr 6 do SIWZ w zakresie: Wskazania podmiotu, który będzie dokonywał ocen, Opisu zasad dokonywania oceny, w szczególności w przypadku sporządzania oceny kolegialnie, Sposobu uzasadniania oceny.

115. Załącznik nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia - Koncepcji budowy CRKZ”, punkt II, „Kryteria oceny koncepcji budowy CRKZ” Tabela 2. „Ocena koncepcji rozwiązania”

W Załączniku nr 6 do SIWZ w pkt II Zamawiający opisał kryteria oceny koncepcji budowy CRKZ. Zgodnie z założeniami w Etapie I dokonywana jest ocena spełnienia wymagań, natomiast w ramach Etapu II ocena dotyczy poszczególnych etapów koncepcji. Zamawiający błędnie w Tabeli 2. oraz w ppkt 2 i 3, które odnoszą się do Etapu II oceny, używa sformułowania: „Element Koncepcji/Wymagania”, gdyż ocena spełnienia wymagań została dokonana w Etapie I oceny, natomiast w Etapie II ocena dotyczy wyłącznie elementów koncepcji. W Tabeli 2. znajdującej się w Załączniku nr 6 do SIWZ Zamawiający wskazał elementy koncepcji budowy CRKZ, które będą podlegały ocenie dokonywanej przez Zamawiającego oraz przypisał poszczególnym elementom odpowiednią wagę. Jednocześnie, zdaniem Odwołującego, wagi przypisane do poszczególnych elementów koncepcji nie dają możliwości obiektywnego porównania oferowanych rozwiązań. Wagi te powinny odzwierciedlać krytyczność i ważność poszczególnych elementów koncepcji w kontekście realizacji projektu oraz w kontekście funkcjonowania zarówno EPWD, jaki i innych systemów, które korzystać mają z funkcjonalności CRKZ. W tym kontekście, przy tak dużej skali systemu i jego skomplikowanej integracji z otoczeniem, trudno zrozumieć przyznanie takiej samej wagi takim elementom koncepcji jak np.: „podejście do realizacji warsztatów” oraz „opis sposobu integracji CRKZ z innymi systemami”. Zdaniem Odwołującego również zastosowana skala wag - od 1 do 3, nie daje możliwości dokonania obiektywnej oceny poszczególnych koncepcji i wybranie najlepszej oferty. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o: Zastąpienie w pkt II ppkt 2 i ppkt 3 nazwy: „Element Koncepcji/Wymaganie” nazwa: „Element Koncepcji”. Zastąpienie w Załączniku nr 6 do SIWZ w punkcie II w Tabeli 2. wartości wag na następujące:

Element Koncepcji	Waga elementu
Proponowany konceptualny model danych dla CRKZ	10
Szczegółowy opis proponowanego narzędzia do przeprowadzenia migracji i utrzymania jakości danych oraz opis reguł normalizacji, czyszczenia i porządkowania danych	8
Opis proponowanej infrastruktury sprzętowej	5
Opis licencji oraz oprogramowania standardowego i oprogramowania narzędziowego	5
Opis sposobu integracji CRKZ z innymi systemami	10
Podejście do testów akceptacyjnych	3
Podejście do realizacji warsztatów	1
Opis metodyki i podejścia do prowadzenia procesu identyfikacji zakresu kolejnych wydań w trakcie budowy CRKZ oraz prowadzenia procesu analizy szczegółowej wymagań z wyszczególnieniem produktów analizy oraz zakresu współdziałania z Zamawiającym w procesie realizacji analizy	3
Propozycja podejścia do osiągnięcia wariantu konsolidacyjnego CRKZ	5
Opis metodyki prowadzenia projektu	1
Propozycja podejścia do usług utrzymania	5
Proof of concept obejmujący budowę i uruchomienie procesu aktualizacji danych Klienta Zakładu w wariantcie W.01. - Hybrydowym	10

Odwołanie o sygn. akt KIO 342/16

Wykonawca – Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym HP”) w dniu 7 marca 2016 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przekazanej przez Zamawiającego w dniu 26 lutego 2016 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy: art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy, art. 36 a ust. 1 i 2 ustawy, art., art. 139 ust. 2 ustawy, art. 140 ustawy, art. 144 ustawy oraz art. 5, art. 353¹, art. 354, art. 387 ust. 1 i art. 478 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu poprzez zmianę wskazanych zapisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu.

Odwołujący HP uzasadniając swoje stanowisko, wskazał m. in. na następujące okoliczności:

I. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia:

I. 4.a) W Załączniku nr 4 do SIWZ w artykule 6 ust. 5 punkt 13) Zamawiający wskazał, iż elementem zobowiązania Wykonawcy objętego przedmiotem zamówienia jest zapewnienie możliwości monitorowania infrastruktury sprzętowej oraz Oprogramowania standardowego i Oprogramowania dedykowanego przez mechanizm współpracujący z posiadaną przez Zamawiającego infrastrukturą monitoringu. Jednocześnie Zamawiający w żadnym z zapisów SIWZ nie sprecyzował jaką dysponuje infrastrukturą monitoringu. Taki opis przedmiotu zamówienia powoduje zatem, iż częścią zobowiązania Wykonawcy jest świadczenie o niejasnym, niekompletnym i nieprecyzyjnym zakresie. Wykonawca przygotowując ofertę i nie wiedząc o tym, jaką dokładnie infrastrukturą w powyższym zakresie dysponuje Zamawiający, nie jest w stanie rzetelnie skonstruować swojej oferty i rzetelnie jej wycenić. Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany SIWZ poprzez uzupełnienie jej treści o dokładny opis infrastruktury monitoringu posiadanej przez Zamawiającego.

I. 4. b) W artykule 6 ust. 6 pkt 5) w Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający określił, że dostarczone Modyfikacje w dniu Odbioru Jakościowego mają być zgodne z przepisami prawa obowiązującymi w tym dniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, chyba, że Strony w formie pisemnej postanowią inaczej. Powyższy zapis oznacza, iż podejmując się realizacji określonej Modyfikacji Wykonawca nie będzie znał zakresu swojego świadczenia, gdyż pomiędzy chwilą, w której będzie musiał wycenić dane świadczenie i zobowiązać się do jego wykonania, a chwilą odbioru tego świadczenia, mogą zajść niemożliwe do uprzedniego przewidzenia i oszacowania zmiany prawa, które w znacznym stopniu mogą rozszerzyć zakres jego świadczenia lub nawet doprowadzić do sytuacji, w której jego wykonanie, w pierwotnie określonym zakresie, nie będzie możliwe. W związku z powyższym Odwołujący

wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany treści SIWZ poprzez: nadanie artykułowi 6 ust. 6 pkt 5) w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego brzmienia: „Modyfikacje dostarczone w ramach Zleceń będą w dniu ich Odbioru Jakościowego zgodne z przepisami prawa obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na dzień dokonania Uzgodnienia Projektowego, chyba, że Strony w formie pisemnej postanowią inaczej. ” lub alternatywnie o wykreślenie artykułu 6 ust. 6 pkt 5) w Załączniku nr 4 do SIWZ, jeśli Krajowa Izba Odwoławcza stwierdzi, że niemożliwe jest dokonanie zmiany wnioskowanej w punkcie (i) powyżej.

I. 4.c) W Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający określił, iż Usługi serwisu obejmują między innymi udzielanie Konsultacji utrzymaniowych. Postanowienia w tym zakresie znalazły się m. in. w artykule 12 ust. 14-16 w Załączniku nr 4 do SIWZ. W odniesieniu do tego wymagania zauważyć należy, iż pracochłonność związana z obowiązkiem udzielania Konsultacji utrzymaniowych nie jest uzależniona od jakości pracy Wykonawcy i jest uzależniona wyłącznie od żądań Zamawiającego oraz Innych wykonawców. SIWZ nie przewiduje limitu zgłoszeń dla tej usługi, w związku z czym nie jest możliwe wcześniejsze oszacowanie tej pracochłonności, które miałyby odbicie w cenie oferowanego Punktu Funkcyjnego. Wskazane powyżej postanowienia SIWZ pozostają zatem w konflikcie z treścią art. 29 ust. 1 pzp. Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia do SIWZ zapisu określającego maksymalny, łączny limit dla usług Konsultacji utrzymaniowych wyrażony w ilości osobodni, do jakich wykonania zobowiązany będzie Wykonawca w ramach Umowy.

I. 4.d) W artykule 5 ust. 1 pkt 11) lit b) w Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający określił, że ma prawo odstąpić od Zlecenia w przypadku dwukrotnej odmowy odbioru Rezultatu prac z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, nie precyzując jednocześnie, jakie dokładnie mogą być podstawy do takiej odmowy odbioru Rezultatu prac. Tak określony opis przedmiotu zamówienia narusza art. 29 ust. 1 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp z uwagi na, że opisuje ten przedmiot w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany treści SIWZ poprzez nadanie artykułowi 5 ust. 1 pkt 11) lit b) w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego brzmienia: „w przypadku dwukrotnej odmowy odbioru Rezultatu prac z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w przypadku stwierdzenia przez Strony niezgodności Rezultatu prac ze Zleceniem lub Umową”.

I. 4. e) W artykule 5 ust. 1 pkt 16) w Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający zdefiniował zakres świadczeń, jakich oczekuje od Wykonawcy w związku z przygotowaniem

Zamawiającego do przejęcia utrzymania systemu EPWD. W tym samym punkcie Zamawiający w lit b), d) i f) podjął próbę określenia okresów poszczególnych świadczeń wymaganych od Wykonawcy, wskazując, iż okresy ten będą jednostronnie określone przez Zamawiającego. Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia narusza art. 29 ust. 1 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp z uwagi na, że opisuje ten przedmiot w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany treści SIWZ poprzez: nadanie artykułowi 5 ust. 1 pkt 16) lit b) w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego brzmienia: „zapewnieniu przez Wykonawcę wsparcia technicznego i eksploatacyjnego w ustalonym przez Strony okresie obejmującym realizację wyszczególnionych w pkt. 16 a) czynności; ”nadanie artykułowi 5 ust. 1 pkt 16) lit d) w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego brzmienia: „zapewnieniu przez Wykonawcę wsparcia technicznego: instalacyjnego i konfiguracyjnego w ustalonym przez Strony okresie i obejmującym realizację wyszczególnionych w pkt 16 c) czynności; nadanie artykułowi 5 ust. 1 pkt 16) lit f) w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego brzmienia: „zapewnieniu przez Wykonawcę wsparcia technicznego: eksploatacyjnego i utrzymaniowego i przekazaniu Zamawiającemu w ustalonym przez Strony okresie obejmującym realizację wyszczególnionych w pkt 16 e) czynności.”

I. 4.f) W artykule 18 ust. 2 pkt 2) w Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający określił, że ma prawo odstąpić od Umowy w przypadku, gdy Wykonawca dwukrotnie złożył Ofertę podlegającą odrzuceniu. Jednocześnie w zapisach Załącznika nr 4 do SIWZ Zamawiający w żaden sposób nie sprecyzował okoliczności, jakie mogą stanowić podstawę odrzucenia Oferty. Jedyne nawiązanie do czynności odrzucenia Oferty znajduje się w artykule 5 ust. 1 pkt 6) w Załączniku nr 4 do SIWZ, który to punkt zdaje się wskazywać na to, iż prawo do ewentualnego odrzucenia Oferty Wykonawcy jest oparte na zupełnie swobodnej i w pełni uznaniowej decyzji Zamawiającego. Z uwagi na to, jak dalekie mogą być konsekwencje podjęcia przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu Oferty. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany treści SIWZ poprzez nadanie: artykułowi 5 ust. 1 pkt 6) w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego brzmienia: „Zamawiający akceptuje Ofertę w terminie jej obowiązywania lub przystępuje do negocjacji z Wykonawcą. Przedmiotem negocjacji mogą być wszystkie składniki Oferty. Negocjacje będą prowadzone do chwili uzgodnienia warunków Zlecenia, podjęcia przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu Oferty lub do czasu rezygnacji ze Zlecenia. Odrzucenie Oferty w rozumieniu art. 18 ust. 2 pkt 2 Umowy może nastąpić wyłącznie z powodu jej niezgodności z Uzgodnieniem Projektowym. Art. 68² Kodeksu cywilnego nie stosuje się. Do udzielenia Zlecenia dochodzi w formie pisemnej, z chwilą podpisania Zlecenia przez obie Strony; ” artykułowi 18 ust. 2 pkt 5) w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego brzmienia: „ Wykonawca dwukrotnie nie był w

stanie lub nie zdołał usunąć wad przedstawionego do odbioru Rezultatu prac w uzgodnionym przez Strony zakresie oraz terminie; ”artykułowi 18 ust. 2 pkt 6) w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego brzmienia: „Wykonawca dwukrotnie nie uwzględnił uwag lub zastrzeżeń w uzgodnionym przez Strony zakresie oraz terminie (nie krótszym niż 14 dni) albo uwzględnił je niezgodnie z tym uzgodnieniem.”

I. 4.g) W artykule 9 ust. 13 pkt 2) w Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający określił, zasady postępowania w przypadku roszczeń osób trzecich. Jednym z elementów wskazanego zapisu jest postanowienie, zgodnie z którym Wykonawca jest zobowiązany zrekompensować Zamawiającemu „wszelkie koszty, jakie może ponieść Zamawiający”. Tak sformułowany fragment opisu przedmiotu zamówienia jest zupełnie nieprecyzyjny i nie pozwala Wykonawcy w sposób należyty oszacować ryzyka i związanego z tym ryzykiem budżetu ryzyka, jaki zostanie uwzględniony w ofercie Wykonawcy. W sytuacji bowiem, gdy zgłoszone zostaje roszczenie osoby trzeciej, wówczas zobowiązanie Wykonawcy powinno się konkretyzować i odnosić nie do kosztów jakie może ponieść Zamawiający, ale już do kosztów, jakie Zamawiający poniósł w związku z takim roszczeniem. Obecne sformułowanie artykułu 9 ust. 13 pkt 2) w Załączniku nr 4 do SIWZ, we wskazanym powyżej zakresie narusza art. 29 ust. 1 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany treści SIWZ poprzez nadanie artykułowi 9 ust. 13 pkt 2) w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego brzmienia: „w przypadku zgłoszenia przez osoby trzecie jakichkolwiek roszczeń z tytułu korzystania z Rezultatów prac (utworów) przez Zamawiającego lub w przypadku zgłoszenia przez osoby trzecie roszczeń z zakresu ochrony praw autorskich z tytułu korzystania przez Zamawiającego z Rezultatów prac (utworów), Wykonawca zobowiązuje się do podjęcia na swój koszt i ryzyko wszelkich kroków prawnych zapewniających należytą ochronę Zamawiającego przed takimi roszczeniami osób trzecich, a w szczególności zobowiązuje się wstąpić w miejsce Zamawiającego lub w przypadku braku takiej możliwości, przystąpić po stronie Zamawiającego do wszelkich postępowań toczących się przeciwko Zamawiającemu, a także zobowiązuje się zrekompensować Zamawiającemu wszelkie koszty, jakie poniósł Zamawiający lub jakie będzie zobowiązany zapłacić osobie trzeciej w związku z roszczeniem lub pozwem sądowym, o ile roszczenie lub pozew sądowy będzie zasadny, z Zamawiający skutecznie umożliwi Wykonawcy podjęcie ochrony Zamawiającego w związku z tym roszczeniem lub pozwem sądowym ”.

I. 4.h) W artykule 12 ust. 11 w Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający określił, że zastrzega sobie prawo do zmiany struktur komunikatów opisanych w Załączniku nr 10 do Umowy. Dodatkowo określił, iż w przypadku takiej zmiany Wykonawca jest zobowiązany do

dostosowania swojego systemu, do obsługi nowych mechanizmów w czasie nie przekraczającym 2 miesięcy od dnia zgłoszenia zmiany mechanizmów komunikacji przez Zamawiającego. Powyższe sformułowanie oznacza, iż na etapie składania oferty Wykonawca ma wycenić i oszacować swoje świadczenia, których zakres będzie zależał wyłącznie od jednostronnych czynności Zamawiającego podejmowanych już po zawarciu Umowy. Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia narusza w ocenie Odwoływającego art. 29 ust. 1 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp. Bez określenia częstotliwości potencjalnych zmian i ich zakresu wykonawcy nie są w stanie w sposób prawidłowy i rzetelny skalkulować ceny oferty i ryzyk związanych z potencjalnymi możliwościami jej niewykonania na skutek zbyt częstych lub zbyt obszernych zmian po stronie Zamawiającego. W związku z powyższym Odwoływający wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany treści SIWZ poprzez nadanie artykułowi 12 ust. 11 w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego brzmienia: „Zamawiający zastrzega prawo do zmiany struktur komunikatów opisanych w Załączniku nr 10 do Umowy. Dostosowanie systemu realizowanego przez Wykonawcę, do obsługi nowych mechanizmów nastąpi w drodze Modyfikacji.

I. 5.a) W artykule 4 ust. 1 pkt 3) w Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający określił, iż Wykonawca zobowiązany jest przejąć utrzymanie systemu EPWD wytworzonego i modyfikowanego na podstawie dotychczas realizowanych umów od dnia podpisania Umowy. Oznacza to, że Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu, ma z chwilą podpisania Umowy, bez żadnego okresu przygotowania się do świadczenia usług utrzymania, bez żadnego okresu przejmowania tych usług od dotychczasowego dostawcy, przystąpić do ich wykonania. Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwoływający wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez: nadanie artykułowi 4 ust. 1 pkt 3) oraz artykułowi 12 ust. 2 w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego brzmienia: „ Wykonawca, nie później, niż w dniu w którym upływa okres 6 miesięcy liczonych od daty zawarcia Umowy, przejmie odpowiedzialność za utrzymanie całości Oprogramowania dedykowanego EPWD, zarówno w części dotychczas eksploatowanej przez Zamawiającego, jak i w części, która zostanie wdrożona w ramach prac realizowanych na podstawie Umowy. Do czasu przejęcia odpowiedzialności zgodnie z powyższymi zapisami Wykonawca nie będzie obciążany karami umownymi i odpowiedzialnością z tytułu niedotrzymania parametrów określonych w Metrykach utrzymania usług. W przypadku dokonania Odbioru Końcowego Zlecenia w ramach EPWD przed upływem terminu określonego w zdaniu pierwszym, Wykonawca będzie świadczył usługi utrzymania w zakresie Modyfikacji, będącej przedmiotem tego Zlecenia ”.

II. Zarzuty dotyczące umieszczenia w treści SIWZ postanowień pozostających w sprzeczności z właściwością stosunku cywilnoprawnego i zasadami współzycia społecznego.

II. 4.a) W ocenie Odwołującego Zamawiający w przedmiotowym przetargu naruszył wskazane powyżej przepisy poprzez następujące sformułowanie treści SIWZ: W Załączniku nr 4 do SIWZ, w artykule 7 ust. 1 pkt 4) i 6), a także w artykule 8 ust. 8, Zamawiający wskazał, iż w odniesieniu do Innych wykonawców nie dotyczy go zasada odpowiedzialności za jakość ich współdziałania oraz jakość świadczonych przez nich Konsultacji utrzymaniowych. Tym samym Zamawiający wyłączył swoją odpowiedzialność za zachowania podmiotów, którymi posługuje się przy wykonywaniu swoich zobowiązań. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany treści SIWZ poprzez: *zastąpienie w treści artykułu 7 ust. 1 pkt 4) w Załączniku nr 4 do SIWZ zdania „Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za jakość Konsultacji utrzymaniowych świadczonych przez Innych wykonawców” zdaniem „Zamawiający ponosi odpowiedzialność za jakość Konsultacji utrzymaniowych świadczonych przez Innych wykonawców”, względnie, jeśli Krajowa Izba Odwoławcza uzna za niezasadną taką zmianę, Odwołujący wnosi o zastąpienie wskazanego zdania sformułowaniem „Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za jakość Konsultacji utrzymaniowych świadczonych przez Innych wykonawców, zaś Wykonawca nie odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy w zakresie w jakim jest ono spowodowane brakiem lub jakością Konsultacji utrzymaniowych świadczonych przez Innych wykonawców.”* *Oraz zastąpienie w treści artykułu 7 ust. 1 pkt 6) w Załączniku nr 4 do SIWZ zdania „Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za jakość współdziałania Innych wykonawców;” zdaniem „Zamawiający ponosi odpowiedzialność za jakość współdziałania Innych wykonawców względnie, jeśli Krajowa Izba Odwoławcza uzna za niezasadną taką zmianę, Odwołujący wnosi o zastąpienie wskazanego zdania sformułowaniem „Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za jakość współdziałania Innych wykonawców, zaś Wykonawca nie odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy w zakresie w jakim jest ono spowodowane brakiem lub jakością współdziałania Innych wykonawców oraz wykreślenie z artykułu 8 ust. 8 w Załączniku nr 4 do SIWZ sformułowania „Z zastrzeżeniem art. 7 ust. 1 pkt 6”.*

II. 4.b) W artykule 9 ust. 12 w Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający określił, iż w odniesieniu do dostarczanych programów komputerowych i dokumentacji, do których Wykonawcy nie przysługują autorskie prawa majątkowe, Wykonawca zobowiązany jest udzielić lub zapewnić udzielenia licencji lub sublicencji na polach eksploatacji szczegółowo wymienionych w tym ustępie artykułu 8. W ocenie Odwołującego zobowiązanie takie w

pewnym zakresie będzie miało charakter zobowiązania niemożliwego do spełnienia. W toku wykonywania zobowiązań w ramach Umowy lub objętego nią Zlecenia będą miały miejsce sytuacje, w których konieczne będzie skorzystanie przez Wykonawcę z oprogramowania i dokumentacji podmiotu trzeciego, w tym z Oprogramowania standardowego i Oprogramowania narzędziowego. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowienia artykułu 9 ust. 12 w następujący sposób: „Jeśli Wykonawca w ramach realizacji Umowy lub Zlecenia dostarcza programy komputerowe lub dokumentację, do których Wykonawcy nie przysługują autorskie prawa majątkowe, to wówczas, o ile Strony nie postanowią inaczej w Zleceniu, Wykonawca zobowiązany jest w ramach wynagrodzenia z tytułu Umowy lub odpowiednio Zlecenia udzielić lub zapewnić udzielenie licencji lub sublicencji na korzystanie z tych programów komputerowych i dokumentacji na warunkach określonych przez producentów tych programów komputerowych i dokumentacji w zakresie wystarczającym do korzystania z Modyfikacji. Wykonawca zobowiązany jest, przed dostarczeniem oprogramowania oraz dokumentacji, do których Wykonawcy nie przysługują autorskie prawa majątkowe, poinformować Zamawiającego o zasadach licencjonowania tych programów oraz dokumentacji. W przypadku, jeśli z dostarczeniem programów komputerowych związana jest usługa odpłatnego wsparcia producenta programu, o ile Strony nie postanowią inaczej, wynagrodzenie z tytułu Zlecenia pokrywa koszt tej usługi w okresie gwarancji”.

II. 4.c) Zgodnie z brzmieniem załącznika nr 1 do Załącznika nr 4 do SIWZ Zamawiający określił, iż pojęcie Dokumentacja Wykonawcy obejmuje także dokumentację dostarczoną Wykonawcy przez podmioty trzecie, co do której Wykonawca udzieli Zamawiającemu licencji. Mając na uwadze specyfikę i zakres przedmiotu zamówienia, który obejmuje m.in. Oprogramowanie standardowe i Oprogramowanie narzędziowe, Zamawiający w definicji tego oprogramowania, zawartej w załączniku nr 1 do Załącznika nr 4 do SIWZ określił, iż jest to jest oprogramowanie posiadające gotową w momencie złożenia oferty dokumentację w języku polskim lub angielskim. Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisów SIWZ poprzez „Wszelka Dokumentacja Wykonawcy oraz jakiegokolwiek inne materiały przekazywane Zamawiającemu w związku z wykonywaniem Umowy przez Wykonawcę lub jego Personel, powinny być dostarczone Zamawiającemu w języku polskim oraz sporządzone przez osobę biegłą posługującą się językiem polskim, przy czym wymaganie to nie dotyczy dokumentacji Oprogramowania standardowego, Oprogramowania narzędziowego oraz dokumentacji technicznej dostarczanego sprzętu, która to dokumentacja może być przekazana w języku polskim lub angielskim. ” nadanie wymaganemu OOI zawartemu w załączniku Załącznik nr 2 do SIWZ w rozdziale 4.2. („Wymagana ogólne”) następującego brzmienia: „OOI Oferowane rozwiązanie i jego

poszczególne moduły i podsystemy wytworzone w ramach Umowy lub Zlecenia muszą mieć zapewnione wsparcie w języku polskim w komunikacji z Zamawiającym.”

II. 4.d)

W Załączniku nr 4 do SIWZ w artykule 6 ust. 10 i 11 Zamawiający określił zobowiązanie Wykonawcy do udostępniania informacji osobie trzeciej. Powyższe zobowiązanie dotyczy wszystkich informacji Wykonawcy, jakie tylko zostaną zażądane od Wykonawcy, zaś zawarte w tym zapisie odniesienia np. do weryfikacji zgodności sposobu działania Wykonawcy, choć same w sobie już bezzasadnie szerokie, stanowią jedynie przykłady celów, w jakich żądanie udostępnienia informacji może być skierowane do Wykonawcy. Tak określone wymagania prowadzić mogą ponadto do sytuacji, w której Wykonawca będzie zmuszony udostępniać informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa osobom trzecim, które są jego konkurentami, gdyż, co dodatkowo trzeba podkreślić, postanowienie Umowy nie określa zakresu podmiotów, które muszą być dopuszczone przez Wykonawcę do wskazanych informacji. Tym samym zapis ten narusza zasadę swobody umów wyrażoną w art. 353¹ k.c. oraz zasady współżycia społecznego, o których mowa w art. 58 k.c. Przepisy te są naruszane w związku z art. 139 ust. 1 pzp. Tak postawione wymagania prowadzą także w ocenie Odwołującego do naruszenia art. 7 ust. 1 pzp a także art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez: Wykonawcy w powyższym ramach audytu nie mogą być wykorzystywane przez osoby działające na rzecz Zamawiającego w celach innych niż wykonanie audytu; ” oraz dodanie w artykule 6 ust. 1 pkt 6) w Załączniku nr 4 do SIWZ postanowienia o następującym brzmieniu: „osoby którymi Zamawiający będzie posługiwał się w ramach audytu nie będą konkurentami Wykonawcy;” oraz dodanie w artykule 6 ust. 1 pkt 7) w Załączniku nr 4 do SIWZ postanowienia o następującym brzmieniu: „w ramach audytu Zamawiającemu i osobom działającym na jego rzecz przysługuje prawo do żądania wyłącznie dokumentów związanych bezpośrednio z wykonywaniem Umowy;”.

II. 4.e)

Przedmiotem Umowy i objętych nią Zleceń będą modyfikacje utworów posiadanych już przez Zamawiającego w ramach dotychczasowych umów lub nabywanych przez niego w ramach poszczególnych Zleceń, w tym Oprogramowania dedykowanego. W związku z tym Zamawiający przewidział w artykule 9 i odpowiednio w artykule 7 ust. 2 w Załączniku nr 4 do SIWZ szereg uprawnień Wykonawcy do korzystania z powyższych utworów. Zakres tych uprawnień jednakże nie jest kompletny i nie obejmuje prawa do wykonywania przez Wykonawcę utworów zależnych oraz do korzystania z takich utworów zależnych i rozporządzania nimi w sposób potrzebny do wykonania zobowiązań Wykonawcy,

określonych w Umowie. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez dodanie na końcu artykułu 7 ust. 2 w Załączniku nr 4 do SIWZ następującego postanowienia: „Zamawiający udziela Wykonawcy zgody na wykonywanie utworów zależnych, w odniesieniu do utworów udostępnionych Wykonawcy w ramach Umowy, w takim zakresie jaki jest potrzebny do wykonania Umowy i objętych nią Zleceń, oraz zgody na korzystanie z tych utworów zależnych oraz rozporządzanie nimi w zakresie potrzebnym do wykonania Umowy i Zleceń. Wykonawca jest uprawniony do udzielania zgody w powyższym zakresie także na rzecz swoich podwykonawców. ”

II. 4.f)

W artykule 12 ust. 15 i 16 w Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający określił zakres usług serwisu jakie mają być świadczone przez Wykonawcę w odniesieniu do modułów i funkcji Modyfikacji, Wydań oraz Usług IT powiązanych z modułami i funkcjami Modyfikacji oraz odpowiednio do modułów i funkcji Oprogramowania dedykowanego objętego gwarancją. W zakresie tych usług Zamawiający ujął zobowiązanie Wykonawcy do naprawiania Błędów, w tym błędów w danych spowodowanych przez użytkowników. Tak zakreślony zakres zobowiązania Wykonawcy oznacza, że Wykonawca w ramach gwarancji udzielonej na dostarczone Oprogramowanie dedykowane ma odpowiadać za i naprawiać błędy powstałe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego i jego personelu. Zatem błędy w danych spowodowane przez użytkowników nie mieszczą się w nawet w definicji Błędu, jaką Zamawiający zamieścił w załączniku nr 1 do Załącznika nr 4 do SIWZ. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez: - zmianę artykułu 12 ust. 15 pkt 3) w Załączniku nr 4 do SIWZ w poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „*naprawę Błędów;*” oraz - zmianę artykułu 12 ust. 16 pkt 3) w Załączniku nr 4 do SIWZ w poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „*naprawę Błędów;*”

II. 4.g)

W artykule 15 w Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający przewidział zapisy regulujące kwestie odpowiedzialności i kar umownych. W artykule 15 w Załączniku nr 4 do SIWZ, Zamawiający przewidział także szeroki katalog kar umownych. Kary określone w artykule 15 ust. 3 pkt 2) - 11) w Załączniku nr 4 do SIWZ zostały ustalone przez Zamawiającego w wysokościach rażąco wygórowanych, czego przykładem może być chociażby kara opisana w artykule 15 ust. 3 pkt 2). Kara ta jest przewidziana za opóźnienie, a jej dzienna wartość wynosi 5% wynagrodzenia za Modyfikację. Oznacza to, że po 20 dniach opóźnienia kara ta osiągnie wartość realizowanej Modyfikacji. Co więcej biorąc po uwagę wysokość marży i kosztów wykonywania . Modyfikacji, jakie będzie ponosił potencjalny Wykonawca, kara wskazana powyżej zapewne już po kilku dniach może w całości skosmumować zysk, jaki na

danym Zleceniu miał osiągnąć ten Wykonawca. Tak drastyczna wysokość kar umownych połączona z możliwością wielokrotnego naliczania wielu z nich jest niekorzystna zarówno dla Wykonawców, którzy nie będą w stanie przyjąć na siebie tak daleko idącego ryzyka, jak również dla samego Zamawiającego poprzez ograniczenie ilości ofert złożonych w postępowaniu, a także znaczny wzrost cen złożonych ofert. Zamawiający nie przewidział w przedmiotowym wzorze umowy żadnych postanowień określających górny limit kar umownych, jakich może dochodzić od Wykonawcy. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu stosownej zmiany SIWZ.

III. Podwykonawstwo.

W artykule 8 ust. 9 w Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający określił zakaz dotyczący korzystania z dalszych podwykonawców. „Korzystanie przez podwykonawców z dalszego podwykonawstwa jest zabronione. ” W ocenie Odwołującego wprowadzenie takiego ograniczenia jest nieuprawnione oraz narusza wskazane w treści niniejszego odwołania przepisy prawa zamówień publicznych. Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania treści SIWZ poprzez wykreślenie z artykułu 8 ust. 9 w Załączniku nr 4 do SIWZ zdania *„Korzystanie przez podwykonawców z dalszego podwykonawstwa jest zabronione.*

Izba ustaliła również że Zamawiający w dniu 21 marca 2016 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający jednocześnie wraz z odpowiedzią na odwołanie przekazał wykonawcom modyfikację Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej również: „SIWZ”).

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść postanowień SIWZ, jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołania, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołujących wpisu, podlegają rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołań Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazali Zamawiającemu kopię niniejszych odwołań.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymują się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 9 marca 2016 r.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Odwołujących (które wpłynęły do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2016 r.) następujących wykonawców:

- Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego (odwołanie o sygn. akt KIO 337/16), (zwanego dalej również: „Przystępującym HP”).
- Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego (odwołanie o sygn. akt KIO 342/16), (zwanego dalej również: „Przystępującym Asseco”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Zamawiający w dniu 26 lutego 2016 r. przekazał wykonawcom Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej również „SIWZ”). Złożone odwołania – o sygn. akt KIO 337/16 oraz KIO 342/16 – dotyczyły m. in. następujących postanowień SIWZ:

1. Rozdział II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 2 i 3 oraz Wzór umowy, Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 2 i 3,
2. Rozdział II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 1.1 oraz Wzór umowy, Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 1 pkt 1),
3. Rozdział II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 2.7 i 3.6 oraz Wzór umowy, Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 2.7) i 3.6),
4. Rozdział II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania zamówienia”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 2.5) i 2.6) w związku z art. 2 ust. 2 pkt 5) i 6) Umowy,
5. Rozdział II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 3.5) oraz Wzór umowy, Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 3 pkt 5),
6. Rozdział II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 2 in fine oraz Załącznik nr 1 do SIWZ „Skrócony opis EPWD,

7. Rozdział II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 2.7a, 2.8 b, d 3.6a oraz Wzór umowy, Artykuł 2 „Przedmiot umowy” ust. 2.7a i 3.6 pkt 7a,
8. Rozdział II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 4. Załącznik Nr 4 do SIWZ Wzór umowy, Artykuł 2. „Przedmiot umowy”, ust 4,
9. Rozdział VII SIWZ „Kryteria i zasady oceny ofert”,
10. Rozdział XII SIWZ „Zmiana umowy”, Pkt 5.1. oraz Wzór umowy, Artykuł 17 „Zmiany umowy” ust. 10.1,
11. Rozdział XII SIWZ „Zmiana umowy”, Pkt 8 oraz Wzór umowy, Artykuł 17 „Zmiany umowy” ust. 12.,
12. Załącznik Nr 1 do SIWZ „Skrócony opis EPWD”, pkt 8.3.1 „Proces Monitorowania usług EPWD w Centrali ZUS”,
13. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 4.10.1. Poziom jakości usług (SLA); Tabela 22 „Parametry ramowe jakości świadczenia usług CRKZ” wiersz 3,4, 5 oraz ppkt 5.,
14. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych CRKZ”, pkt 5.1 „Struktura środowisk infrastruktury techniczno-systemowej”,
15. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych CRKZ”, pkt 5. „Architektura infrastruktury techniczno-systemowej”,
16. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych CRKZ”, pkt 5.2 „Wymagania w zakresie infrastruktury techniczno-systemowej”, ppkt 6/7,
17. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 4.10.1. Poziom jakości usług (SLA); Tabela 22 „Parametry ramowe jakości świadczenia usług CRKZ” wiersz 4 oraz ppkt 5,
18. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 3.4. Zakres i granice projektowanego CRKZ, Tab. 7 Liczebność grup użytkowników,
19. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 3.5 „Procesy realizowane w CRKZ”,
20. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 4.3 „Wymagania funkcjonalne”,

21. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 4.7 „Wymagania w zakresie integracji”, Tabela 19 „Wymagania w zakresie integracji”,
22. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ”, pkt 6 „Harmonogram realizacji projektu”,
23. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 6.3 „Identyfikacja produktów projektu”,
24. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 7 „Wykaz Załączników”,
25. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ” w związku z Załącznikiem nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia - Koncepcji budowy CRKZ”,
26. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ” w związku z Załącznikiem nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia - Koncepcji budowy CRKZ”,
27. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, pkt 5.2 „Wymagania w zakresie infrastruktury techniczno-systemowej”, ppkt8,
28. Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ” rozdział 4.7., „Wymagania w zakresie integracji”,
29. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 2. „Przedmiot umowy” ust. 2. pkt 4) i pkt 7) lit a),
30. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór Umowy”, Artykuł 2. „Przedmiot umowy” ust. 2 pkt 5),
31. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 2. „Przedmiot umowy” ust. 2 pkt 6),
32. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 2, ust. 2 pkt 7a oraz ust. 3 pkt 6a w związku ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział II „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania”, Pkt I „Przedmiot zamówienia”, ppkt 2.7)a., ppkt 3.6)a.,
33. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 4. „Ramowy Harmonogram realizacji przedmiotu umowy” ust. 1 pkt 1),
34. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 4. „Ramowy harmonogram realizacji przedmiotu umowy” w związku z pkt 1.2.5) i 1.2.6) Rozdziału II SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania zamówienia”,

35. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 4. „Ramowy Harmonogram realizacji przedmiotu umowy” ust. 1 pkt 3),
36. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 4. „Ramowy Harmonogram realizacji przedmiotu umowy” ust. 1 pkt 6),
37. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór Umowy” Artykuł 5. „Sposób realizacji przedmiotu Umowy” ust. 1 pkt 5i7 w związku z Załącznikiem nr 4 do Umowy,
38. Załącznik nr 4 do SIWZ Wzór umowy, Artykuł 5 „Sposób realizacji przedmiotu umowy” ust. 1 pkt 16),
39. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 5 pkt 12),
40. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 5 pkt 13),
41. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 6 „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 10.,
42. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 11 pkt 1),
43. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 11 pkt 3),
44. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 7. „Obowiązki Zamawiającego” ust. 1 pkt 4),
45. Załącznik nr 4 do SiWZ „Wzór umowy”, Artykuł 7. „Obowiązki Zamawiającego” ust. 1 pkt 6),
46. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 8. „Zasady współpracy stron” ust. 6.,
47. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 9. „Prawa autorskie” ust. 12 pkt 5),
48. Załącznik nr 4 do SiWZ „Wzór umowy”, Artykuł 9. „Prawa autorskie” ust. 14 pkt 1,
49. Załącznik nr 4 do SiWZ „Wzór umowy”, Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny”,
50. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny” ust. 2.,
51. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny” ust. 3.,

52. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny” ust. 4.,
53. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny” ust. 4.,
54. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny” ust. 11.,
55. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 12. „Gwarancja jakości, rękojmia za wady i serwis gwarancyjny” ust. 14.,
56. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór Umowy” Artykuł 14. „Zasady płatności wynagrodzenia” ust. 1.,
57. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór Umowy” Artykuł 14. „Zasady płatności wynagrodzenia” ust. 5.,
58. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór Umowy”, Artykuł 15, ust. 3 pkt 1),
59. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór Umowy” Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność”, ust. 3, pkt 3 oraz 5,
60. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność”, ust. 5.,
61. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność”,
62. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność”, ust. 5.,
63. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność” ust. 5.,
64. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 15. „Kary umowne i odpowiedzialność” ust. 5.,
65. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór Umowy” Artykuł 17. „Zmiany umowy” ust. 11.,
66. Załącznik nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 18. „Odstąpienie od umowy” ust. 2.2. w związku z art. 5 „Sposób realizacji przedmiotu umowy” ust. 1.4. i 1.6.,
67. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie”, definicja „Czas dostarczenia narzędzia usuwającego skutki Błędów”, „Matryca kar umownych”,

68. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie”, Incydent niski, Incydent średni i Incydent krytyczny,
69. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie”, „Centrum Serwisowe (CS) Centrum Zgłoszeniowe (CZ)”,
70. Załącznik nr 1 do Wzoru Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie” - „Modyfikacja”,
71. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie”, Okres stabilizacji oraz Załącznik nr 3 do Umowy „Procedury projektowe i utrzymaniowe, standardy produkcyjne”, pkt II, ppkt 5.15.1.,
72. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Oprogramowanie standardowe”,
73. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Oprogramowanie standardowe-publiczne”,
74. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Punkt Funkcyjny”,
75. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Standardy ITZUS”, definicja „Procedury produkcyjne i eksploatacyjne”,
76. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie”,
77. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie”,
78. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcia skrótów używanych w Umowie”, „Usługa IT, Usługa aplikacyjna IT, Usługi utrzymania. Usługa serwisowa”,
79. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Środowisko produkcyjne”, Załącznik nr 5 do Umowy pkt.I ppkt C „Wykaz metryk wsparcia utrzymania usługi EPWD”,
80. Załącznik nr 1 do Umowy „Definicje pojęć oraz rozwinięcie skrótów używanych w Umowie” - definicja „Środowisko preprodukcyjne”,

81. Załącznik nr 3 do Umowy "Procedury projektowe i utrzymaniowe, standardy produkcyjne", część II, pkt 13 „POIJEPWD: Procedura informowania o zagrożeniu niedotrzymania parametrów usług Wykonawcy”,
82. Załącznik nr 3 do Umowy „Procedury projektowe i utrzymaniowe, standardy produkcyjne”, część II „Procedury dla realizacji Umowy”, pkt 5 „Procedura odbioru”, ppkt 5.11 „Procedura przekazywania kodów źródłowych”,
83. Załącznik 3 do Wzoru Umowy „Procedury projektowe i utrzymaniowe, standardy produkcyjne”, pkt II „Procedury dla realizacji Umowy”, ppkt 1 „Cykl wytwórczy Modyfikacji” oraz ppkt 5 „Procedura odbioru”,
84. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", pkt B, Metoda pomiaru parametru EPWD_M_01,
85. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", pkt B, Metoda pomiaru parametru EPWD M 02,
86. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD",
87. Załącznik nr 5 do Umowy „Zakres oraz poziom utrzymania EPWD”, Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi wniosku dochodowego, Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi wniosku komorniczego, Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi wniosku ogólnego,
88. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", Metryka wsparcia utrzymania usługi_EPWD - Proces obsługi wniosku ogólnego,
89. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD”,
90. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", wszystkie 5 metryk usług aplikacyjnych wsparcia utrzymania usługi EPWD, „Kalendarz świadczenia usługi”,
91. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", część I, lit. A, pkt 2 ppkt 3) „Charakterystyka pracy użytkowników usługi IT”,
92. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", pkt B, Metoda pomiaru parametru EPWD_M_03, Metoda pomiaru parametru EPWD_M_04,
93. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", Metoda pomiaru parametru EPWD_M_01, Definicja poziomu utrzymania EPWD_D_01,
94. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", cz. I lit B.,

95. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", część I lit. D pkt 1. „Utrzymanie środowiska preprodukcyjnego EPWD”,
96. Załącznik nr 5 do Umowy "Zakres oraz poziom utrzymania EPWD", część I lit. D pkt 1. „Utrzymanie środowiska preprodukcyjnego EPWD”,
97. Załącznik nr 5 do Umowy „Zakres oraz poziom utrzymania EPWD”, Metryka wsparcia procesów zarządzania IT - Utrzymanie środowiska preprodukcyjnego EPWD, sekcja „Poziom wsparcia usługi”,
98. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, Metryka usługi Wykonawcy: „Konsultacje utrzymaniowe [EPWD_KON]”,
99. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu” oraz Załącznik nr 4 do Umowy; str. 25 punkt 15. i 16,
100. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, Metryka usługi „Obsługa i diagnozowanie Incydentów [EPWD_ODI]”, pkt F algorytmu obsługi,
101. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, Metryka usługi „Obsługa i diagnozowanie Incydentów [EPWD_ODI]”,
102. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, Metryka usług „Obsługa i diagnozowanie incydentów” [EPWD_ODI]”,
103. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, Metryka usługi „Konsultacje Utrzymaniowe [EPWD_KON]”,
104. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”, pkt I. A. 3.,
105. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu”,
106. Załącznik nr 9 do Umowy "Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu", C. Metryki usług serwisu 5) Warunki wymagane do realizacji usługi,
107. Załącznik nr 9 do Umowy „Zakres oraz poziom świadczenia usług serwisu pkt I. „Warunki świadczenia usług serwisu”,
108. Załącznik nr 5 do SIWZ „Formularz ofertowy”, pkt V. „Formularz Cenowy”,
109. Załącznik nr 5 do SIWZ „Formularz ofertowy”, pkt V. „Formularz Cenowy”, Tabela nr 6 poz.2,
110. Załącznik nr 5 do SIWZ „Formularz ofertowy”, pkt V. „Formularz Cenowy”, Tabela nr 1,

111. Załącznik nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Konceptcji realizacji przedmiotu zamówienia - Konceptcji budowy CRKZ" pkt I, Ad.212),
112. Załącznik nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Konceptcji realizacji przedmiotu zamówienia - Konceptcji budowy CRKZ" punkt II. 3. 3),
113. Załącznik nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Konceptcji realizacji przedmiotu zamówienia - Konceptcji budowy CRKZ" punkt II ppkt 3. 2),
114. Załącznik nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Konceptcji realizacji przedmiotu zamówienia - Konceptcji budowy CRKZ",
115. Załącznik nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Konceptcji realizacji przedmiotu zamówienia - Konceptcji budowy CRKZ", punkt II „Kryteria oceny koncepcji budowy CRKZ" Tabela 2. „Ocena koncepcji rozwiązania".

Zamawiający w dniu 21 marca 2016 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający jednocześnie wraz z odpowiedzią na odwołanie przekazał wykonawcom modyfikację Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 29 marca 2016 r. poinformował wykonawców o dalszych zmianach SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołania są zasadne i zasługują na uwzględnienie.

Odwołanie o sygn. akt KIO 337/16

Izba – wobec przedstawionych zarzutów przez Odwołującego Asseco – uwzględniła trzy zarzuty (zarzuty o numerach: 39, 43 oraz 114).

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła **zarzut numer 39** – brak przekazania repozytorium. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 marca 2016 r. uwzględnił powyższy zarzut, zobowiązując się do przekazania niezbędnych załączników wykonawcom. Zamawiający do zamknięcia rozprawy nie przekazał wymaganych załączników wykonawcom uczestniczącym w niniejszym postępowaniu. W ocenie Izby zarzut ten potwierdził się i Zamawiający zobowiązany jest do przekazania Repozytorium wykonawcom uczestniczącym w niniejszym postępowaniu.

Skład orzekający Izby przychylił się również do stanowiska Odwołującego w zakresie **zarzutu o numerze 43**. Zamawiający wskazał, że informacja o audycie będzie przekazywana na 3 dni przed dniem rozpoczęcia audytu. Zgodzić należy się z Odwołującym, iż może zaistnieć sytuacja w której informacja o audycie rozpoczynającym się w poniedziałek o 8 rano może zostać przekazana do wykonawcy w czwartek w godzinach popołudniowych, czy nawet wieczornych. W takim przypadku Wykonawca miałby jedynie 1 dzień roboczy (piątek) na przygotowanie się do audytu, w tym przekazanie Zamawiającemu wszystkich żądanych dokumentów i informacji. Wobec powyższego Izba nakazała Zamawiającemu modyfikację Załącznika nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 11 pkt 3 poprzez zmianę terminu określonego w art. 6 st. 11 pkt 3) na 3 dni robocze.

Izba uwzględniła również **zarzut o numerze 114**. Zamawiający opisał sposób, w jaki będzie oceniał „Koncepcję budowy CRKZ”. Jednak w ocenie Izby w opisie tym brakuje wskazania sposobu oceny, sposobu prezentacji oceny uzasadnienia w poszczególnych podkryteriach w zakresie kryterium „Koncepcja”. Wobec powyższego Izba nakazała Zamawiającemu modyfikację postanowień SIWZ poprzez zmianę Załącznika nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia - Koncepcji budowy CRKZ” poprzez doprecyzowanie sposobu prezentacji oceny uzasadnienia w poszczególnych podkryteriach w zakresie kryterium oceny Koncepcji.

Wobec wycofania przez Odwołującego **zarzutów o numerach: 1, 3, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 24, 26, 28, 33, 35, 38, 44, 4, 49, 52, 53, 55, 60, 61, 65, 67, 69, 75, 77, 82, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 98, 99, 101, 104, 105, 106, 109, 112, 113, 115** nie były one przedmiotem rozpoznania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie. Co do **zarzutu o numerze 2** Zamawiający wyjaśnił, że prace wdrożeniowe są nieodłącznym elementem modyfikacji, co wynika z procedur określonych w Załączniku nr 3 do wzoru umowy. Jak wskazał Zamawiający w rozdziale II podrozdziale 1 Załącznika 3 określone zostało dokładnie z jakich elementów składa się cykl wytwórczy modyfikacji. Np. w pkt. 1.9 zawarta została informacja, że Wykonawca i Integrator wspierają proces wdrożenia na środowisko produkcyjne. (...). Prace wdrożeniowe nie są zatem przedmiotem odrębnej płatności.

Odnosząc się do zarzutu o **numerze 4** (rozszerzenie przedmiotu zamówienia w stosunku do ogłoszenia) Izba nie przychyliła się do stanowiska Odwołującego. Zamawiający zauważył, iż ogłoszenie o zamówieniu „Krótki opis zamówienia lub zakupu” obejmował:

„rozbudowę i wdrożenie nowych funkcjonalności oraz utrzymanie i rozwój systemu EPWD” oraz „budowę CRKZ”. Jak słusznie zauważył Zamawiający określenie to obejmowało również dostawę niezbędnej infrastruktury sprzętowej. Nie ulega również wątpliwości, że głównym dominującym przedmiotem zamówienia są usługi, natomiast dostawy mają charakter pochodny. Jeżeli w ocenie Odwołującego wskazane kody CPV nie oddawały pełnego zakresu zamówienia, Odwołujący mógł wnieść środek ochrony prawnej w postaci odwołania na etapie publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Dodatkowo Zamawiający dokonał szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie CRKZ. W zakresie CRKZ w Załączniku nr 2 „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”. Zamawiający wskazał szczegółowy zakres prac w ramach wdrożenia CRKZ, które będzie realizowane w 7 fazach, w których ujęte zostały wszystkie czynności niezbędne do wdrożenia CRKZ. Zamawiający dodatkowo dodał, iż zgodnie z postanowieniami art. 5 Wzoru umowy Zamawiający może zlecać Usługi dodatkowe. Usługi dodatkowe realizowane w ramach Projektu w zakresie CRKZ to: Warsztaty, Wsparcie doradcze w zakresie budowy CRKZ, Wytwarzanie i utrzymywanie narzędzi wspierających budowę i utrzymanie CRKZ, opracowywanie i dostarczanie Dokumentacji Wykonawcy, wsparcie obsługi zmian legislacyjnych. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Umowy Usługi dodatkowe zdefiniowane zostały jako Usługi uzupełniające dla Usług podstawowych, które obejmować mogą warsztaty i przekazywanie wiedzy, wsparcie doradcze w zakresie rozwoju EPWD i CRKZ, wytwarzanie i utrzymywanie narzędzi wspierających rozwój i utrzymanie, opracowywanie i dostarczanie dokumentacji, wsparcie obsługi zmian prawnych. Zatem zasady rozliczania i realizowania usług dodatkowych zdefiniowanych w umowie są takie same w przypadku EPWD i CRKZ. Zapisy w zakresie realizacji usług dodatkowych zawarte zostały w szczególności we Wzorze umowy, tj.: • Art. 5 ust. 1 pkt 1) na mocy którego: Zamawiający, w miarę zaistnienia potrzeb, będzie składał Wykonawcy Zapotrzebowanie na Modyfikację lub Usługi dodatkowe, zwane dalej „Zapotrzebowaniem”, zawierające: opis Modyfikacji lub Usługi dodatkowej, określenie oczekiwanego terminu wykonania Modyfikacji lub Usługi dodatkowej, wymagania architektoniczne, funkcjonalne i pozafunkcjonalne (o ile mają zastosowanie), wymagania dotyczące personelu Wykonawcy, inne wymagania i warunki realizacji Modyfikacji lub Usługi dodatkowej; • artykułu 13 ust 2. pkt 4 na mocy którego realizacji Zleceń w zakresie rozwoju EPWD stanowiących Modyfikację lub Usługi dodatkowe ustalane jest jako iloczyn liczby Punktów Funkcyjnych, ustalonej w wyniku Wymiarowania Pełnego, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 1 pkt. 7) Umowy, oraz ceny Punktu Funkcyjnego i nie przekroczy w terminie obowiązywania Umowy kwoty brutto wraz z podatkiem VAT zł (równowartości 8000 Punktów Funkcyjnych COSMIC) - cena Punktu Funkcyjnego związanego z realizacją Zleceń w zakresie rozwoju EPWD wynosi zł, zgodnie z Formularzem cenowym. Zamawiający wyjaśnił, iż przewidział sposób

zlecenia usług dodatkowych. Wszystkie wymienione w Rozdziale II, w pkt 1, w ppkt 3.5) SIWZ usługi dodatkowe są niezbędne do budowy CRKZ, dlatego zostały opisane w Załączniku nr 2 w ramach poszczególnych faz wykonania CRKZ. Zamawiający nie wymaga oddzielnej wyceny powyżej wymienionych usług, a ujęcia ich w pozycji 2.3 formularza cenowego tabeli nr 1 stanowiącego rozdział V SIWZ, w którym wymaga rozbicia wyceny prac na poszczególne fazy (**zarzut numer 5**). Odnosząc się do **zarzutu o numerze 6** Zamawiający wyjaśnił, że Załącznik 1 do SIWZ zawiera wszystkie istotne informacje niezbędne dla przygotowania oferty. Wskazano w nim literalnie informacje nt. posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury techniczno-systemowej, tj.: Ramowa charakterystyka Infrastruktury Techniczno- Systemowej ZUS, w tym:

- Platformy i główne komponenty oprogramowania systemowo narzędziowego stosowane w poszczególnych rodzajach węzłów funkcjonalnych
- Platformy i główne komponenty oprogramowania systemowo narzędziowego stosowane w środowiskach preprodukcyjnych
- Wieloobszarowe, ogólnie dostępne komponenty infrastrukturalne warunkujące dostępność usług wyższego poziomu
- Wieloobszarowe, ogólnie dostępne komponenty infrastrukturalne podnoszące parametry świadczonych usług wyższego poziomu
- Zestawienie ilościowe elementów infrastruktury w jednostkach ZUS
- System wspomagania obiegu spraw (EPWD) - moduły

Niezależnie od tego załącznik ten zawiera:

- Ramową charakterystykę procesów zarządzania usługami IT, w tym informacje:
 - o Opis wybranych procesów zarządzania usługami IT realizowanych w ZUS
 - o Procedury definiujące procesy zarządzania usługami IT
 - o Narzędzia wspierające
- Opis Integracji obszarów KSI ZUS
- Opis Standardów w architekturze KSI
- Opis pozostałych źródeł informacji o architekturze KSI ZUS
- Informacje w zakresie Utrzymania systemu produkcyjnego i preprodukcyjnego
 - o Architektura środowiska EPWD
 - o Strategia utrzymania środowiska EPWD
- Opis zasad monitorowania
- Opis rozliczania dotrzymania parametrów SLA.

Zamawiający wyjaśnił również, że Szczegółowy zakres prac realizowanych w ramach budowy systemu CRKZ i modyfikacji systemu EPWD każdorazowo będzie ustalany z Wykonawcą w trybie Uzgodnienia projektowego wynikającego z Procedur projektowych (załącznik 3 do Wzoru umowy). W związku z tym dla celów przygotowania oferty i jej wyceny

nie jest konieczne szczegółowe określenie posiadanych przez Zamawiającego rozwiązań (**zarzut numer 8**).

Odnosząc się do zarzutów o numerach **13, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27** - grupy zarzutów dotyczących załącznika nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych CRKZ” nie ulega wątpliwości, iż opis tego załącznika dotyczy systemu CRKZ, zatem załącznik ten dotyczy tego systemu i w załączniku tym zawarte są niezbędne wykonawcy dane. Odnosząc się do **zarzutu o numerze 18** Zamawiający przekazał dane w zakresie liczby użytkowników, co w ocenie Izby jest wystarczające. Żądania wykonawcy są zbyt daleko idące, i w ocenie Izby przekazane wykonawcom dane są wystarczające do przyjęcia pewnych założeń do skonstruowania oferty. Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, że przyjęta przez niego koncepcja „zaprojektuj i zrealizuj” nie pozwala Zamawiającemu na przekazanie takich danych, gdyż to wykonawca czyni pewne założenia przy projekcie/koncepcji, którą w przyszłości zrealizuje. Izba uwzględniła również argumentację Zamawiającego, że system CRKZ ma być systemem dopiero skonstruowanym w przeciwieństwie do systemu EPWD, który to system już istnieje. Nie ulega wątpliwości, że pewne czynności/zadania powinny być uwzględnione w I fazie wdrożenia CRKZ. Zamawiający uzupełnił niezbędne dane dotyczące warsztatów końcowych poprzez wskazanie liczebności grupy użytkowników końcowych - **zarzut numer 22**. Ponadto funkcjonalny i informacyjny zakres CRKZ został szczegółowo zdefiniowany przez Zamawiającego w Załączniku nr 2. Co do zarzutu **numer 27** Zamawiający wykreślił z Załącznika nr 2 definicje dotyczące poziomu świadczenia usługi serwisowej. Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, że określenie poziomu świadczenia usługi serwisowej na jakim oczekuje on obsługi incydentu leży w gestii Zamawiającego i nie ma żadnego uzasadnienia wysuwana przez Odwołującego konieczność dokonywania obiektywnej oceny krytyczności Zgłoszenia Incydentu przez obie Strony Umowy, a w szczególności przez Wykonawcę. Wprawdzie zakwalifikowanie incydentu do określonego poziomu krytyczności wpływa na zakres prac stron, jednakże to Zamawiający „płaci” za wykonaną usługę i to on powinien samodzielnie decydować na jakim poziomie usługa powinna zostać zrealizowana przez Wykonawcę. Z dotychczasowych doświadczeń Zamawiającego wynika, że dopuszczenie Wykonawców do ustalania krytyczności Zgłoszenia Incydentu powoduje odrzucanie przez Wykonawców zgłoszeń, z powodu niewłaściwej jego zdaniem kategoryzacji zgłoszenia, lub zwlekanie z ich obsługą z powodu niekończących się dyskusji dotyczących kategoryzacji Zgłoszenia. Jednocześnie sytuacja, gdy to Zamawiający decyduje o poziomie Zgłoszenia Incydentu nie uniemożliwia ustalenia przez Wykonawcę ryzyk oraz zakresu odpowiedzialności dla świadczonych usług, które określono w przedmiocie umowy z uwagi na fakt, że Zamawiający określił maksymalne limity obsługi

zgłoszeń średnich i krytycznych co spowoduje, że Zamawiający nie będzie mógł bezpodstawnie żądać obsługi incydentów na najwyższym poziomie w liczbie przekraczającej ustalone limity.

Izba oddaliła również **zarzuty o numerach: 29, 30, 31, 32**. Jak wyjaśnił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, usuwanie wad nie stanowi przedmiotu Usługi dodatkowej, a co za tym idzie, nie może być wyceniane (w rozumieniu Usługi dodatkowej). Usuwanie wad, wykrytych zarówno przez Zamawiającego jak i Wykonawcę, Wykonawca wykonuje w ramach autopoprawek doprowadzając do zgodności systemu z analizą (w ramach wynagrodzeń z tytułu Modyfikacji), ponieważ odbywa się to w ramach rękojmi za wady dzieła oraz gwarancji (**zarzut numer 29**). Dodatkowo Zamawiający wyjaśnił, że Informacje dotyczące oprogramowania systemowo-narzędziowego znajdują się w Załączniku 1 punkt „3.1. Platformy i główne komponenty oprogramowania systemowo narzędziowego stosowane w poszczególnych rodzajach węzłów funkcjonalnych” w części Węzeł - EPWD oraz punkt „3.2. Platformy i główne komponenty oprogramowania systemowo narzędziowego stosowane w środowiskach preprodukcyjnych” w części Węzeł -Przedprodukcja EPWD (**zarzut numer 30**). Odnosząc się do **zarzutu o numerze 31** Zamawiający podtrzymał postanowienia SIWZ. Jak podkreślił Zamawiający to Wykonawca ma wskazać rozwiązanie dotyczące dostawy sprzętu i licencji związanych ze zmianą platformy technologicznej. Odnosząc się do niedookreślonego – w ocenie Odwołującego – terminu wada Zamawiający wyjaśnił, że termin „wada” jest pojęciem ustawowym o ustalonym i wyjaśnionym w doktrynie prawa cywilnego znaczeniu (**zarzut numer 32**).

Co do **zarzutu numer 34** (zarzut odnoszący się do harmonogramu), w ocenie Izby wobec przyjętej przez Zamawiającego koncepcji „Zaprojektuj i zrealizuj” to wykonawca zdecyduje jakie przyjmie rozwiązanie w zakresie zmian. Dodatkowo harmonogram ma służyć Zamawiającemu, zapewnić ciągłość działania Zamawiającego. Jak słusznie zauważył Zamawiający to Wykonawca decyduje o tym jakie rozwiązanie w zakresie zmian, których wymaga platforma technologiczna, na której osadzone są/będą realizowane przez EPWD procesy. Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie determinuje sposób realizacji zmiany, co ma wpływ na harmonogram jej realizacji. W związku z tym Zamawiający nie może wskazać harmonogramu zmiany w SIWZ. Z drugiej strony harmonogram musi zapewniać ciągłość działania Zamawiającego w obszarze obsługi klientów oraz uwarunkowania techniczne Zamawiającego, dlatego nie może być jednostronnie określony przez Wykonawcę.

Ponadto Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił również, że nie miał - wbrew sugestiom Odwołującego - zamiaru definiowania Metryki utrzymania usług. Znaczenie termin „Metryki utrzymania usług” można zrekonstruować na podstawie definicji „Metryka usługi IT” oraz „Usługa serwisowa” i „Usługi utrzymania” - zawartych w załączniku nr 1 do Wzoru umowy. Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że przejście utrzymania systemu EPWD nie następuje w trybie Zlecenia i nie stanowi osobnej pozycji w formularzu cenowym. W związku z tym do ustalenia harmonogramu przejścia nie znajduje zastosowania art. 5 Wzoru umowy, a tym samym nie zachodzi sprzeczność pomiędzy postanowieniami Wzoru umowy. Warsztaty przystanowiskowe, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 16 Wzoru umowy nie są warsztatami w rozumieniu Usług dodatkowych zdefiniowanych w załączniku nr 1 do Wzoru umowy (**zarzut o numerze 36**). Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że zasady określone w Załączniku 4 do Wzoru umowy mają zastosowanie do Usług dodatkowych. Wynika to z art. 5 ust. 1 pkt 5) lit. b) oraz art. 13 ust. 4 Wzoru umowy (**zarzut numer 37**).

Odnosząc się do **zarzutu o numerze 40** wskazać należy, że Zamawiający przekazał Wykonawcom załącznik 6 do załącznika 2. Załącznik ten miał dotyczyć opisu zasad monitorowania. Ponadto Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji nadając w art. 6, w ust. 11 pkt 2) Wzoru umowy brzmienie: „2) Zamawiający oraz osoby działające na jego rzecz zobowiązani są zachować informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa Wykonawcy w tajemnicy, zgodnie z postanowieniami art. 11 Umowy, przy czym informacje uzyskane od Wykonawcy w powyższym ramach audytu nie mogą być wykorzystywane przez osoby działające na rzecz Zamawiającego w celach innych niż wykonanie audytu;”, dodając w art. 6, w ust. 11 pkt 7) Wzoru umowy w brzmieniu: „7) w ramach audytu Zamawiającemu i osobom działającym na jego rzecz przysługuje prawo do żądania wyłącznie dokumentów związanych bezpośrednio z wykonywaniem Umowy;” (**zarzut numer 41**). Zamawiający zmienił sporne postanowienia SIWZ, zatem postanowienia będące przedmiotem zaskarżenia już nie istnieją i wobec braku sporu w tym zakresie nie mogą być przedmiotem rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego również w zakresie **zarzutów o numerach: 42, 46, 47, 48**. Co do **zarzutu o numerze 42** Zamawiający specyfikacją istotnych warunków zamówienia zobowiązał się do wywiązywania z innych umów. W przypadku **zarzutu o numerze 46**, w ocenie Izby zarzut ten nie został przez Odwołującego doprecyzowany. Odwołujący nie wskazał na czym polegają braki w specyfikacji oraz o jakie niezbędne formularze i raporty Odwołującemu chodzi. Jak niejednokrotnie wskazywano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za zarzut należy uznać nie tylko wskazanie naruszeń w zakresie ustawy Pzp. Za zarzut należy uznać także oświadczenia wykonawcy, w

których wykazuje on istnienie określonych okoliczności faktycznych, które podważają prawidłowość czynności Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, rozumianą jako zgodność czynności Zamawiającego z przepisami ustawy Pzp, które stanowią zarazem podstawę zgłaszanych żądań. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, *„O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.”* Co do **zarzutu o numerze 47** Zamawiający dokonał zmiany SIWZ poprzez wykreślenie w art. 9, w ust. 12, w pkt 5 Wzoru umowy wyrazów „w szczególności”. Ponadto Zamawiający pismem z dnia 29 marca 2016 r. dokonał modyfikacji specyfikacji poprzez dodanie, że postanowienie punktu 5 nie stosuje się do oprogramowania standardowego, z wyłączeniem dokumentacji do tego oprogramowania, co Izba wzięła również pod uwagę rozstrzygając niniejszy zarzut. Co do **zarzutu o numerze 48** Odwołujący nie wykazał jakie inne firmy – niż wykonawca Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie – posiadałby prawa autorskie, zatem również ten zarzut podlegał oddaleniu przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Izba zgodziła się również z Zamawiającym, który wskazał że żądanie wprowadzenia do opisu przedmiotu umowy przejęcia pełnej odpowiedzialności za utrzymanie oprogramowania dedykowanego EPWD nie jest zasadne w kontekście odpowiedzi na zarzut 49 i zmiany w tym kontekście SIWZ. Szczegółowy zakres świadczenia usług serwisowych i utrzymaniowych został opisany w art. 2 ust 2 pkt 7 Wzoru umowy oraz w warunkach świadczenia usług opieki serwisowej oraz usług utrzymania określonych odpowiednio w Załącznik nr 9 i 5 do Wzoru umowy. Jak wyjaśnił Zamawiający nie da się świadczyć usług utrzymania danego obszaru bez przejęcia odpowiedzialności za oprogramowanie dedykowane wytworzone w ramach poprzednich umów, jak i obecnej (**zarzut numer 50**). Izba nie zgodziła się również z Odwołującym w zakresie **zarzutu o numerze 51, 54**. Zamawiający w spornych postanowieniach specyfikacji wyraźnie wskazał, że chodzi mu o rezultaty prac, a Zamawiający ma prawo do kształtowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Odnosząc się do **zarzutów o numerach 56-57** Zamawiający zobowiązał się do współdziałania z innymi wykonawcami na moment dokonywania migracji. Jak wskazano art. 14 odnosi się również do usług dodatkowych więc nie istniała potrzeba tworzenia dodatkowej normy. Ponadto istotnym

dla Zamawiającego był moment wykonania migracji. Co do zarzutu o numerze 57 wskazać należy na argumentację dotyczącą zarzutu o numerze 34.

Odnosząc się do **zarzutów** dotyczących kwestii odpowiedzialności o numerach **58-60, 62—64**, Izba oddaliła powyższe zarzuty. Zamawiający częściowo dokonał modyfikacji spornych postanowień SIWZ. Przede wszystkim Zamawiający dokonał zmiany art. 15 ust. 5 norm umowy „usług aplikacyjnych IT”, które dotyczą usług świadczonych przez wykonawcę. Ponadto Zamawiający dodał do art. 15 ust. 20, z którego wynika że „łączna wysokość kar umownych Wykonawcy z tytułu niedotrzymania parametrów usług utrzymania nie może przekroczyć w skali miesiąca 100% miesięcznego wynagrodzenia wykonawcy (...). Zamawiający dokonał limitowania kar umownych. Z punktu widzenia Zamawiającego istotnym może być karanie za pewien incydent, a nie jak chce wykonawca za błąd. To Zamawiający jest gospodarzem tego postępowania i decyduje o jego kształcie. Co do **zarzutu o numerze 66** wskazać należy, że Odwołujący nie wykazał – w działaniach Zamawiającego - niezgodności z bezwzględnymi obowiązującymi przepisami prawa.

Zarzuty dotyczące braku definicji – **zarzuty o numerach: 68, 70-74, 76, 78-80**. Odnosząc się do zarzutu o numerze 68, czyli określenia poziomu świadczenia usługi serwisowej. Zgodzić należy się z Zamawiającym, iż określenie poziomu świadczenia usługi serwisowej na jakim oczekuje on obsługi incydentu leży w gestii Zamawiającego. Owszem zakwalifikowanie incydentu do określonego poziomu krytyczności wpływa na zakres prac stron, jednakże to Zamawiający „płaci” za wykonaną usługę i to on powinien samodzielnie decydować na jakim poziomie usługa powinna zostać zrealizowana przez Wykonawcę. Jak wskazał Zamawiający dotychczasowe jego doświadczenie wskazywało, że dopuszczenie Wykonawców do ustalania krytyczności Zgłoszenia Incydemtu powoduje odrzucanie przez Wykonawców zgłoszeń, z powodu niewłaściwej jego zdaniem kategoryzacji zgłoszenia, lub zwlekanie z ich obsługą z powodu dyskusji dotyczących kategoryzacji Zgłoszenia. Taka sytuacja jest niedopuszczalna z punktu widzenia Zamawiającego. Jednocześnie – jak zauważył Zamawiający - sytuacja gdy to Zamawiający decyduje o poziomie Zgłoszenia Incydemtu nie uniemożliwia ustalenia przez Wykonawcę ryzyk oraz zakresu odpowiedzialności dla świadczonych usług, które określono w przedmiocie umowy z uwagi na fakt, że Zamawiający określił maksymalne limity obsługi zgłoszeń średnich i krytycznych co spowoduje, że Zamawiający nie będzie mógł bezpodstawnie żądać obsługi incydentów na najwyższym poziomie w liczbie przekraczającej ustalone limity. Co do **zarzutów o numerze 71-72** Zamawiający zmienił postanowienia SIWZ, zatem postanowienia będące przedmiotem zaskarżenia nie istnieją na moment zamknięcia rozprawy. Odnosząc się do **zarzutów o numerach: 73-74** opisy pod wskazanymi w definicjach odnośnikami są wyczerpujące,

również co do **zarzutu o numerze 78** Zamawiający wyjaśnił wykonawcy, że w przypadku pojęcia Metryki Usług Wykonawcy, Zamawiającemu chodziło o metryki znajdujące się w Załącznikach o numerach 5 i 9. Co do **zarzutu o numerze 70** – t.j. definicji modyfikacji Zamawiający wyjaśnił, co rozumie pod pojęciem modyfikacji, co Izba uwzględniła wydając orzeczenie w niniejszej sprawie. Jak zauważył Zamawiający na rozprawie oraz w swoim stanowisku pisemnym – iż pod pojęciem modyfikacji rozumie również wydanie i zarówno modyfikacja jak i wydanie rozliczane będzie w drodze zlecenia. Niejasnym i niezrozumiałym dla Izby był **zarzut o numerze 81**, nie został on - w ocenie Izby – przez Odwołującego skonkretyzowany, a zakres obowiązków Zamawiającego w spornym zakresie, współdziałania Zamawiającego wynika z obowiązujących przepisów prawa.

Ponadto Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego w zakresie **zarzutu o numerze 83**. Jak wskazano, Zamawiający posługuje się wypracowanym standardem dotyczącym wszystkich umów. Zatem istotnym dla Zamawiającego jest przestrzeganie standardów określonych we wskazanych dokumentach i obowiązuje wszystkich wykonawców realizujących umowy dla Zamawiającego, co oznacza, że nie mają obowiązywać jedynie przy realizacji niniejszej Umowy. Ewentualne zmiany wymienionych dokumentów nie mają wpływu na przedmiot lub zakres wykonywanego zamówienia, z tego względu Zamawiający nie przewidział takich zmian jako istotne zmiany Umowy wymagające zgody drugiej strony. Analogiczne postanowienia umowy funkcjonują również w innych realizowanych umowach z innymi wykonawcami, między innymi w umowie na kompleksowe utrzymanie systemu KSI ZUS oraz NPI (Nowy Portal Informacyjny - PUE). Ponadto pomimo, iż dokumenty te mają charakter wewnętrzny, to ich ewentualna zmiana poprzedzona będzie konsultacjami ze wszystkimi wykonawcami, którzy zostaną poinformowani o treści planowanych zmian, a projekty zmian każdorazowo są i będą przedstawiane wykonawcom z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby mogli je przeanalizować i się z nimi zapoznać. Procedury w tym zakresie zostały przekazane Wykonawcom w Załączniku nr 3 do Umowy.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących sposobu monitorowania świadczonych usług, **zarzuty o numerach 84-89 oraz 93** podlegają oddaleniu. W przypadku **zarzutu o numerze 84-85** Zamawiający wyjaśnił wykonawcom co rozumie pod pojęciem „zdarzenie krytyczne” – t.j. informacja w systemie Monitorowania Usług o stanie lub zmianie stanu usług IT lub jej elementu zgodnie z przyjętą wartością progową, które ma bezpośredni wpływ na derogację poziomu świadczenia usług. Co do **zarzutu o numerze 86** – Zamawiający wskazał opis w Załączniku nr 5, uznając niniejszy opis za wystarczający, do czego Izba się przychyliła. Analogicznie w przypadku **zarzutu o numerze 87** – Zamawiający przekazał Wykonawcy

niezbędne dane, co w ocenie Izby jest wystarczające i nie stanowi naruszenia art. 29 ustawy Pzp. Podobnie co do **zarzutu o numerze 88-89** Zamawiający wyjaśnił i wskazał Wykonawcom sposoby mierzenia. Jak zauważył Zamawiający każdy z parametrów Dostępności usług: EWPD_EW0.1, EWPD_EW0.2, EWPD_EW0.3, EWPDEW0.4. będzie mierzony przy użyciu takiej samej metody pomiarów, ale wykonywanej na innych Elementach Konfiguracji „podpiętych” pod daną metrykę. W związku z powyższym fakt wykorzystania tej samej metody pomiaru nie musi oznaczać, że wszystkie parametry osiągną takie same wartości, tak samo jak nie można oczekiwać, że wszystkie projekty wykonywane z użyciem jednej metodyki, przyniosą jednakowe efekty końcowe. Ponadto Zamawiający dodał również, że każdy z parametrów Dostępności usług: EWPDRKR.2, EWPD_RKR.3, EWPD_RKR.4 będzie mierzony przy użyciu takiej samej metody pomiarów, ale wykonywanej na innych Elementach Konfiguracji „podpiętych” pod daną metrykę. W związku z powyższym fakt wykorzystania tej samej metody pomiaru nie musi oznaczać, że wszystkie parametry osiągną takie same wartości, tak samo jak nie można oczekiwać, że wszystkie projekty wykonywane z użyciem jednej metodyki, przyniosą jednakowe efekty końcowe. Analogicznie Zamawiający wyjaśnił Parametr Tn jest sumą zbioru wszystkich stanów z przekroczonym progiem (**zarzut o numerze 93**).

Izba oddaliła również **zarzuty o numerach 97, 100**. Co do **zarzutu o numerze 97** Zamawiający sprostował oczywistą omyłkę pisarską. Zamawiającemu wyjaśnił, iż chodziło o Załącznik nr 9. Niezrozumiałą jest dla Izby **zarzut o numerze 100**, gdyż Zamawiający zmienił w załączniku nr 9 do Wzoru umowy, w pkt II, lit. C) ppkt 1, tiret drugi zgodnie z propozycją Odwołującego. Zamawiający zmienił postanowienia SIWZ zgodnie z żądaniem odwołującego a postanowienia będące przedmiotem zaskarżenia nie istnieją już na moment zamknięcia rozprawy.

Odnosząc się do **zarzutów o numerze 102-103** – dotyczących braku definicji incydentu - Zamawiający wyjaśnił, że określenie poziomu świadczenia usługi serwisowej na jakim oczekuje on obsługi incydentu leży w gestii Zamawiającego. Owszem zakwalifikowanie incydentu do określonego poziomu krytyczności wpływa na zakres prac stron, jednakże to Zamawiający „płaci” za wykonaną usługę i to on powinien samodzielnie decydować na jakim poziomie usługa powinna zostać zrealizowana przez Wykonawcę. Jak wskazał Zamawiający dotychczasowe jego doświadczenie wskazywało, że dopuszczenie Wykonawców do ustalania krytyczności Zgłoszenia Incydentu powoduje odrzucanie przez Wykonawców zgłoszeń, z powodu niewłaściwej jego zdaniem kategoryzacji zgłoszenia, lub zwlekanie z ich obsługą z powodu niekończących się dyskusji dotyczących kategoryzacji Zgłoszenia.

Ponadto Zamawiający podtrzymał postanowienia SIWZ odnoszące się do **zarzutu o numerze 107** i wyjaśnił, iż określenie limitu incydentów, mogłoby powodować, że w skrajnym przypadku, ale możliwym do zaistnienia, doprowadzić do zatrzymania systemu EPWD w związku z koniecznością czekania na kolejny okres, w którym można by było dokonywać zgłoszeń z uwagi na wyczerpanie limitu ich dokonywania w aktualnym. Podanie limitu zgłoszeń przez Zamawiającego nie jest możliwe, gdyż nie wiadomo aktualnie jaką koncepcję rozwoju EPWD przedstawią Wykonawcy. Ponadto nie wiadomo jaka będzie jakość wprowadzanych modyfikacji i świadczenia usług utrzymania. Wiadomo, że ilość zgłoszeń dotyczących systemu, którego utrzymaniem będzie zajmował się Wykonawca wynika wprost z jakości świadczonej przez niego pracy. Tak więc to od staranności, i profesjonalizmu Wykonawcy zależy ilość zgłoszeń, które Wykonawca będzie musiał obsłużyć, a nie od przewidywań Zamawiającego. Zamawiający zauważył, że Odwołujący w związku ze świadczonymi na rzecz Zamawiającego obecnie usługami doskonale orientuje się w wolumenie miesięcznym obsługiwanych obecnie zgłoszeń. Obecnie, miesięcznie trafia do niego 50-70 takich zgłoszeń. Odwołujący proponując określenie wolumenu zgłoszeń, które będzie musiał obsłużyć Wykonawca na poziomie 350 miesięcznie daleko wykracza poza aktualny stan, wprowadzając w ten sposób potencjalnych konkurentów w błąd, który może prowadzić do przeszacowania przez nich kosztów obsługi Zgłoszeń. Wówczas Odwołujący, znający realia Zamawiającego jak i system EPWD, sam będzie mógł podać znacząco niższą cenę za realizację zobowiązań wynikających z obsługi zgłoszeń. Co do **zarzutu o numerze 108**, Izba zgodziła się z Zamawiającym, że nie ma konieczności w sposób drobiazgowy wyszczególniania konkretnych pozycji w formularzu ofertowym, istotne kwestie powinny być uwzględnione w opisie obliczania ceny i uwzględnione przez Wykonawcę. Odnosząc się do **zarzutów o numerach: 110 oraz 111**, w ocenie Izby **zarzut o numerze 110** nie został przez Odwołującego skonkretyzowany i nie może być zatem rozpoznany przez Izbę, w przypadku **zarzutu o numerze 111** Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji poprzez:

- a) wykreślenie w załączniku nr 6 do SIWZ, w pkt II, w ppkt 2), w tabeli 2 poz. 12,
- b) zastąpienie w załączniku nr 6 do SIWZ, w pkt II, w ppkt 2), w tabeli 2, w poz. 1, w kolumnie „Waga Elementu/Wymagania” cyfry „3” cyfrą „4”,
- c) zastąpienie w załączniku nr 6 do SIWZ, w pkt II, w ppkt 2), w tabeli 2, w poz. 9, w kolumnie „Waga Elementu/Wymagania” cyfry „2” cyfrą „3”.

Odwołanie o sygn. akt KIO 342/16

Izba – wobec przedstawionych zarzutów przez Odwołującego HP – uwzględniła jeden z postawionych w odwołaniu zarzutów (**zarzut zawarty w pkt I.4 lit. g**). Niniejszy zarzut dotyczył art. 9 ust. 13 pkt 2 Załącznik nr 4. Zgodnie z tym postanowieniem wykonawca był

zobowiązany zrekompensować Zamawiającemu „wszelkie koszty, jakie może ponieść Zamawiający”. Izba – odnosząc się do tego zarzutu – uznała, że sporne postanowienie może naruszać art. 29 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp. Izba zgodziła się z Odwołującym HP, że niniejsze postanowienie jest zbyt daleko idącym. Nie ulega wątpliwości, że zobowiązanie wykonawcy powinno być skonkretyzowane i odnosić się do kosztów, jakie „Zamawiający poniósł” w związku z takim roszczeniem (roszczeniem osób trzecich).”. Wobec powyższego Izba nakazała Zamawiającemu modyfikację postanowień SIWZ poprzez zmianę Załącznika nr 4 do SIWZ art. 9 ust. 13 pkt 2 poprzez zmianę zwrotu „wszelkie koszty, jakie może ponieść Zamawiający” na zwrot „jakie poniósł Zamawiający”.

Odnosząc się do **zarzutów zawartych w pkt I.4 a), I.4. b), I.5, II.4. b), II.4. c), II.4. d), II.4 f), II.4. g), III (podwykonawstwo)** Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji, Zamawiający zmienił postanowienia SIWZ, zatem postanowienia będące przedmiotem zaskarżenia nie istnieją na moment zamknięcia rozprawy. Wobec powyższego wykonawca nie zgadzając się na nowe postanowienia SIWZ może wnieść odrębne odwołanie. Co do **zarzutu o numerze I.4. c)** w ocenie Izby zarzut ten nie został przez wykonawcę w sposób wystarczający sprecyzowany, wobec powyższego nie może on być w takim kształcie przedmiotem rozpoznania przez Izbę.

Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego w zakresie **zarzutu I.4. d)**. Jak wskazał Zamawiający kwestionowany art. 5 ust. 1 pkt 11) lit b) Wzoru umowy, nie odnosi się do opisu przedmiotu, tylko do przedterminowego rozwiązania stosunku umownego. Zamawiający dodatkowo wyjaśnił, że podstawy odmowy odbioru Rezultatu prac, do których odnosi się art. 5 ust. 1 pkt 11) lit b) Wzoru umowy, nie wymagają doprecyzowania, ponieważ wynikają one z przepisów Kc. W myśl przepisów Kc nieodebranie rezultatu prac następuje w przypadku wykonania Rezultatu prac w sposób wadliwy. Zamawiający wskazał, że w świetle art. 637 § 1 Kc jeżeli dzieło ma wady, zamawiający może odmówić jego odbioru i żądać usunięcia wad wyznaczając w tym celu odpowiedni termin. W takim wypadku powstanie stan niewykonania zobowiązania, do czasu, aż przyjmujący zamówienie przedstawi do odbioru dzieło pozbawione wad. Jeśli zostanie to dokonane po upływie wyznaczonego terminu, a opóźnienie w świadczeniu wiązało się z okolicznościami, za które przyjmujący zamówienie odpowiada, będzie to zwłoka, z konsekwencjami określonymi m.in. w art. 491 Kc. Zgodnie z art. 491 § 1 Kc jeżeli jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej odpowiedni dodatkowy termin do wykonania z zagrożeniem, iż w razie bezskutecznego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Jak wynika z analizy cyt. przepisów Kc, postanowienie art. 5 ust. 1 pkt 11) lit b) Wzoru umowy przyznając Zamawiającemu prawo do odstąpienia od Zlecenia w

przypadku dwukrotnej odmowy odbioru Rezultatu prac z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, jedynie odwzorowuje regulację art. 491 § 1 Kc. To co przewidziano w art. 5 ust. 1 pkt 11) lit b) Wzoru umowy i tak wynika z przepisu art. 491 § 1 Kc.

Odnosząc się do **zarzutu o numerze I.4 f)** Zamawiający wyjaśnił, iż kwestionowane postanowienia art. 18 ust. 2 pkt 2), 5) i 6) Wzoru umowy, - analogicznie jak powyższej - nie odnoszą się do opisu przedmiotu zamówienia, tylko do przedterminowego rozwiązania stosunku umownego. Zamawiający dodał, że może zastrzec prawo do jednostronnego rozwiązania przedmiotowej umowy w przypadkach wskazanych w art. 18 ust. 2 pkt 2), 5) i 6) Wzoru umowy bez narażenia się na zarzut naruszenia art. 353' k.c. Przyczyna odstąpienia od umowy określona w art. 18 ust. 2 pkt 2) Wzoru umowy odnosi się do realizacji przedmiotu umowy w zakresie określonym w art. 2 ust. 1 pkt 1, czyli do usług dotyczących rozwoju oraz utrzymania systemu EPWD. Według art. 5 ust. 1 pkt 1) -12) Wzoru umowy usługi rozwoju systemu EPWD będą realizowane według zapotrzebowania Zamawiającego (tzw. Zapotrzebowanie na Modyfikację) na podstawie odrębnych Zleceń na Modyfikację systemu EPWD. Udzielenie Zlecenia jest poprzedzone złożeniem Oferty na modyfikację, przygotowanej na podstawie opracowanego przez Wykonawcę i zaakceptowanego przez Zamawiającego Uzgodnienia projektowego. Oferta na modyfikację może zostać przyjęta przez Zamawiającego lub poddana negocjacom. Jeżeli w wyniku negocjacji strony nie dojdą do porozumienia co do wszystkich postanowień Zlecenia, Zamawiający odrzuca Ofertę, tj. składa oświadczenie o odmowie jej przyjęcia, które powoduje, że oferta przestaje wiązać oferenta. Jak wskazał Zamawiający mamy więc tu do czynienia z umową definitywną o ramowej postaci. Jej ramowość oznacza, iż wprawdzie zobowiązania stron są już na tyle dostatecznie sprecyzowane, aby można uznać je za zobowiązania, jednak charakteryzują się takim stopniem ogólności, iż nie nadają się jeszcze do wykonania bez tzw. aktów wykonawczych. Aktem wykonawczym w stosunku do rozważanej tu umowy jest Zlecenie - dwustronne oświadczenie woli stron umowy, konkretyzujące jej postanowienia. Konkretyzowanie postanowień umów definitywnych o ramowej postaci w odpowiednim akcie wykonawczym, jest kwalifikowane w doktrynie jako szczególny przypadek oznaczalności świadczenia. Dzięki umowom definitywnym o ramowej postaci możliwe jest ułożenie w ramy prawne współpracy kontrahentów na okres wieloletni. Dla umów długoterminowych typowy jest obowiązek współdziałania stron dla osiągnięcia celu umowy. W przypadku rozważanej tu umowy, na mocy której strony muszą dopiero wynegocjować ostateczny kształt Zleceń, współdziałanie przejawia się przede wszystkim na zawieraniu umów realizacyjnych (Zleceń). Aby zapewnić skuteczne egzekwowanie od Wykonawcy tego obowiązku Zamawiający zastrzegł dla siebie prawo do odstąpienia od umowy w przypadku, gdy Wykonawca dwukrotnie pod rząd nie złożył Oferty lub złożył Ofertę podlegającą odrzuceniu. Jeżeli

bowiem stronom systematycznie nie udaje się osiągnąć porozumienia co do sposobu realizacji umowy, dalsze utrzymywanie współpracy przestaje służyć ich interesom. Znamiennej cechą umowy definitywnej o ramowej postaci jest powstanie trwałego stosunku zobowiązaniowego o charakterze ciągłym, polegającym na wykonywaniu zobowiązania sukcesywnie. Przedmiotowa umowa kreuje zatem zobowiązanie trwałe. Zgodnie z przeważającym w nauce nurtem poglądów oraz judykaturą SN odstąpienie od umowy kreującej zobowiązanie trwałe wywołuje co do zasady skutek na przyszłość. Prowadzi to do wniosku, że gdy strony zastrzegają w umowie rodzącej zobowiązanie trwałe prawo do odstąpienia, mają z reguły na myśli prawo do jej bezzwłocznego wypowiedzenia. Potwierdza to art. 18 ust. 6 Wzoru umowy, zgodnie z którym odstąpienie od umowy nie będzie dotyczyć zrealizowanych Zleceń i nie powoduje rozwiązania udzielonych wcześniej Zleceń będących w trakcie realizacji. Jak wskazał Zamawiający każda umowa powołująca do życia zobowiązanie trwałe może wygasnąć, jeżeli zajdą wyraźnie przewidziane w ustawie lub umowie okoliczności, w których stronom przysługuje uprawnienie do przedwczesnego (przedterminowego) zakończenia stosunku przez wypowiedzenie. Nie jest tu przeszkodą terminowy charakter rozważanej tu umowy. Natomiast postawa wskazana w pkt 6) koresponduje z art. 636 § 1 Kc, który głosi, że jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin, zaś po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić. Zamawiający wskazał, że jednym z obowiązków przyjmującego zamówienie jest obowiązek znoszenia ingerencji zamawiającego w toku wykonywania dzieła. Ingerencja zamawiającego w przypadku bardziej skomplikowanych dzieł może obejmować prawo do udzielania wskazówek co do sposobu wykonania dzieła. W takim wypadku wykonawca ma obowiązek wykonania dzieła zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego.

Co do **zarzutu o numerze I.4.e)**. Jak wskazano, Zamawiający planuje samodzielnie, we własnym zakresie utrzymać system EPWD, co będzie procesem złożonym, rozłożonym w czasie. Wobec powyższego Zamawiający przewidział stopniowe pojęcie systemu.

Odnosząc się do **zarzutu o numerze I.4. h)** jak wskazał Zamawiający zmiany – na które wskazywał Odwołujący - mogą wynikać z przyczyn niezależnych od Zamawiającego. Zamawiający ma prawo oczekiwać, że w ramach usługi utrzymania systemów EPWD i CRKZ wykonawca będzie wykonywał wszelkie prace konieczne do zapewnienia prawidłowego działania obu systemów zgodnie z ich przeznaczeniem.

Co do **zarzutu zawartego w pkt II.4. a) odwołania** (współdziałanie) Zamawiający przewidział w art. 7 ust. 1 pkt 6 Wzoru umowy, że nie ponosi on odpowiedzialności za jakość współdziałania innych wykonawców, którzy świadczą na jego rzecz usługi w zakresie budowy, modyfikacji, integracji, utrzymania lub serwisu elementów KSI. Zamawiający potwierdził na rozprawie obowiązek współdziałania z jego strony a przywołanie postanowienie odnosi się do jakości współdziałania (za które nie ponosi on odpowiedzialności), co w ocenie Izby jest zrozumiałe. Przywołanie postanowienie odnosi się do samej jakości współdziałania, nie wyklucza zaś samego współdziałania co do istoty. Zamawiający ma nie odpowiadać za jakość, a nie za samo zapewnienie możliwości konsultacji. Odnosząc się do **zarzutu o numerze II.4 e)** w ocenie Izby zarzut ten nie został przez wykonawcę doprecyzowany i analogicznie nie może on być w takim kształcie przedmiotem rozpoznania przez Izbę. W zakresie **zarzutu o numerze II.4. d)** Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji postanowień SIWZ, Zamawiający zmienił postanowienia SIWZ, zatem postanowienia będące przedmiotem zaskarżenia nie istnieją na moment zamknięcia rozprawy. Wobec powyższego wykonawca nie zgadzając się na nowe postanowienia SIWZ może wnieść odrębne odwołanie.

W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest do dokonania modyfikacji odpowiednich postanowień SIWZ t.j.:

- 1) Załącznika nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 5 pkt 12 poprzez wskazanie w SIWZ zasad użycia Repozytorium;
- 2) Załącznika nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”, Artykuł 6. „Oświadczenia i obowiązki wykonawcy” ust. 11 pkt 3 poprzez zmianę terminu określonego w art. 6 st. 11 pkt 3) (t.j. poinformowanie wykonawcy o audycie) na 3 dni robocze;
- 3) Załącznika nr 6 do SIWZ „Kryteria oceny Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia - Koncepcji budowy CRKZ” poprzez doprecyzowanie sposobu prezentacji oceny uzasadnienia w poszczególnych podkryteriach w zakresie kryterium oceny Koncepcji;
- 4) Załącznika nr 4 do SIWZ art. 9 ust. 13 pkt 2 poprzez zmianę zwrotu „wszelkie koszty, jakie może ponieść Zamawiający” na zwrot „jakie poniósł Zamawiający”.

Ponadto Zamawiającemu zobowiązany jest do uwzględnienia konsekwencji ww. zmian w pozostałych postanowieniach SIWZ wraz z załącznikami.

Wobec powyższego, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....

.....

.....