

POSTANOWIENIE
z dnia 19 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2018 r. przez wykonawcę MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Białystok

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

I. Miasto Białystok (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579, z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych), którego przedmiotem jest „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Białegostoku”.

W dniu 13 czerwca 2018 r. wykonawca MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie dla III części postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 36a ust 1 Prawa zamówień publicznych przez ich niezastosowanie w sytuacji gdy, zamawiający w treści SIWZ (pkt 35 PODWYKONAWCY) żądał wskazania przez wykonawcę części zamówienia jaka ma zostać zrealizowana przez podwykonawcę, czego wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne „ASTWA” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku nie uczynił, co winno skutkować odrzuceniem tej oferty;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 36b ust 1 Prawa zamówień publicznych oraz treścią pkt 35 SIWZ, przez ich niezastosowanie w sytuacji, gdy obowiązek podania firmy podwykonawcy stanowił treść oferty wynikający z zapisów SIWZ, którego to obowiązku wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne „ASTWA” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku nie uczynił;
3. art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych przez jego niezastosowanie przejawiające się odstąpieniem przez Zamawiającego od stosowania względem wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne „ASTWA” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku wymogów zawartych w treści SIWZ i przepisami Prawa zamówień publicznych.

W konsekwencji Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ:

- 1) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne „ASTWA” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku w części III zamówienia;
- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne „ASTWA” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku w części III zamówienia jako niezgodnej z ustawą oraz treścią SIWZ;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert w części III zamówienia.

W dniu 13 czerwca 2018 r. Zamawiający przekazał innym wykonawcom kopię odwołania. Do 18 czerwca 2018 r. nie zgłoszono żadnego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 18 czerwca 2018 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

II. Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: