

Sygn. akt: KIO 2204/17

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **3 listopada 2017 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2017 r. przez Wykonawcę **TDC Polska Sp. z o.o. 61-028 Poznań, ul. Warszawska 53**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Stołeczna Estrada 00-683 Warszawa, ul. Marszałkowska 77/79**

przy udziale Wykonawcy **Multidekor Sp. z o.o. Sp. k. 05-820 Piastów, ul. Noakowskiego 4** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **TDC Polska Sp. z o.o. 61-028 Poznań, ul. Warszawska 53** kwotę 6 750,00 zł. 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: **Stołeczna Estrada 00-683 Warszawa, ul. Marszałkowska 77/79** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Sprzedaż wraz z dostawą, montażem i uruchomieniem instalacji świetlnej z pokazem światło – dźwięk (wg własnego oprogramowania) Zimowa Iluminacja w Multimedialnym Parku Fontann (w miejsce głównej fontanny) przy Skwerze Dywizji Pancерnej WP w Warszawie” (dalej „Postępowanie” lub „Zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP. Postępowanie ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 września 2017 r. pod nr 591843-N-2017, następnie zmienione ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 września 2017 r. pod nr 500035926-N-2017.

Odwołujący: **TDC Polska Sp. z o.o. 61-028 Poznań, ul. Warszawska 53** wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na wykluczeniu Odwołującego z postępowania i wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Multidekor Sp. z o.o. Sp. k. 05-820 Piastów, ul. Noakowskiego 4. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji i niezapewniający równego traktowania Wykonawców oraz udzielenie zamówienia Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp;
2. art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp poprzez wykluczenie z postępowania Odwołującego mimo, że wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty Odwołującego za odrzuconą mimo, że nie było podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania;
4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej w oderwaniu od kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”)

Odwołujący ma interes prawny w złożeniu odwołania, ponieważ gdyby Zamawiający nie wykluczył Odwołującego z postępowania a jego oferta nie została odrzucona, uzyskałby przedmiotowe zamówienie bowiem jego oferta byłaby najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Odwołujący wnosi, na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy PZP o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i wyboru oferty Wykonawcy Multidekor Sp. z o.o. Sp. k., nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wyboru oferty i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej a także dopuszczenie dowodów zawartych w treści pisma.

Zamawiający, w dniu 23 października 2017 r., zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, przesłał kopię wniesionego odwołania innym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W wyniku tej czynności Wykonawca Multidekor Sp. z o.o. Sp. k. 05-820 Piastów, ul. Noakowskiego 4 zgłosił w dniu 26 października 2017 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego.

W dniu 3 listopada 2017 r. Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Wobec wycofania odwołania przed otwarciem rozprawy w sprawie o sygn. akt: KIO 2204/17, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie.

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 oraz Dz. U. z 2017 r., poz. 47), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....