

POSTANOWIENIE
z dnia 24 września 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 września 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2015 roku przez **Comesa Polska Sp. z o.o., ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów**

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego **Biotronik Polska Sp. z o.o., ul. Murawa 12-18, 61-655 Poznań,**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Comesa Polska Sp. z o.o., ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa, stanowiącej uiszczony wpis**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Tarnowie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa stentów i innych materiałów medycznych do wykonywania procedur koronarografii i koronaroplastyki. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 czerwca 2015 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S 111-201045.

W dniu 14 września 2015 roku odwołujący - Comesa Polska Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań polegających na: nie odrzuceniu oferty Biotronik Polska Sp. z o.o. w zakresie Pakietu 26, której treść nie odpowiada treści siwz w zakresie punktów 1,10,11 Załącznika nr 7 do siwz dot. Pakietu 26 oraz zaniechaniu wyboru oferty Comesa Polska Sp. z o.o. w zakresie Pakietu 26 jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Biotronik Polska Sp. z o.o. w zakresie Pakietu 26, dokonania ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Biotronik Polska Sp. z o.o. w zakresie Pakietu 26 jako nieodpowiadającej treści siwz, dokonania wyboru oferty Comesa Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie zamawiającego z dnia 15 września 2015 roku, zgłosił przystąpienie wykonawca Biotronik Polska Sp. z o.o. W piśmie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 22 września, wykonawca Biotronik Polska Sp. z o.o. oświadczył, że zgadza się z zarzutem odwołania co do niespełnienia parametru 10 tabeli w Pakiecie nr 26, bowiem w swojej ofercie omyłkowo przewidział możliwość uzyskania dostępu oczka min. 4 mm średnicy powyżej 3,5 mm a nie jak było wymagane 3.00mm. Tym samym przystępujący podzielił wniosek odwołującego o odrzucenie swojej oferty. Jednocześnie przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi i nie wniesie sprzeciwu od czynności zamawiającego polegającej na uwzględnieniu odwołania.

Pismem, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 22 września 2015 roku Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu ze strony zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....

