

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 31 sierpnia 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 31 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **HAND – PROD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-496 Warszawa, ul. Leszczyńskiego 40A** reprezentowanego przez Kancelarię Doradztwa Prawnego **Paweł Granecki, 00-580 Warszawa, Al. Szucha 3/4** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, 59-220 Legnica, ul. Iwaszkiewicza 5,**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy HAND – PROD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-496 Warszawa, ul. Leszczyńskiego 40A reprezentowanego przez Kancelarię Doradztwa Prawnego Paweł Granecki, 00-580 Warszawa, Al. Szucha 3/4 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę HAND – PROD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-496 Warszawa ul. Leszczyńskiego 40A reprezentowanego przez Kancelarię Doradztwa Prawnego Paweł Granecki, 00-580 Warszawa, Al. Szucha 3/4.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Legnicy**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy”. Postępowanie podzielono na 194 pakiety.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 maja 2011 r., nr 2011/S 104-170363.

W dniu 22 sierpnia 2011 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 22 sierpnia 2011 r.- dowód przekazania odwołania Zamawiającemu załączono do akt sprawy), w zakresie pakietu nr 120 poz. 2, wobec czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania bez zaistnienia okoliczności faktycznych i prawnych wskazanych w przepisach ustawy Pzp, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. dokonania oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 120 poz. 2,
3. zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego w oparciu o fakturę przedstawioną na rozprawie,
4. dopuszczenia dowodu z akt sprawy KIO 1001/10.

Przedmiotowe odwołanie wpłynęło w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, wystawionego dla Pana Pawła Graneckiego, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Mirosława Cessak – prokurenta (prokura samoistna), ujawnionego w aktualnym odpisie HAND – PROD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z KRS nr 0000155651 i umocowanego do samodzielnego działania.

W dniu 31 sierpnia 2011 r. (pismem z tej samej daty) przed otwarciem posiedzenia (wpływ godz. 9:43) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając iż

uwzględni zarzuty wniesione przez Odwołującego do rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy” w zakresie pakietu 120 poz. 2. Jednocześnie informując, iż w zakresie pakietu nr 120 poz. 2 unieważni czynność unieważnienia postępowania i dokona powtórnej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania, jak również oświadczenia złożonego przez Zamawiającego w treści odpowiedzi na odwołanie, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty, jednocześnie dodając iż w zakresie pakietu nr 120 poz. 2 unieważni czynność unieważnienia postępowania i dokona powtórnej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....