

POSTANOWIENIE
z dnia 22 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

wobec cofnięcia w dniu 21 grudnia 2015 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **Alma S.A., ul. Hodowlana 5, 61-680 Poznań (Odwołujący)** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa (Zamawiający)**

przy udziale wykonawcy **itprojekt Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2, 02-678 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Alma S.A., ul. Hodowlana 5, 61-680 Poznań** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę systemu do składowania danych”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 października 2015 r. pod nr 2015/S 192-347337.

W postępowaniu tym wykonawca Alma S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 14 grudnia 2015 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 11 grudnia 2015 r. Odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu z postępowania Odwołującego i wyborze jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty innego wykonawcy. O wskazanej czynności Zamawiający poinformował wykonawców pocztą elektroniczną w dniu 3 grudnia 2015 r.

Zamawiający w dniu 11 grudnia 2015 r. o wniesionym odwołaniu poinformował pozostałych wykonawców, przesyłając im jego kopię.

W dniu 14 grudnia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone po stronie Zamawiającego przez wykonawcę itprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 21 grudnia 2015 r., pismem z tej samej daty, Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości złożonego odwołania. Jednocześnie też w tej samej dacie pocztą elektroniczną oraz przy pomocy skrzynki podawczej e-PUAP z bezpiecznym podpisem elektronicznym, zaś w dniu 22 grudnia 2015 r. przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, którego termin został wyznaczony na wskazany dzień godz. 13.00, na piśmie, Odwołujący wycofał złożone do Izby odwołanie.

Uwzględniając powyższe, Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

Izba z uwagi na dalej idący skutek oświadczenia Odwołującego o wycofaniu odwołania niż oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, podstawę prawną i faktyczną niniejszego postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego oparła na okoliczności wycofania odwołania i art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący, wnoszący odwołanie do Prezesa Izby, jest bowiem dysponentem złożonego zaskarżenia. W sytuacji nie podtrzymywania tego zaskarżenia czynności Zamawiającego bezprzedmiotowym staje się orzekanie przez Izbę, także w przedmiocie uwzględniania przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Jednocześnie Izba po ustaleniu, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego spełnia ustawowe wymogi, wynikające z art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, stwierdziła jego skuteczność, uznając tym samym, że wykonawca itprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, uzyskał status uczestnika tego postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) w zw. z § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Przepisy te wskazują, iż w przypadku wycofania odwołania przez wykonawcę do czasu otwarcia rozprawy przed Izbą, Izba orzeka wyłącznie o zwrocie 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: