

Sygn. akt: KIO 1185/14

POSTANOWIENIE
z dnia 23 czerwca 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

wobec cofnięcia w dniu 17 czerwca 2014 roku przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy ku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 11 czerwca 2014 roku przez **wykonawcę OPteam S.A. z siedzibą w Tajęcinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Uniwersytet Warszawski w Warszawie**

przy udziale **wykonawcy Control System FMN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześciu tysięcy siedmuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu na rzecz **wykonawcy OPteam S.A. z siedzibą w Tajęcinie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywne dostawy blankietów Elektronicznej Legitymacji Studenckiej i Elektronicznej Legitymacji Pracowniczej wraz z sukcesywną dostawą materiałów eksploatacyjnych oraz serwisem w przeciągu 12-u miesięcy” prowadzi Zamawiający **Uniwersytet Warszawski w Warszawie**.

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zmianami).

W dniu 11 czerwca 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie złożył wykonawca **OPTeam S.A. z siedzibą w Tajęcinie** (zwany dalej „Odwołującym”). Odwołanie podpisane zostało przez pełnomocnika, dla którego załączono pełnomocnictwo podpisane przez osoby ujawnione w złożonym odpisie KRS, zgodnie ze sposobem reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Wpis w wymaganej wysokości uiszczono na rachunek UZP.

Odwołanie wniesiono wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy Control System FMN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Control System” lub „Wykonawca”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez niezachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i zaniechanie odrzucenia oferty Control System oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 91 ust 1 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta Control System odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zaoferowane przez tego wykonawcę karty Oberthur ID-ONE Cosmo

v.7.0.1 spełniają warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a w konsekwencji uznanie za najkorzystniejszą ofertę, która powinna zostać odrzucona.

Biorąc pod uwagę wskazane zarzuty, Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; dokonanie ponownej oceny ofert; odrzucenie oferty Control System jako niespełniającej warunków określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia; wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert odpowiadających specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ustalono, iż w terminie trzech dni od przekazania przez Zamawiającego informacji o wniesieniu odwołania, skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca **Control System FMN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.**

Odwołujący się wykonawca w dniu 17 czerwca 2014 roku przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie podpisały osoby stosowanie umocowane do dokonania danej czynności.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu, tj. kwotę 6 750,00 zł.

Przewodniczący: