

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04.10.2017 r. przez Odwołującego – wykonawcę **ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 5, 99-301 Kutno**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Al. Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa**

postanawia:

1. odrzucić odwołanie
2. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć Odwołującego i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Al. Jerozolimskie 155, 02-326 Warszawa, prowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *psychologiczne i socjodemograficzne korelaty gotowości do zakończenia związku opartego na przemocy – ogólnopolskie badanie kobiet doświadczających przemocy*. Nr postępowania 1/DPR/2017.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2017-09-06 roku.

Odwołujący wykonawca ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 5, 99-301 Kutno wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na niezasadnym odrzuceniu jego oferty oraz unieważnieniu postępowania.

W dniu 09 października do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja od Zamawiającego, iż wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 122,000,00 złotych. W związku z powyższym Prezes KIO wystąpiła do zamawiającego pismem z dnia 9.10.2017 roku o poinformowanie czy powyższa wartość zamówienia została ustalona w sposób prawidłowy i czy przedmiotowe postępowanie nie jest częścią innego postępowania, co powodowałoby iż wartość całego postępowania byłaby wyższa niż 30 tys. euro.

W odpowiedzi na powyższe pismo Zamawiający w dniu 10.10.2017 roku przekazał informacje, iż oszacowanie przedmiotu zamówienia nastąpiło w sposób prawidłowy i rzetelny oraz, że jest postępowaniem samodzielnym nie łączącym się z żadnym innym postępowaniem zamawiającego. Podkreślić należy, że w obecnym stanie prawnym prawidłowość oszacowania wartości zamówienia nie podlega badaniu w postępowaniu odwoławczym ponieważ szacowanie wartości zamówienia nie stanowi czynności postępowania o udzielenie zamówienia, ale stanowi czynność poprzedzającą to postępowanie.

Od dnia 01 stycznia 2016 r. średni kurs złotego w stosunku do stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 4,1749 zł. W związku z powyższym do postępowań o zamówienie publiczne ogłoszonych od dnia 01 stycznia 2016 r. obowiązek stosowania przepisów ustawy Pzp powstaje, gdy wartość udzielanego zamówienia przekracza kwotę 30.000 , co przy uwzględnieniu ww. kursu oznacza, że wskazanej ustawy nie stosujemy do zamówień, których wartość nie przekracza 125.247,00 zł. netto.

Tym samym Izba uznała, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Zgodnie z pierwszym z powołanych

przepisów, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy. Z kolei w myśl art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.*

Wskazać należy, że w świetle art. 189 ust. 2 ustawy Pzp Izba obowiązana jest odrzucić odwołanie z urzędu w każdym przypadku, jeżeli ziszczą się przesłanki wskazane w treści tego przepisu. Zgodnie zaś z art. 189 ust. 2 pkt 1 Pzp Izba ma obowiązek odrzucić odwołanie, jeżeli w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy. Podkreślić w tym miejscu należy, że bez znaczenia dla uprawnień wykonawców co do możliwości składania środków odwoławczych jest fakt, że Zamawiający – nie będąc do tego zobligowanym treścią ustawy Pzp – stosuje do prowadzonego postępowania określony tryb i zasady obowiązujące w ustawie Pzp.

Zgodnie z art.189 ust.2 pkt. 1 ustawy Pzp Izba nie jest uprawniona do rozpoznawania odwołań wniesionych na czynności lub zaniechania podmiotów niebędących zamawiającymi w rozumieniu ustawy – Prawo zamówień publicznych, ani do rozpoznawania odwołań wniesionych na czynności lub zaniechania zamawiających niemających oparcia w przepisach ustawy Pzp (por. wyroki KIO z 11.08.2014 sygn. KIO 1556/14; z dnia 10.08.2017 sygn. KIO 1559/17).

Zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz błędne pouczenie o środkach ochrony prawnej nie wpływa na rzeczywistą wartość tego zamówienia oraz nie rodzi uprawnień do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych dla postępowań w których stosowanie przepisów ustawy Pzp jest obligatoryjne. W konsekwencji powyższe nie uchyla także nałożonego na Izbę obowiązku odrzucenia odwołania. O tym czy mamy do czynienia z zamówieniem powyżej wartości 30 000 euro nie decyduje fakt zamieszczenia ogłoszenia w stosownym publikatorze, czy też pouczenie o środkach ochrony prawnej zawarte w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, ale rzeczywista wartość zamówienia (oszacowana przez Zamawiającego).

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2, art. 189 ust. 2 pkt 1, art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz

rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238z późn. zm.).

Przewodniczący