

Sygn. akt: KIO 372/21  
KIO 375/21

**WYROK**  
**z dnia 26 lutego 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant:** **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lutego 2021 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A) w dniu 4 lutego 2021 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Winogrody 18a, 61-663 Poznań, **M. G., N. Ł.** przedsiębiorcy prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą MaN Complex G. M., Ł. N. s.c., ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce (sygn. akt KIO 372/21);
- B) w dniu 4 lutego 2021 r. przez Odwołującego – **PRZP Systemy Informacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec (sygn. akt KIO 375/21);

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach**, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce

przy udziale

Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka, **SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów, **IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 372/21, sygn. oraz sygn. akt KIO 375/21 po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

**1**

- A. Oddala odwołanie wniesione przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, M. G., N. Ł. przedsiębiorcy prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą MaN Complex G. M., Ł. N. s.c. w Kielcach (sygn. akt KIO 372/21).
  - B. Oddala odwołanie wniesione przez Odwołującego – PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu (sygn. akt KIO 375/21).
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, M. G., N. Ł. przedsiębiorcy prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą MaN Complex G. M., Ł. N. s.c. w Kielcach (sygn. akt KIO 372/21) i Odwołującego – PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu (sygn. akt KIO 375/21) i:
- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30.000 zł 00 gr. (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez obu Odwołujących tytułem wpisu od odwołań, w tym:
- 2.1.1 kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, M. G., N. Ł. przedsiębiorcy prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą MaN Complex G. M., Ł. N. s.c. w Kielcach (sygn. akt KIO 372/21);
  - 2.1.2 kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu (sygn. akt KIO 375/21);
- 2.2. Zasądza od Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, M. G., N. Ł. przedsiębiorcy prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą MaN Complex G. M., Ł. N. s.c. w Kielcach na rzecz Zamawiającego – Województwa Świętokrzyskiego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach kwotę 3.600,00 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika w sprawie odwoławczej o sygn. akt KIO 372/21;
- 2.3 Zasądza od Odwołującego – PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu na rzecz Zamawiającego – Województwa Świętokrzyskiego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach kwotę 3.600,00 zł 00 gr.

(słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika w sprawie odwoławczej o sygn. akt KIO 375/21.

Stosownie do 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 372/21  
KIO 375/21**

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach na *dostawę sprzętu informatycznego* (nr postępowania OK.-III.272.1.49.2020), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 9 października 2020 r., 2020/S 200-484611, wobec czynności odrzucenia ofert uznanych za niezgodne z siwz wniesione zostały 4 lutego 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania przez wykonawców: wspólnie ubiegających się o zamówienie Integrale IT Sp. z o.o., MaN Complex G. M., Ł. N. s.c. (sygn. akt KIO 372/21) oraz PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu (sygn. akt KIO 375./21).

#### **Odwołujący w sprawie sygn. akt KIO 372/21 zarzucił Zamawiającemu:**

Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekomo występującą sprzeczność treści oferty z siwz, pomimo tego, że oferta jest zgodna, w tym obejmuje oferowany monitor Philips 222V8LA/00 o wymiarach plamki 0.2493 x 0.241 mm, co spełnia dopuszczone w pkt III 12.2. siwz wymagania rozwiązania równoważnego w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 st. 3 pkt 1 lit. b nowej ustawy Pzp unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty 25.01.2021 r.

W toku czynności badania oferty Odwołujący został wezwany do wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia parametrów zaoferowanego sprzętu w odniesieniu do wątpliwości wskazanych przez Zamawiającego (pismo z 15.12.2020 r.). W odpowiedzi z 18.12.2020 r. Odwołujący potwierdził zgodność zaoferowanego sprzętu z siwz.

Odrzucając ofertę, jako niezgodną z siwz Zamawiający wskazał, iż wymagał m.in. monitora o „wielkości plamki max. 0.248 x 0.248 mm”, podczas gdy w ofercie, w poz. 1 i 2 formularza cenowego zaoferowany został monitor Philips 222V8LA/00 o wymiarach plamki 0.2493 x 0.241 mm.

Odwołujący odwołał się do utrwalonego w orzecznictwie stanowiska o potrzebie interpretowania, po upływie terminu składania ofert, wątpliwości wynikających z niejasności postanowień siwz na korzyść wykonawcy (przykładowo w wyroki w sprawach o sygn. akt KIO 925/18, KIO 2618/17, KIO 660/15, KIO 2260/13).

W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób nieuprawniony przyjął, iż wymagany był parametr, aby jeden bok plamki miał długość 0.248 mm i drugi bok 0.248 mm. Użyty znak „x” oznacza mnożnik. Tym samym, zgodnie z regułami matematyki i literalną wykładnią wymagań, wielkość plamki winna mieścić się w wyniku mnożenia 0.248 mm i 0.248 mm. Do wniosku takiego prowadzi również wykładnia funkcjonalna, bowiem należy założyć, iż Zamawiający wymaga dostawy monitora o określonej ostrości f (rozdzielczość), która jest tym lepsza, im mniejsza jest wielkość plamki (piksela). Nie ma przy tym znaczenia, czy kształt plamki (piksela) zbliżony jest do kwadratu, czy też prostokąta.

Wykładnia Zamawiającego prowadziłyby do absurdu wniosku, że w przypadku gdy jeden bok plamki (piksela) wynosiłby 0.249 mm, a drugi bok 0.100 mm, a zatem plamka (piksel) byłaby znacznie mniejsza niż wymagana przez Zamawiającego (tym samym znacznie lepsza byłaby rozdzielczość monitora), Zamawiający uznałaby ofertę za sprzeczną z siwz.

Wyniki iloczynów wielkości podanych przez Zamawiającego ( $0.248 \text{ mm} \times 0.248 \text{ mm} = 0.061504 \text{ mm}^2$ ) oraz wskazanych przez Odwołującego dla oferowanego monitora ( $0.2493 \text{ mm} \times 0.241 \text{ mm} = 0.0600813 \text{ mm}^2$ ) świadczy o tym, że monitor Philips 222V8LA/00 charakteryzuje się plamką (pikselem) o mniejszej niż maksymalna wielkości wymaganej przez Zamawiającego. Tym samym oferta jest zgodna z siwz.

Zgodnie z pkt III 12.2. siwz Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, co wykonawca miał wykazać pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych, nie gorszych od założonych w siwz. Pod względem równoważności, wielkość plamki monitora (a zatem także jego rozdzielczość) jest równoważna w stosunku do wymaganej i spełnia wymagania minimalne dla monitora. Również przekątna plamki w zaoferowanym monitorze jest mniejsza od maksymalnej wyliczonej dla wartości  $0,248 \times 0,248$  (0,35072) i wynosi 0,34674.

Odwołujący w sprawie sygn. akt KIO 375/21 zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów w odniesieniu do części I zamówienia: art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo tego, że jest ona zgodna z treścią siwz;

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy w części nr 1 zamówienia oferty, w których dla zestawu typ I i zestawu typ II zaoferowane zostały monitory, w których wymiary plamki przekraczają maksymalne, dopuszczone przez Zamawiającego wymiary (0.248 x 0.248 mm). Również oferta Odwołującego z tej przyczyny została uznana za niezgodną z siwz, gdyż zaoferowany został monitor Philips 222V8LA/00 o wymiarach plamki 0.2493 x 0.241 mm.

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień treści oferty i potwierdzenia parametrów zaoferowanego sprzętu i złożył stosowne wyjaśnienia dotyczące m.in. monitora LCD i powierzchni wynikającej z iloczynu wartości. Powierzchnia dla plamki o wymiarach 0.248x0.248mm wynosi 0.061504 (mm<sup>2</sup>), natomiast plamka o wymiarach 0.2493x0.241 mm ma powierzchnię 0.0600813 (mm<sup>2</sup>), co dowodzi, że oferowany monitor Philips 222V8LA/00 legitymuje się lepszą plamką od wymaganej przez Zamawiającego. Wskazał także, że rozmiar plamki determinowany jest również rodzajem matrycy LCD użytej do produkcji monitora i nie może być rozumiany inaczej niż jej powierzchnia. Zgodnie z zasadą, iż „im mniejsza plamka, tym ostrzejszy obraz”, należy porównać powierzchnię plamki, nie zaś pojedyncze wymiary składające się na plamkę. Porównanie pojedynczych wymiarów prowadzi do zaburzenia wyniku wielkości plamki i wypacza sens tego parametru. Okazuje się bowiem, że plamka o mniejszej powierzchni jest traktowana przez Zamawiającego jako gorsza i nie spełniająca wymagań siwz.

Zamawiający nie podał w siwz, że badanie przedmiotowego parametru będzie polegało na porównaniu ze sobą każdej z wartości podanej przez Zamawiającego w tabeli SOPZ (poz. 4 Monitor) bądź jednej, wybranej wartości. Taki sposób badania został ujawniony przez Zamawiającego dopiero w toku wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, a następnie powielony w uzasadnieniu odrzucenia oferty.

Zamawiający złożył odpowiedź wnosząc o oddalenie obu odwołań. Ponieważ w obu ofertach zaoferowany został ten sam model monitora – Philips 222V8LA/00, charakteryzujący się plamką o wymiarach: 0.2493 x 0.241 mm, Zamawiający uznał, iż obie oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Zamawiający odniósł się do parametru plamki opisanego przy użyciu znaku „x”, który nie mógł być traktowany jako znak mnożenia (iloczyn) wartości 0.248 mm i 0.248 mm. Podane wielkości charakteryzują wymiar szerokości oraz wysokości, które standardowo podawane są przez producentów monitorów dla określenia wielkości plamki (piksela), co nie powinno budzić żadnych kontrowersji. Zamawiający nie zastosował innego opisu parametru, niż stosowany typowo, powszechnie w obrocie gospodarczym. Zamawiający nie określił

powierzchni plamki (pola), podając wielkość i jednostkę miary (mm) dla wymiaru długości i szerokości. Gdyby Zamawiający chciał określić powierzchnię pola plamki, wskazałby ją przy pomocy jednej liczby używając jednostki miary mm<sup>2</sup>.

Zamawiający używał oznaczenia „x” w kilku innych miejscach opisując parametr dot. rozdzielczości minimalnej, wymiaru podstawy, wymiaru blatu innych wymiarów (telewizora, stojaka, papieru), co nie budziło wątpliwości interpretacyjnych.

Zamawiający nie zgodził się z zarzutem naruszenia art. 30 ustawy Pzp, który znajduje zastosowanie do opisu przedmiotu zamówienia, w którym zawarte jest odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych. Równoważność, której dotyczy norma nie ma zastosowania do parametrów technicznych opisanych w siwz, co nie jest równoznaczne z opisem odnoszącym się do konkretnych norm, ocen technicznych, aprobat, itp. Dlatego przy żadnym z parametrów nie zostało dopisane słowo „lub równoważny”.

### **Stanowisko Izby.**

Do rozpoznania zarzutów w odwołaniach zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), zwanej dalej „Ustawą”. W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w części dotyczącej środków ochrony prawnej, do postępowania odwoławczego znajdowały zastosowanie przepisy nowej Ustawy.

Przystępując do rozpoznania odwołań, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 505 ust. 1 nowej Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Ponieważ odwołania dotyczą czynności polegającej na odrzuceniu ofert Odwołujących, mają oni interes w tym, aby żądać zweryfikowania prawidłowości decyzji Zamawiającego, które wywołują negatywne konsekwencje dla wykonawców i pozbawiały ich szans na uzyskanie zamówienia.

W świetle powyższego Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno-prawe do merytorycznego rozpoznania obu odwołań.

Ponieważ w obu odwołaniach zarzuty, wnioski i żądania są uzasadnione tą samą podstawą faktyczną decyzji o odrzuceniu ofert Odwołujących złożonych na część 1 zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, Izba przedstawia wspólną ocenę stanu faktycznego, w jakim Zamawiający dokonał czynności objętych odwołaniami.

Zamawiający wskazał w piśmie z 25.01.2021 r. w odniesieniu do ofert Odwołujących się, jako podstawę ich odrzucenia okoliczność dotyczącą braku spełnienia wymagań określonych dla monitorów objętych zamówieniem w części 1 – zestawy komputerowe typ 1 i 2. W przypadku obu ofert wykonawcy zadeklarowali dostawę monitorów Philips 222V8LA (przekątna 21,5").

Na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy wykonawcy wezwani zostali przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści ofert, w tym w zakresie monitorów:

*w których, zgodnie ze specyfikacjami zamieszczonymi na stronach internetowych producentów, wielkość plamki wynosi **0.2493 x 0.241 mm**, podczas gdy wymaganiem określonym w SIWZ jest wielkość max 0.248x 0.248 mm.*

PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. w odpowiedzi z 18.12.2020 r. potwierdził, iż zaferowany monitor spełnia wymagania dotyczące wielkości plamki, co uzasadniał w następujący sposób:

*„ Wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla monitora LCD wartości tj. **0.248 x 0.248 mm** określają wymiary plamki dla której powierzchnia wynika z iloczynu tych wartości. Plamka o wymiarach **0.248x0.248mm** ma powierzchnię **0.061504**, natomiast plamka o wymiarach **0.2493 x 0.241 mm** ma powierzchnię **0.0600813**, co jest wynikiem lepszym niż ten który wymagał Zamawiający. Rozmiar plamki determinowany jest również rodzajem matrycy LCD użytej do produkcji monitora i nie może być rozumowany inaczej niż jej powierzchnia.”*

Konsorcjum Integrale IT Sp. z o.o./MaN Complex G. M., Ł. N. w wyjaśnieniach z 18.12.2020 r. w odniesieniu do monitora (lit. b), jako nieuprawnioną ocenił wykładnię zapisów siwz, iż wskazanie w SIWZ "wielkości plamki max 0.248 x 0.248 mm" oznacza, że jeden bok plamki ma mieć długość 0.248 mm i drugi bok 0.248 mm. Wskazać bowiem należy, że Zamawiający pomiędzy dwoma wartościami umieścił znak "x" co oznacza mnożnik. Tym samym, zgodnie z regułami matematyki i literalną wykładnią wymagań Zamawiającego umieszczonych w SIWZ, wielkość plamki winna mieścić się w wyniku mnożenia 0.248 mm i 0.248 mm. Taki sposób interpretacji treści SIWZ jest także uzasadniony funkcjonalną wykładnią treści SIWZ, bowiem należy założyć, iż Zamawiający wymaga dostawy monitora o określonej ostrości, która jest tym lepsza, im mniejsza jest wielkość plamki (piksela). Bez znaczenia jest równocześnie kształt plamki (piksela) i czy ma ona kształt zbliżony do kwadratu, czy też prostokąta. Sugerowana przez Zamawiającego pośrednio wykładnia wymagania SIWZ prowadziłaby do absurdalnego wniosku, że w przypadku gdy jeden bok plamki (piksela)



wynosiłby 0.249 mm, a drugi bok 0.100 mm, a zatem plamka (piksel) byłby znacznie mniejszy niż wymagany przez Zamawiającego (znacznie lepsza byłaby zatem rozdzielczość monitora), Zamawiający uznawałby ofertę wykonawcy za sprzeczną z SIWZ. Rezultat mnożenia 0.248 mm i 0.248 mm = 0.061504 mm<sup>2</sup>, zaś rezultat mnożenia 0.2493 mm i 0.241 mm = 0.0600813 mm<sup>2</sup>. Tym samym, zaoferowany przez Konsorcjum Integrale IT monitor charakteryzuje się plamką (pikselem) mniejszym niż maksymalna wielkość wymagana przez Zamawiającego. Konsorcjum Integrale IT zaoferowało zatem monitor, którego rozdzielczość jest lepsza niż minimalna rozdzielczość wymagana przez Zamawiającego i treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ. Wykonawca ten odniósł się również do równoważności dopuszczonej przez Zamawiającego pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych, która przy dopuszczeniu sugerowanej przez Zamawiającego interpretacji wskazuje, że wielkość plami (piksela) monitora (a zatem i jego rozdzielczość) jest równoważna w stosunku do wymagań Zamawiającego.

Zamawiający nie przyjął wyjaśnień obu wykonawców i ostatecznie odrzucił obie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Tożsame argumenty jak przedstawione w wyjaśnieniach zostały podniesione w uzasadnieniu odwołań.

**Rozpoznając zarzuty Izba uznała, iż oba odwołania nie zasługują na uwzględnienie.**

Spornym w sprawie stało się ustalenie w jaki sposób należało rozumieć postanowienia siwz dotyczące parametru wymaganego dla monitora – zestaw typ I i zestaw typ II, tj. wielkość plamki: „maks. 0.248 x 0.248 mm”.

Obaj Odwołujący oferujący ten sam monitor - Philips 222V8LA/00 o wymiarach plamki 0.2493 x 0.241 mm twierdzili, iż opis parametru pozwalał na wyliczenie powierzchni plamki i uzyskany w ten sposób wynik odnosili do powierzchni plamki o podanych przez Zamawiającego wymiarach. Działanie to stanowiło następnie podstawę dla wniosku, iż zaoferowane urządzenie spełnia wymóg, gdyż powierzchnia plamki jest mniejsza od wyliczonej na podstawie opisu parametru.

Izba uznała, iż opis parametru w siwz był jednoznaczny – co przyznali Odwołujący na rozprawie. Zamawiający opisując wymiary odnosił się do maksymalnej (dopuszczonej) wielkości, która podana w mm odnoszona była do szerokości i długości plamki (piksela). W taki sposób opisywane są właściwości monitorów również przez producenta, który w specyfikacji technicznej zaoferowanego monitora Philips 222V8LA/00 określił wymiary: 0.2493 mmx 0.241 mm.

Dla wykazania zgodności monitorów z wymaganiem Zamawiającego Odwołujący dokonali wyliczenia wielkości pola powierzchni plamki i zestawili uzyskany wynik z wyliczoną na

podstawie wielkości wskazanych przez Zamawiającego powierzchnią plamki. Ponieważ wynik działania matematycznego wskazał na mniejszą powierzchnię pola plamki w zaoferowanych monitorach, na tej podstawie wnioskowali o uznanie ofert za zgodne z siwz.

Izba nie przyjęła tej argumentacji, gdyż prowadziła ona do zmiany parametru opisanego maksymalnymi wymiarami boków plamki. Skoro w siwz w sposób jednoznaczny określono parametr, który powszechnie występuje w obrocie i jest zrozumiały, to nawet wyliczona mniejsza powierzchnia pola plamki nie mogła prowadzić do uznania, iż spełnione zostały warunki graniczne opisane w siwz. Na obecnym etapie postępowania nie było miejsca do dokonywania zmiany postanowień siwz przez określenie, jako parametru wymaganego powierzchni plamki w miejsce wymiarów podanych przez Zamawiającego. Sposób opisu parametru odpowiada używanym przez producentów powszechnie w obrocie opisom urządzeń, co potwierdziły złożone na rozprawie wydruki ze specyfikacji technicznych, w tym specyfikacji oferowanych monitorów. Zamawiający nie mógł po otwarciu ofert odstąpić od badania oferty pod kątem jasnych postanowień i przyjąć jako zgodnych w wymaganiach monitorów, w których rozmiar plamki przekracza, chociaż nieznacznie jeden z wymiarów maksymalnych.

Złożony na rozprawie dowód potwierdził dostępność w gamie produktów Philips monitora spełniającego ten parametr. Tym samym nie można stwierdzić, aby siwz wskazywała na konkretny produkt, co miałyby uzasadniać ocenę urządzeń pod kątem ich równoważności. Izba w całości podzieliła stanowisko Zamawiającego, co do braku podstaw do oceny jakości urządzeń, która nie została opisana inaczej, niż przez opis minimalnych parametrów technicznych, które należało spełnić w całości, aby oferta mogła być przyjęta do oceny, jako zgodna z siwz.

Izba nie dopuściła dowodu z prezentacji oferowanych monitorów, który został zgłoszony przez jednego z Odwołujących w celu wykazania braku zauważalnych różnic w prezentowanych obrazach w stosunku do obrazu wyświetlanego na monitorze spełniającym parametr opisany przez Zamawiającego. Dowód ten Izba uznała za nieprzydatny, gdyż nie korespondował z podstawą decyzji Zamawiającego. Ponieważ nie było spornym, jakie wymiary ma plamka, co potwierdza specyfikacja techniczna monitora Philips, Izba uznała za uzasadnioną ocenę dokonaną przez Zamawiającego, dla której nie mogło mieć znaczenia to w jaki sposób przekroczenie parametru wpłynie na jakość obrazu.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w

sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy wniesione w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania przez Odwoływających wysokości 30.000,00 zł oraz koszty Zamawiającego poniesione w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika odrębnie w każdej ze spraw w wysokości wykazanej rachunkami przedłożonym z tytułu reprezentacji w obu sprawach połączonych i obciążyła nimi strony stosownie do wyniku postępowania Odwoływających.

**Przewodniczący:** .....