

**Sygn. akt: KIO 932/21**

**Sygn. akt: KIO 1064/21**

## **WYROK**

**z dnia 4 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Mikołaj Kraska

w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniach:

1. 22 marca 2021r. odwołanie o Sygn. akt KIO 932/21
2. 6 kwietnia 2021r. odwołanie o Sygn. akt KIO 1064/21

**przez odwołującego:** G. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Higiena-Katowice G. Ł. ul. Szarych Szeregów 30a; 40-750 Katowice

w postępowaniu powadzonym **przez zamawiającego:** Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn

**przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego:**

Medilab Firma Wytwórczo - Usługowa Sp. z o.o. 15-531 Białystok ul. Niedźwiedzia 60  
zgłaszającego przystąpienie w sprawie o: Sygn. akt: 1064/21

**orzeka:**

1. **Sygn. akt KIO 932/21**

1. Uwzględnia odwołanie w części nr 28 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazuje odrzucenie oferty wybranej Foxmedical Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert celem wyboru najkorzystniejszej oferty
2. Kosztami postępowania obciąża Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn

i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez G. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Higiena-Katowice G. Ł. ul. Szarych Szeregów 30a; 40-750 Katowice tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn na rzecz G. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Higiena-Katowice G. Ł. ul. Szarych Szeregów 30a; 40-750 Katowice kwotę 11.735 zł 50 gr (słownie: jedenaście tysięcy siedemset trzydzieści pięć złotych pięćdziesiąt groszy) stanowiącą uiszczony wpis przez odwołującego, koszty związane z dojazdem oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego

## **2. Sygn. akt KIO 1064/21**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje w części nr 2 unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert celem wyboru najkorzystniejszej oferty z udziałem oferty odwołującego
2. Kosztami postępowania obciąża Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn

i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez G. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Higiena-Katowice G. Ł. ul. Szarych Szeregów 30a; 40-750 Katowice tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn na rzecz G. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

Higiena-Katowice G. Ł. ul. Szarych Szeregów 30a; 40-750 Katowice kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą uiszczony wpis przez odwołującego i wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

### Sygn. akt KIO 932/21

#### Odwołanie

Określenie przedmiotu zamówienia: Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2017 poz. 1579) - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp” oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2014 poz. 964), wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu dotyczącym: dostawy środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych nr postępowania ZP 1600/20 (dalej "Postępowanie") prowadzonego przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie przy Ul. Bielskiej 4

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2020 Nr pozycji: 762064-N-2020

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy: W związku z podjętymi czynnościami przez Zamawiającego w wymienionym powyżej Postępowaniu, zarzucam Zamawiającemu, że dokonał wyboru oferty nie spełniającej wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy: 1) art. 26 ust. 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów lub ich wyjaśnienia, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego; 2) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak rzetelnego prowadzenia postępowania z dochowaniem należytej staranności w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji; 3) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania; w tym dążenia za wszelką cenę do wyboru oferty konkretnego wykonawcy 4) art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 4 i 4a Pzp poprzez zmianę, po terminie składania ofert, wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia,

Zwięźle przedstawienie zarzutów: WYJAŚNIENIA Wymagania Zamawiającego w części 28 cytuję:

"Płynny preparat na bazie alkoholu do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk. Bakteriobójczy (w tym Tbc, MRSA), grzybobójczy, wirusobójczy (w tym wirusy osłonkowe,

Rota, wirusów opryszczki). Zgodny z normami: PN-EN 1500, PN-EN 12791, PN-EN 14476 lub równoważnymi. W składzie substancje pielęgnujące i nawilżające." W SIWZ oraz w odpowiedziach zamawiający postawił i podtrzymał warunek dla Wszystkich pakietów punkt V.3. SIWZ punkt V.3. b) SIWZ jasno precyzuje że wszystkie parametry produktów mają być wykazane dla obszaru medycznego w zakresie stosowania opisanym w przedmiocie Zamówienia oraz w dokumentach. Zamawiający wymagał działania grzybobójczego zatem przywołując punkt V.3. b) SIWZ preparat ma obowiązek posiadać dokumentację potwierdzającą działanie grzybobójcze dla obszaru medycznego w dokumentach i w zgodzie z przedmiotem Zamówienia i celem rozpisania przez zamawiającego przetargu publicznego a zatem wydatkowania pieniędzy na jak zamawiający wymaga w SIWZ „Płynny preparat na bazie alkoholu do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk.....”.

Zamawiający przywołuje zakres skuteczności wymagany w tym procesie cyt.: „Bakteriobójczy (w tym Tbc, MRSA), grzybobójczy, wirusobójczy (w tym wirusy osłonkowe, Rota, wirusów opryszczki)”4.4. Zamawiający przywołuje wymagany czas i sposób stosowania preparatu do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk powołując się na normę PNEN 1500 oraz PNEN 12791 cyt.: "Zgodny z normami: PN-EN 1500, PN-EN 12791" Oznacza to jasno i precyzyjnie do czego produkt ma być stosowany . W ofercie Foxmedical w części 28 zaferowano preparat Bioseptol 80. Preparat Bioseptol 80 nie posiada dokumentacji potwierdzającej działanie grzybobójcze w obszarze medycznym w zakresie higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk. Zgodnie z przywołaną wiedzą medyczną i biobójczą oferent Foxmedical potwierdził, że aby posiadać pełne działanie grzybobójcze produkt musi wykazywać działanie bójcze na drobnoustroje wzorcowe Candida Albicans i Aspergillus Niger cyt.: I to jest jedyna prawdziwa informacja zawarta w wyjaśnieniach Foxmedical z dnia 16.03.2021 udzielonych na wezwanie zamawiającego z dnia 15.03.2021 roku. Zamawiający wymaga przecież preparatu do dezynfekcji rąk higienicznej i chirurgicznej zatem oferowany preparat musi w tym zakresie posiadać działanie grzybobójcze gdyż wyjaśnienia dotyczą przedmiotu zamówienia z pakietu 28 a nie ogólnej możliwej informacji o produkcie i jego parametrach. Badanie załączone do wyjaśnień Foxmedical dla preparatu zostały wykonane w 2018 roku i potwierdzają skuteczność jedynie drożdżobójczą (Candida Albicans) w czasie przeznaczonym do higienicznej dezynfekcji rąk czyli w czasie 30 sekund narzuconych norma PNEN 1500 oraz ogólnie dostępną wiedzę medyczną oparta na EBM. (oznacza "medycyna oparta na dowodach", "medycyna oparta na faktach", "ewaluacja badań medycznych", czy wreszcie "praktyka medyczna oparta na wiarygodnych i aktualnych publikacjach" POWAP). EBM (evidence-based medicine czyli medycyna oparta na aktualnych i wiarygodnych danych naukowych) jest paradygmatem współczesnej medycyny. Zasady EBM odnoszą się nie tylko do indywidualnej praktyki lekarskiej, lecz także do

instytucji i całego systemu opieki zdrowotnej. Powinni je zatem dobrze znać i właściwie rozumieć 5.5 wszyscy podejmujący decyzje dotyczące organizacji, funkcjonowania i finansowania szpitala. Tym bardziej szpitala Covidowego. Złożone wyjaśnienie przez Foxmedical nie mogą odbiegać od celu opisu przedmiotu zamówienia i wymogów SIWZ punkt 3.4.

Podobnie Zamawiający wzywając do wyjaśnień ma obowiązek dokładnie i sumiennie ze starannością wezwać do przedłożenia dokumentacji w zakresie przedmiotu zamówienia a zatem winien żądać badań grzybobójczości dla zakresu medycznego potwierdzających rzeczywiste zastosowanie do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk. Tego Zamawiającemu zabrakło zatem dokonał zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania zarówno na etapie wzywania do wyjaśnień jak również oceny oferty Foxmedical. Należy dodać: W wyniku tych zaniedbań: zamawiający po raz 3 wybiera ofertę Foxmedical na dostawy preparatu Bioseptol 80 który nie posiada żadnych dokumentów świadczących aby w czasie PNEN 1500 (30 sekund) dezynfekcji higienicznej rąk spełniał wymagania zamawiającego co do wymaganej skuteczności cyt.: „Bakteriobójczy (w tym Tbc, MRSA), grzybobójczy, wirusobójczy (w tym wirusy osłonkowe, Rota, wirusów opryszczki)”. Zamawiający naraża personel i pacjentów w czasie epidemii COVID na zakażenia krzyżowe. Jest to jednak odpowiedzialność zamawiającego z którą będzie musiał się zmierzyć. Aktualnie zamawiający działa na potencjalną swoją i pacjentów szkodę. Zamawiający w zasobach szpitala, dyżurkach lekarzy i pielęgniarek, salach zabiegowych, na korytarzach i salach chorych wskazuje czas dezynfekcji higienicznej rąk jako zalecenie i wytyczna dla personelu = 30 sekund. Jednakże wiodącym argumentem bezwzględnie dowiedzionym i udowodnionym jest brak działania grzybobójczego preparatu Bioseptol 80 w zakresie wymogów SIWZ i przeznaczenia do dezynfekcji rąk. Powyższe potwierdza aktualna treść oznakowania opakowania / etykieta produktu biobójczego po zmianie danych dla pozwolenia nr 4602/11 z dnia 7 lutego 2020 r. i stanowi najbardziej aktualną i nadrzędną treść oznakowania opakowania produktu biobójczego BIOSEPTOL 80. Zgodnie z zapisami zawartymi w treści oznakowania opakowania i pozwoleniu przedmiotowy produkt wykazuje działanie bakterio, drożdżo, wiruso, prątkobójcze i bójcze wobec prątków gruźlicy, przeznaczony jest do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk metodą wcierania i jest dopuszczony do stosowania tylko w w/w zakresie w obszarze medycznym. 6.6 Foxmedical wyjaśnia: A. przedstawia zamawiającemu jako producent podlegający rygorowi ustawy o produktach biobójczych ulotkę produktu odbiegającą od postanowień urzędu i zaakceptowanych danych oraz odbiegającą od etykiety produktu. To jawne nadużycie, z ostrożności procesowej nie zarzucimy celowego oszustwa jednak takie postępowanie Foxmedical winno skutkować powiadomieniem wraz z wnioskiem

o dokonanie kontroli do Urzędu Zamówień Publicznych oraz Urzędu Rejestracji PLWMIpB o stosownym incydencie, a w konsekwencji może doprowadzić do zakazu udziału Foxmedical jako wykonawcy i oferenta w postępowaniach publicznych. Foxmedical za wszelką cenę chce pozyskać zamówienie publiczne podając dane niezgodne ze stanem faktycznym w zakresie przedmiotu postępowania, z kolei Zamawiający nie potrafi lub nie ma umiejętności lub nie chce wykazać się stosowną profesjonalną wiedzą i profesjonalnym rzetelnym prowadzeniem postępowania. Zamawiający po raz kolejny pogwałcił ustawę PZP poprzez naruszenie artykułów wymienionych w petitium odwołania.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

I. Wobec powyższego wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienia czynności wyboru ofert w zakresie części nr. 28,
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr. 28,
4. odrzucenie oferty Foxmedical sp z o.o. w części nr 28.
5. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr. 28,

Wobec powyższego wnoszę o: 1.uwzględnienie odwołania, 2. unieważnienia czynności wyboru ofert w zakresie części nr. 28, 3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr. 28, 4. odrzucenie oferty Foxmedical sp z o.o. w części nr 28. 5. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr. 28,

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie: Dowód: □ zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 16.03.2021. Dowód: □ uzupełnienie dokumentów firmy Foxmedical Sp. z o.o. z dnia 03.03.2021 □ aktualna etykieta produktu Bioseptol 80 zgodna z PNR 4602/11 z dnia 7 lutego 2020 r □ wezwanie zamawiającego z dnia 15.03.2021 □ uzupełnienie dokumentów firmy Foxmedical Sp. z o.o. z dnia 16.03.2021 wraz z sprawozdaniem z badania nr BR - 0499-18 □ odwołanie pierwsze z dnia 26 lutego 2021 □ unieważnienie wyboru dnia 02.03.2021 odwołanie drugie z dnia 12 marca 2021 unieważnienie wyboru dnia 15 marca.2021

INFORMACJE KOŃCOWE Naruszenie przepisów przez Zamawiającego wypaczyło wynik postępowania a w konsekwencji Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. W związku z powyższym ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i poniósł szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego korzyści wynikających z uzyskania zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP Należy podkreślić i zwrócić uwagę Urzędowi Zamówień Publicznych ze Zamawiający nie stosuje się

do należytych procedur, uchyła się od powiadomienia Izby - pozostawił zarówno pierwsze odwołanie z dnia 26 lutego 2021 roku oraz drugie odwołanie z dnia 12 marca 2021 bez stosownej jasnej i precyzyjnej odpowiedzi do Krajowej Izby Odwoławczej, oraz odwołującego, mimo uznania obu i zastosowania się do żądań odwołującego z realizacją wniosków stawianych w odwołaniach do zadania nr 28 (zamawiający przeprowadził unieważnienie wyboru oferty, dokonanie kolejnych wezwań i ponownego badania ofert i ich oceny), a co najgorsze zamawiający nie stosuje się do obowiązku oceny i badania ofert z najwyższą starannością i rzetelnością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Co zmusza odwołującego do kolejnego trzeciego złożenia odwołania do zadania nr 28 w rzeczonym postępowaniu ZP 1600/20.

Odwołanie zostaje wniesione dnia 19 marca 2021 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 19 marca 2021 roku z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

REASUMUJĄC Warto przypomnieć, że zgodnie z obowiązującym orzecznictwem,

Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji działań Zamawiającego podjętych w toku postępowania: „Wykonawca składając ofertę sporządzoną zgodnie z wymogami specyfikacji nie może być narażony na negatywne konsekwencje braku przewidzenia przez zamawiającego w specyfikacji jakiejś, sytuacji.” (KIO 1297/14). Należy również wskazać, że Zamawiający, jako gospodarz postępowania ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością i rzetelnością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w art. 7 ust. 1 ustawy: „Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych a Zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych.” (KIO 693/14, KIO 694/14). Zamawiający ma obowiązek przestrzegać postawionych w SIWZ wymogów w zakresie każdej prawidłowo złożonej oferty i nie może dopuszczać do zmiany tychże w trakcie badania i oceny ofert. Jest to fundamentalne prawo i obowiązek zamawiającego, zgodnie z ustawą PZP

INFORMACJE KOŃCOWE Naruszenie przepisów przez Zamawiającego wypaczyło wynik postępowania a w konsekwencji Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. W związku z powyższym ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i



poniósł szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego korzyści wynikających z uzyskania zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Należy podkreślić i zwrócić uwagę Urzędowi Zamówień Publicznych, że Zamawiający nie stosuje się do należytych procedur, uchyla się od powiadomienia Izby - pozostawił zarówno pierwsze odwołanie z dnia 26 lutego 2021 roku oraz drugie odwołanie z dnia 12 marca 2021 bez stosownej jasnej i precyzyjnej odpowiedzi do Krajowej Izby Odwoławczej, oraz odwołującego, mimo uznania obu i zastosowania się do żądań odwołującego z realizacją wniosków stawianych w odwołaniach do zadania nr 28 (zamawiający przeprowadził unieważnienie wyboru oferty, dokonanie kolejnych wezwań i ponownego badania ofert i ich oceny), a co najgorsze zamawiający nie stosuje się do obowiązku oceny i badania ofert z najwyższą starannością i rzetelnością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Co zmusza odwołującego do kolejnego trzeciego złożenia odwołania do zadania nr 28 w rzeczonym postępowaniu ZP 1600/20. Odwołanie zostaje wniesione dnia 19 marca 2021 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 19 marca 2021 roku z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Naruszenie przepisów przez Zamawiającego wypaczyło wynik postępowania a w konsekwencji Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. W związku z powyższym ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i poniósł szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego korzyści wynikających z uzyskania zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Należy podkreślić i zwrócić uwagę Urzędowi Zamówień Publicznych ze Zamawiający nie stosuje się do należytych procedur, uchyla się od powiadomienia Izby - pozostawił zarówno pierwsze odwołanie z dnia 26 lutego 2021 roku oraz drugie odwołanie z dnia 12 marca 2021 bez stosownej jasnej i precyzyjnej odpowiedzi do Krajowej Izby Odwoławczej, oraz odwołującego, mimo uznania obu i zastosowania się do żądań odwołującego z realizacją, wniosków stawianych w odwołaniach do zadania nr 28 (zamawiający przeprowadził unieważnienie wyboru oferty, dokonanie kolejnych wezwań i ponownego badania ofert i ich oceny), a co najgorsze zamawiający nie stosuje się do obowiązku oceny i badania ofert z najwyższą starannością i rzetelnością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Co zmusza odwołującego do kolejnego trzeciego złożenia odwołania do zadania nr 28 w rzeczonym postępowaniu ZP 1600/20. Odwołanie zostaje wniesione dnia 19 marca 2021 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

ZAŁĄCZNIKI Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 19 marca 2021 roku z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy — Prawo zamówień publicznych.

Jako załączniki do odwołania wymienia się:

1. 2021.03.12 Odwołanie 3 Szpital Śląski Cieszyn.BES.pdf
2. Potwierdzenie wykonania przelewu(l).pdf
3. Zawiadomienie\_ZP\_1600\_20\_Zadanie nr 28\_16032021.pdf
4. Screenshot\_2021-03-19 BIOSEPTOL 80 CHIRURGICZNA DEZYNFEKCJA RĄK l.png
5. Screenshot\_2021-03-19 BIOSEPTOL 80 CHIRURGICZNA DEZYNFEKCJA RĄK 1 (3).png
6. unieważnienie wyboru ofert 2 ATT00006.pdf
7. unieważnienie wyboru ofert I ATT00006.pdf
8. Wyjaśnienie Foxmedical 16.03.2021 .pdf ATT00147(l).pdf
9. Wezwanie Foxmedical 15032021 .pdf
10. 2021.03.12 Odwołanie 2 Szpital Śląski Cieszyn(l).pdf
11. dowód Odwołanie 1 z dnia 26 luty 2021(l).pdf
12. PRZEKAZANIE ODWOŁANIA 3 ZAMAWIAJACEMU.pdf

### **ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE 2021.04.29 KIO 932/21**

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, które składam w załączeniu, w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez G. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HIGIENA-KATOWICE G. Ł. z dnia 18 marca 2021 r., co do czynności Zamawiającego w postępowaniu dotyczącym: dostawy środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych nr postępowania ZP 1600/20, w trybie przetargu nieograniczonego, Ogłoszenie BZP nr 762064-N-2020 z dnia 11.12.2020 r., wnoszę o:

1. oddalenie odwołania wniesionego przez Odwołującego w całości jako bezzasadnego, albowiem argumenty podniesione w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie;
2. W oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, wnoszę o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego poprzez zasądzenie na rzecz Zamawiającego od Skarżącego

kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym wnoszę o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące sześćset).

## UZASADNIENIE

Odwołujący się zarzuca Zamawiającemu naruszenie w toku postępowania: art. 26 ust. 3 i 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów lub ich wyjaśnienia, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego; art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak rzetelnego prowadzenia postępowania z dochowaniem należytej staranności w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji; art. 7 ust. 1 i 3 PZP poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania; w tym dążenia za wszelką - cenę do wyboru oferty konkretnego wykonawcy art.29 ust.1 i ust.2, art.38 ust.4 i 4a PZP poprzez zmianę, po terminie składania ofert, wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia.

Zdaniem Zamawiającego zarówno zarzuty jak i argumentacja przedstawiona w odwołaniu z dnia 18 marca 2021 r. nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można również podzielić zarzutów merytorycznych co do prawidłowości wyboru przez Zamawiającego oferty Foxmedical w wyniku przeprowadzonego zaskarżonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ZP 1600/20, poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach, brak rzetelnego prowadzenia postępowania z dochowaniem należytej staranności w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania - podniesionych w pkt. 2 i 3 odwołania.

1.

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, iż prowadzone przez niego postępowanie dokonane zostało w sposób wszechstronny i rzetelny, mający na celu wyjaśnienie wszelkich pojawiających się wątpliwości. Zdaniem Zamawiającego wskazane w SIWZ kryteria oceny ofert były przejrzyste, obiektywne - zapewniające zachowanie równych praw i uczciwej konkurencji wszystkim wykonawcom.

Zamawiający wskazuje, iż trakcie postępowania kilkakrotnie, działając na podstawie art. 26 ust. 3. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), zwracał się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień czy do złożenia niezbędnych

dokumentów. Przykładowo wskazać należy, iż pismem z dnia 5 lutego 2021 r. Zamawiający wezwał Foxmedical Sp. z o.o. do złożenia dokumentów rejestracyjnych — Decyzji Prezesa URPLW MiPB z dnia 21.11.2011 r. o wydaniu pozwolenia nr 4602/11 na obrót produktem biobójczym BIOSEPTOL 80 oraz deklaracji zgodności dla oferowanego środka BIOSEPTOL 80. Dodatkowo pismem z dnia 3 marca 2021 r. Zamawiający wezwał Foxmedical sp. z o.o. do złożenia dokumentów (protokołów, raportów z wykonanych badań) potwierdzających spektrum grzybobójcze oraz wirusobójcze na wirusy osłonowe, Rota i opryszczki, zaoferowanego w Zadaniu nr 28 środka, wydane przez akredytowane laboratoria lub dokument równoważny. Ponadto 15 marca 2021 r. Foxmedical sp. z o.o. został wezwany do złożenia wyjaśnienia czy zaoferowany w Zadaniu nr 28 produkt Bioseptol 80 wykazuje udokumentowane badaniami działanie grzybobójcze w obszarze medycznym. Na wszystkie z wezwań Zamawiającego, Foxmedical sp. z o.o. udzieliła odpowiedzi, załączając niezbędną dokumentację na poparcie swych twierdzeń.

Mając powyższe na uwadze jest więc bezspornym, iż Zamawiający prowadził postępowanie z dochowaniem należytej staranności w sposób wszechstronny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji wszystkim uczestnikom postępowania. Co więcej zarzut wskazany w punkcie pierwszym skargi, tj. zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów lub ich wyjaśnienia, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, w świetle ww. okoliczności jest całkowicie nieuzasadniony.

Odnosząc się do zarzutu Odwołujący, zgodnie z którym preparat Bioseptol 80, oferowany przez Foxmedical sp. z o.o., nie posiadał dokumentacji potwierdzającej działanie grzybobójcze w obszarze medycznym w zakresie higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk, Zamawiający wskazuje iż również ten zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wskazuje, że Foxmedical sp. z o.o. przesłała wszystkie dokumenty wymagane w świetle Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a proponowany przez nią produkt jest zgodny z SIWZ. Produkt posiada pełną skuteczność bakteriobójczą, grzybobójczą, wirusobójczą i prątkobójczą oraz potwierdzoną skuteczność dla higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk, wg aktualnie obowiązujących norm dla środków dezynfekcyjnych dla obszaru medycznego. Dodatkowo, jak wskazano to już powyżej Foxmedical sp. z o.o. udzieliła odpowiedzi na wszystkie dodatkowe pytania Zamawiającego, przedkładając jednocześnie niezbędną dokumentację potwierdzającą prezentowane stanowisko. Na potwierdzenie właściwości produktu BIOSEPTOL 80, w tym m.in. w zakresie działania grzybobójczego i wirusobójczego, przedłożono szereg dokumentów. Foxmedical przedłożył m.in. decyzję Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z 21.11.2011 r. produktu biobójczego BIOSEPTOL 80. Nie sposób

również pominąć, iż Foxmedical sp. z o.o. do pisma z dnia 2 lutego 2021 r. załączyła również m.in. protokoły z badań wykonane wg aktualnie obowiązujących przepisów dla środków dezynfekcyjnych na obligatoryjnych dla nich szczepach testowych, wskazując jednocześnie że dla działania wirusobójczego przedłożono badania wg normy EN 14476 wykonane na szczepach Adeno, Polio i Noro gwarantujące pełną skuteczność wirusobójczą.

Zamawiający oświadcza, iż po szczegółowej i wnikliwej weryfikacji wszystkich przedłożonych przez Foxmedical sp. z o.o. wiarygodne, bowiem w większości zostały sporządzone przez akredytowane laboratoria, podmioty zewnętrzne, a co za tym idzie brak było jakichkolwiek podstaw do ich kwestionowania. Dlatego też zarzuty Odwołującego o braku działania grzybobójczego czy o braku przedstawienia badań dla higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk są niezgodne ze zgromadzonymi w toku postępowania dokumentami, potwierdzającymi właściwość produktu Bioseptol 80 i stanowią nie zasługującą na uwzględnienie polemikę. Dodatkowo podkreślić należy, iż podnoszony przez Odwołującego na stronie 4 odwołania, zarzut jakoby przedłożone przez Foxmedical sp. z o.o. badania z 2018 r. potwierdzały wyłącznie działanie drożdżobójcze, również nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem przedłożony przez Foxmedical sp. z o.o. raport wyraźnie dowodzi iż produkt posiada pełen zakres działania grzybobójczego, tj. również wobec szczepu *Aspergillus Niger*.

Konkludując, zdaniem Zamawiającego przedstawione przez Foxmedical sp. z o.o. badania dla przywołanych norm (zgodnie ze swą metodologią, rodzajem i wymogami czasowymi kontaktu — stąd ich wyniki interpretujące czas) PN EN — potwierdzają bójczość preparatu wymaganą przez Zamawiającego, a określoną w SIWZ. Zamawiający wskazuje, iż norma PN EN 13 624, przedstawiona przez firmę Foxmedical sp. z o.o. informuje o wymaganym dla obszaru medycznego spektrum grzybobójczym (*Candida albicans* i *Aspergillus brasiliensis* czyli niger).

Skarżący zarzuca długi okres bójczy. Przy czym podkreślić należy, że z uwagi na to, iż w SIWZ nie było określonego czasu bójczego poszczególnych mikroorganizmów, nie można było oczekiwać, że oferent w tym przypadku złoży ofertę z działaniem grzybobójczym w czasie 30 sekund — jak wskazuje Odwołujący w swym odwołaniu. Odwołujący na stronie piątej Odwołania wywodzi, iż „ Zamawiający naraża personel i pacjentów w czasie epidemii COVID na zakażenia krzyżowe. Jest to jednak odpowiedzialność zamawiającego, z którą będzie musiał się zmierzyć. Aktualnie zamawiający działa na potencjalną swoją i pacjentów szkodę. Zamawiający w zasobach szpitala, dyżurkach lekarzy i pielęgniarek, salach zabiegowych, na korytarzach i salach chorych wskazuje czas dezynfekcji higienicznej jako zalecenie i wytyczną dla personelu = 30 sekund ” — jednakże zarzut ten jest, jest zdaniem Zamawiającego, całkowicie nieuzasadniony. Zamawiający zaznacza, iż wobec obecnych

zagrożeń epidemiologicznych na plan pierwszy wysuwa się działanie wiruso i bakteriobójcze. Oczywistym jest więc — wbrew niczym nie popartym insynuacjom Odwołującego - że w obszarach tego wymagających Zamawiający używa i użytkować będzie środków do dezynfekcji rąk zawierający swoje działanie (również grzybobójcze) w czasie 30 sekund.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż zarzuty Skarżącego są całkowicie nieuzasadnione i jako takie nie zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu wskazanego w punkcie 4 odwołania, Zamawiający oświadcza iż nie dokonywał zmian odnośnie przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż twierdzenia Odwołującego zawarte na stronie ósmej odwołania, jakoby m.in. Zamawiający nie stosował się do należytych procedur, uchylał się od powiadomienia Izby, a także jakoby uznał odwołania Odwołującego z dnia 26 lutego 2021 roku oraz z dnia 12 marca 2021 r. są całkowicie nieuzasadnione. Zamawiający wskazuje, iż w żadnym momencie odwołania z 26 lutego 2021 i 12 marca 2021 r. nie zostały przez niego uznane. Podkreślić należy, iż Zamawiający dokonał autokorekty swego postępowania — co nie jest i nie może być traktowane jako uznanie odwołań.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum niniejszego pisma.

### **Odwołanie w sprawie o Sygn. akt KIO 1064/21**

Odwołujący: G. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

HIGIENA-KATOWICE G. Ł. ul. Szarych Szeregów 30a 40 -750 Katowice

Zamawiający: Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie

Na podstawie art. 180 ust 2 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2017 poz. 1579) - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp” oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. 2014 poz. 964), wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu dotyczącym: dostawy środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych nr postępowania ZP 1600/20 (dalej "Postępowanie") prowadzonego przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie przy Ul. Bielskiej 4 (dalej „Zamawiający”), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie nr 762064-N-2020 z dnia 11.12.2020 r.

W związku z podjętymi czynnościami przez Zamawiającego w wymienionym powyżej Postępowaniu, zarzucam Zamawiającemu, że dokonał odrzucenia oferty spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podczas gdy z przedstawionych wyjaśnień, dokumentów wynika jednoznacznie, że preparat spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego;
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak rzetelnego prowadzenia postępowania z dochowaniem należytej staranności w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania.
- 4) art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 4 i 4a Pzp poprzez zmianę, po terminie składania ofert, wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia,

I. Wobec powyższego wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty w zakresie części nr 2,
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr. 2,
4. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 2,

II. W oparciu o § 3 pkt. 1) oraz pkt 2b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów

kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, wnoszę o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego poprzez zasądzenie na rzecz odwołującego, G. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HIGIENA-KATOWICE G. Ł. z siedzibą w Katowicach przy ul. Szarych Szeregów 30 a, od Zamawiającego Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące sześćset).

III. Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania oraz przedstawionych na rozprawie.

uzasadnienie

Dnia 06 kwietnia 2021 Odwołujący przeczytał i zapoznał się z informacją o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 2.

Zgodnie z treścią pisma, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego argumentując:

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 92. ust. 1. pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że dokonał odrzucenia Oferty nr 15, złożonej przez Higiena - Katowice G. Ł., ul. Szarych Szeregów 30A, 40-750 Katowice - w części oznaczonej Zadanie nr 2 oraz 16.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w Zadaniu nr 2:

W Zadaniu nr 2 Zamawiający wymagał zaoferowania „Preparatu chlorowego w tabletkach do jednoczesnego mycia i dezynfekcji powierzchni oraz wyposażenia medycznego (...)”

Zaoferowany w Zadaniu nr 2 produkt Chloinex-60 jest przeznaczony wyłącznie do dezynfekcji, a nie jak wymagał SIWZ Zamawiający - do mycia i dezynfekcji.

W trakcie badania przedstawionych na wezwanie w trybie art. 26. ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dokumentów i oświadczeń, Zamawiający stwierdził, że:



- w przedstawionej Decyzji Prezesa URPLW MiPB o wydaniu pozwolenia nr 7369/18 na obrót produktem biobójczym Chlonnex -60 w pkt 2. nie wskazano że środek jest przeznaczony do mycia.

- nie przedstawiono Deklaracji zgodności dla oferowanego produktu.

Wobec czego Zamawiający działając na podstawie art. 26. ust. 3. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego dokumentu rejestracyjnego oraz Deklaracji zgodności.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie złożył poprawnej Decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, lecz wyjaśnił, że ocena czy środek jest przeznaczony do mycia nie należy do kompetencji Urzędu ( RPLW MiPB) i nie widnieje jako osobny parametr w stosownej decyzji i Zamawiający nie ma uprawnień by kwestionować zapisy i decyzje urzędu i producenta.

Wykonawca złożył Deklarację zgodności, gdzie w pkt „Opis” wskazano „Produkt do dezynfekcji powierzchni wyrobów medycznych”, natomiast brak w niej informacji o przeznaczeniu produktu do mycia.

Zamawiający nie kwestionuje decyzji Urzędu czy producenta, lecz wskazuje że to w gestii podmiotu zgłaszającego produkt do obrotu jest precyzyjne wskazanie przeznaczenia produktu.

Wobec nie wykazania, że oferowany w Zadaniu nr 2 produkt Chlorinex - 60 jest zgodny z SIWZ i opisem zawartym w Formularzu cenowym, w tym posiada zarejestrowane przeznaczenie do mycia, treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i oferta w tej części podlega odrzuceniu.

Dowód: zawiadomienie z dnia 01.04.2021.

## WYJAŚNIENIA

Wymagania Zamawiającego w części 2, cytuję:

Preparat chlorowy w tabletkach do jednoczesnego mycia i dezynfekcji powierzchni oraz wyposażenia medycznego. Możliwość zastosowania do inaktywacji materiału organicznego. Bakteriobójczy (w tym Tbc), wirusobójczy (w tym HIV, HBV\ HCV, Polio, Adeno, SARS-CoV-2), grzybobójczy, sporobójczy (w tym Clostridioides diff.). Czas działania 15 minut do 60 minut (szerokość spektrum bójczego w zależności od ppm roztworu roboczego), również w obecności zanieczyszczeń organicznych. Preparat może być stosowany w obecności pacjentów oraz na powierzchni mające kontakt z żywnością. Produkt biobójczy.

W SIWZ oraz w odpowiedziach Zamawiający postawił i podtrzymał warunek dla wszystkich pakietów punkt V.3. SIWZ

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, Zamawiający dokonuje następujących modyfikacji zapisów SIWZ:

- V.3. SIWZ. który przyjmuje nowe następujące brzemienne:

„V.3 Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, na wezwanie Zamawiającego, w terminie wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, złoży aktualne na dzień złożenia następujące dokumenty i oświadczenia;

a) opisy w języku polskim, zawierające parametry użytkowe zaoferowanych środków - obszar zastosowania i użycia preparatu, w tym w szczególności; stężenie, spektrum działania, czas działania, sposób przygotowania roztworów użytkowych (np, ulotki informacyjne)

- w materiałach informacyjnych należy opisać nr Zadania i pozycji oraz zaznaczyć, np. zakreślaczem, gdzie znajduje się potwierdzenie wymaganego parametru,

b) dokumenty rejestracyjne i deklaracje zgodności zawierające informację o przeznaczeniu środka dezynfekcyjnego, dokumentujące zastosowanie w obszarze medycznym - dotyczy wszystkich Zadań,

punkt V.3. b) SIWZ jasno precyzuje że wszystkie parametry produktów mają być wykazane dla obszaru medycznego w zakresie stosowania opisanym w przedmiocie Zamówienia oraz w dokumentach.

Odwołujący wraz z ofertą oraz na wezwania zamawiającego wyjaśnił wszelkie wątpliwości co do przeznaczenia preparatu zgodnie z punktem V.3. a w szczególności w zakresie zarzutu :

- w przedstawionej Decyzji Prezesa URPLW MiPB o wydaniu pozwolenia nr 7369/18 na obrót produktem 1 biobójczym Chlorinex - 60 w pkt 2. nie wskazano że środek jest przeznaczony do mycia.

Dokument URPLW MiPB nr 7369/ 18 stanowi:

Tabletki chlorowe przeznaczone do dezynfekcji urządzeń-: i powierzchni w przemyśle spożywczym w tym mających kontakt z żywnością, w obiektach służby zdrowia oraz w obszarze medycznym o działaniu bakteriobójczym i grzybobójczym prątkobójczym, wirusobójczym (wobec polio i adeno) i sporobójczym w warunkach czystych i brudnych.

Preparat Chlorinex-60 jest stosowany jako roztwór do mycia i dezynfekcji powierzchni. Wynika to z faktu, iż zastosowanie preparatu jest ściśle związane z zharmonizowanym normami odnośnie badania preparatów dezynfekcyjnych, w których to uwarunkowanie czy preparat jest myjąco-dezynfekcyjny czy tylko dezynfekcyjny, wynika z warunków w jakich preparatu został przebadany. Jeżeli preparat posiada badania wykonane w warunkach brudnych (3g/L albuminy wołowej i 3g/L erytrocytów baranich) preparat klasyfikuje się jako myjąco-dezynfekujący, natomiast badania jedynie w warunkach czystych klasyfikują preparat jako środek dezynfekcyjny, przed użyciem którego należy powierzchnię umyć. Preparat Chlorinex-60 posiada badania w proponowanym stężeniu w warunkach brudnych i dlatego też jest preparatem myjącym. Zamawiający używając preparatu nie musi wcześniej przeprowadzać procesu mycia w celu usunięcia zabrudzeń, przy stosowaniu środka Chlorinex-60 taką procedurę mycia i dezynfekcji wykonuje się jednoetapowo. Preparat dodatkowo posiada też właściwości wybielające.

Jasno i dobitnie potwierdza to fakt skutecznego działania w warunkach powierzchni zabrudzonych. Skuteczność na powierzchniach zabrudzonych jest związana z penetrowaniem do i pod zanieczyszczenia i skuteczność w ich obecności. Zdolność roztworu użytkowego produktu do penetrowania, rozpuszczania zanieczyszczeń pokrywających powierzchnie jest potocznie określane parametrem mycia lub zmywania. Potwierdza to również przekazana zamawiającemu ulotka producenta potwierdzającą właściwości myjące Chlorinex 60.

Dowód: wyjaśnienia z dnia 12,02.2021

ulotka produktu Chlorinex

deklaracja zgodności Chlorinex -

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie złożył poprawnej Decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów

Biobójczych, lecz wyjaśnił, że ocena czy środek jest przeznaczony do mycia nie należy do kompetencji Urzędu ( RPLW MiPB) i nie widnieje jako osobny parametr w stosownej decyzji i Zamawiający nie ma uprawnień by kwestionować zapisy i decyzje urzędu i producenta.

Zamawiający stawiając ten zarzut potwierdza swoją niekompetencje i naruszenie wszelkich zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania oferentów oraz rzetelnej oceny dokumentów i ofert jak również narusza kompetencje Urzędu twierdząc, że Dokument URPLW MiPB nr 7369/ 18 nie jest poprawny. Ponadto nadinterpretuje i przekręca wyjaśnienia odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił :

„ocena parametru mycia nie jest w Urzędzie kompetencji i nie widnieje jako osobny parametr w stosownej decyzji. Zamawiający nie ma uprawnień by kwestionować zapisy i decyzje Urzędu i producenta ”

Co jedynie oznacza, że Urząd nie ocenia samego parametru mycia gdyż dla samego parametru mycia nie są przewidziane żadne aprobaty techniczne, normy krajowe i europejskie i Urząd nie opiniuje preparatów jedynie myjących.

Dowód:

-wyjaśnienia z dnia 12.02.2021

-Dokument URPLW MiPB nr 7369/18

Wykonawca złożył Deklarację zgodności, gdzie w pkt „Opis” wskazano „Produkt do dezynfekcji powierzchni wyrobów medycznych”, natomiast brak w niej informacji o przeznaczeniu produktu do mycia.

Zamawiający stawiając ten zarzut kolejny raz potwierdza swoją niekompetencje i naruszenie wszelkich zasad uczciwej konkurencji , równego traktowania oferentów oraz rzetelnej oceny dokumentów. Deklaracja zgodności Producenta wystawiona dla preparatu Chlorinex 60 w oparciu o wykonane badania normami europejskimi zgodnymi ze zbiorczą normą PNEN 14885 dla obszaru medycznego potwierdza jasno i jednoznacznie, czy preparat jest myjąco-dezynfekcyjny z uwagi na badania wykonane w warunkach brudnych (3g/L albuminy wołowej i 3g/L erytrocytów baranich).

Dowód: deklaracja zgodności Chlorinex - 60

wyjaśnienia z dnia 12.02.2021

ulotka produktu Chlorinex 60

Zamawiający nie kwestionuje decyzji Urzędu czy producenta, lecz wskazuje że to w gestii podmiotu zgłaszającego produkt do obrotu jest precyzyjne wskazanie przeznaczenia produktu.

Zamawiający twierdząc powyższe po raz kolejny potwierdza swoją niekompetencję i naruszenie wszelkich zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania oferentów oraz rzetelnej oceny dokumentów. W dokumentach rejestracyjnych preparatu Chlorinex 60 decyzja URPLW MiPB nr 7369/18 zapis o skuteczności dezynfekcji w warunkach brudnych jest jednoznaczny. Możliwe, że zamawiający nie rozumie pojęcia warunki brudne dla norm przeznaczonych dla preparatów do dezynfekcji powierzchni medycznych lub celowo je pomija mając na celu wybór oferty droższej i innego znaku towarowego. Jednak za błędy, zaniedbania i brak wiedzy zamawiającego Odwołujący nie może ponosić odpowiedzialności.

Dowód:

wyjaśnienia z dnia 12.02.2021

Dokument URPLW MiPB nr 7369/18

Wobec nie wykazania, że oferowany w Zadaniu nr 2 produkt Chlorinex - 60 jest zgodny z SIWZ i opisem zawartym w Formularzu cenowym, w tym posiada zarejestrowane przeznaczenie do mycia, treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i oferta w tej części 5, podlega odrzuceniu.

Zarzucenie powyższego w świetle przedłożonej dokumentacji jest karygodnym zaniedbaniem i czynem wysoce nagannym świadczącym o braku stosowania zasad podstawowej uczciwości i kompetencji.

Preparat Chlorinex 60 spełnia wszelkie wymogi zamawiającego.

Należy podnieść również fakt że zamawiający ma obowiązek stosować równocześnie zasady oceny do każdego pakietu w zakresie ustalonych warunków dla postępowania i nie może ich stosować wybiórczo czy alternatywnie.

W zawiadomieniu z dnia 06 kwietnia 2021 Zamawiający dokonał wyboru oferty odwołującego w zakresie pakietu nr 5, i wezwał odwołującego również do udokumentowania mycia i dezynfekcji powierzchni cyt:

Zamawiający w trakcie badania przedstawionych w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26. ust. 2. ustawy Pzp (nasze pismo nr ZP/109/21 z dnia 28.01.2021 r.), dokumentów i oświadczeń, stwierdził:

- że przedstawiony opis oferowanego w Zadaniu nr 5 środka Chemides Pulver nie zawiera informacji o przeznaczeniu środka do mycia i dezynfekcji powierzchni, również zanieczyszczonych organicznie oraz o odczynie pH roztworu.

Zamawiający otrzymał bliźniaczo brzmiące wyjaśnienia ".....Powołując się na powyższe: Jasno i dobitnie potwierdza to fakt skutecznego działania w warunkach powierzchni i narzędzi zabrudzonych. Skuteczność na powierzchniach zabrudzonych jest związana z penetrowaniem do i pod zanieczyszczenia i skuteczność w ich obecności. Zdolność roztworu użytkowego produktu do penetrowania, rozpuszczania zanieczyszczeń pokrywających dezynfekowane powierzchnie, co jest potocznie określane parametrem mycia lub rozpuszczania czy zmywania. Potwierdza to również przekazana, już poprzednio zamawiającemu ulotka producenta potwierdzającą właściwości myjące Chemides Pulver....."

Wraz z deklaracją zgodności, ulotką i badaniami wyrobu medycznego Chemides Pulver. Na podstawie załączonych dokumentów Zamawiający wybrał ofertę Odwołującego w pakiecie 5. Zamawiający ma zatem odmienne oceny w zakresie pakietów 2 i 5 w zakresie tych samych norm zawartych w zbiorczej normie PNEN 14885 dla zakresu medycznego dla warunków brudnych co jest podstawą do uznania, że oceny ofert dokonuje bez stosownej analizy z najwyższą starannością i bez zachowania zasad rzetelnej oceny z zachowaniem uczciwej konkurencji, na zasadzie kompletnej dowolności, zmiany i stosowania wybiórczo warunków postępowania które sam ustalił.

Dowód:

wyjaśnienia z dnia 15.03.2021. - ODP: na Wezwanie - Cieszyn na 15.03.2021 Chemides Pulver

## REASUMUJĄC

Należy wskazać, że Zamawiający, jako gospodarz postępowania ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością i rzetelnością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w art. 7 ust. 1 ustawy: „Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych a Zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych." (KIO 693/14, KIO 694/14).

Warto przypomnieć, że zgodnie z obowiązującym orzecznictwem, Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji działań lub zaniechań Zamawiającego podjętych w toku postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., sygn. akt: KIO 2493/14 (LEX nr 1645318) orzekła: „wszelkie niejasne, nieprecyzyjne wymogi SIWZ nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy w postępowaniu, a więc przede wszystkim nie mogą prowadzić do odrzucenia oferty, czy wykluczenia wykonawcy z postępowania.”

Wynika z powyższego, iż wykonawca nie może ponosić żadnych negatywnych konsekwencji błędów zamawiającego. Jeżeli zamawiający nie dochował należytej staranności przy sporządzaniu SIWZ, poprzez wprowadzenie niejasnych zapisów, nie może obarczać jakkolwiek winą wykonawcy, który w wyniku błędnej interpretacji tych zapisów, sporządził ofertę sprzeczną, w ocenie zamawiającego z tymi niejasnymi zapisami.

#### INFORMACJE KOŃCOWE

Naruszenie przepisów przez Zamawiającego wypaczyło wynik postępowania a w konsekwencji Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. W związku z powyższym ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i poniósł szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego korzyści wynikających z uzyskania zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP.

Zamawiający nie stosuje się do obowiązku oceny i badania ofert z najwyższą starannością i rzetelnością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Co zmusza odwołującego do kolejnego, czwartego złożenia odwołania w postępowaniu ZP 1600/20.

Odwołanie zostaje wniesione dnia 06 marca 2021 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 06.04.2021 roku z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

#### **Odpowiedź zamawiającego z dnia 29 marca 2021r. Syn. akt KIO 1064/21**

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE wniesione przez Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, które składam w załączeniu, w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez G. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HIGIENA-KATOWICE G. Ł. z dnia 6 kwietnia 2021 r., co do czynności Zamawiającego w postępowaniu dotyczącym: dostawy środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych nr postępowania ZP 1600/20, w trybie przetargu nieograniczonego, Ogłoszenie nr 762064-N-2020 z dnia 11.12.2020 r., wnoszę o:

1. oddalenie odwołania wniesionego przez Odwołującego w całości jako bezzasadnego, albowiem argumenty podniesione w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie;
2. W oparciu Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, wnoszę o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego poprzez zasądzenie na rzecz Zamawiającego od Skarżącego kosztów odwoławczego według norm przepisanych, w tym wnoszę zasądzenie wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące sześćset).

#### UZASADNIENIE

Odwołujący się zarzuca Zamawiającemu naruszenie w toku postępowania: art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podczas gdy z przedstawionych wyjaśnień, dokumentów wynika jednoznacznie, że preparat spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego; art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak rzetelnego prowadzenia postępowania z dochowaniem należytej staranności w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji; art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania; art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 4 i 4a PZP poprzez zmianę, po terminie składania ofert, wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia,

Zdaniem Zamawiającego zarówno zarzuty jak i argumentacja przedstawiona w odwołaniu z dnia 18 marca 2021 r. nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów odwołania, Zamawiający wskazuje, iż przedmiotem zamówienia, zgodnie z Załącznikiem numer 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zadanie nr 2, był: „Preparat chlorowy w tabletkach do jednoczesnego mycia i dezynfekcji powierzchni oraz wyposażenia medycznego.”



Zamawiający wskazuje, iż proponowany przez Skarżącego preparat Chlorinex 60 nie jest zgodny z opisem zawartym w SIWZ. z przy czym szczegółowo wskazanych poniżej:

1. W pierwszej kolejności podnieść należy, iż preparat Chlorinex 60 zarejestrowany jest przez URPLW MiPB jako środek dezynfekujący. W wykazie produktów biobójczych i Decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych — pozwoleniu na obrót produktem biobójczym nr 7369/18 preparat Chlorinex 60 wskazano wprost: "Tabletki chlorowe przeznaczone do dezynfekcji urządzeń i powierzchni "
2. Dodatkowo w karcie charakterystyki Chlorinex 60 w Sekcji 1, 1.2 jako zalecenie wskazano: "Zastosowanie zalecane: Środek dezynfekujący"
3. Co więcej podkreślić należy, iż skład preparatu Chlorinex 60 (karta charakterystyki SEKCJA 3) nie zawiera substancji myjących.
4. Ponadto w Deklaracji Zgodności dla preparatu Chlorinex 60 wskazano: "Produkt do dezynfekcji powierzchni wyrobów medycznych.
5. Wobec opisu preparatu Chlorinex 60: "Tabletki chlorowe przeznaczone do dezynfekcji urządzeń i powierzchni w przemyśle spożywczym w tym mających kontakt z żywnością, w obiektach służby zdrowia oraz w obszarze medycznym o działaniu bakteriobójczym, drożdżakobójczym, grzybobójczym, prątkobójczym, wirusobójczym oraz bójczym wobec spor C. difficile w warunkach czystych i brudnych."

Zamawiający podkreśla, że właściwości myjących nie potwierdzają badania skuteczności bójczej (właściwości dezynfekujących), nawet jeśli były wykonane w warunkach brudnych. Wspomniane badania to ilościowe metody zawiesinowe, w których organizmy testowe poddawane są działaniu preparatu w różnych stężeniach, czasie i temperaturze, z dodatkiem substancji obciążających. Metody te mają działanie produktu w warunkach laboratoryjnych, zbliżonych do zamierzonego zastosowania"; "Warunki brudne — są to warunki charakterystyczne dla powierzchni, o których wiadomo, że występują na nich lub mogą występować substancje organiczne lub nieorganiczne." (por.. PZH, dr Bożena Jakimiak)

Normy służące do oceny skuteczności działania chemicznych środków dezynfekcyjnych, mają charakter ilościowy, czyli podstawą do zaakceptowania preparatu jest uzyskana w badaniu odpowiednia redukcja drobnoustrojów, także na powierzchniach zanieczyszczonych. Nie jest to jednak jednoznaczne z usunięciem zanieczyszczeń z powierzchni (umyciem).

Zgodnie z definicją mycie, to usunięcie brudu, zanieczyszczeń z powierzchni niszczenia drobnoustrojów).

"Czyszczenie/mycie to proces, w wyniku którego następuje oderwanie obcego materiału (brudu, substancji organicznych i nieorganicznych) z przedmiotu poprzez działanie mechaniczne oraz wodę, detergenty lub środki enzymatyczne. Usunięte drobnoustroje pozostają żywe." (por. PZH Ewa Rohm-Rodowald)

Zgodnie z definicją dezynfekcja, to postępowanie mające na celu niszczenie drobnoustrojów i ich przetrwalników (tu: nawet jeśli są one otoczone zanieczyszczeniem organicznym czy nieorganicznym). "Dezynfekcja, to proces który przez wpływ na strukturę lub metabolizm powoduje zabicie wegetatywnych bakterii, grzybów i inaktywację wirusów na nieożywionych powierzchniach (niektóre środki posiadają działanie sporobójcze)." (por. PZH, Ewa Rohm-Rodowald)

Badania skuteczności środków dezynfekcyjnych prowadzone są w oparciu o wytyczne normy PN-EN 14885: • Chemiczne środki dezynfekcyjne i antyseptyczne — Zastosowanie Norm Europejskich dotyczących chemicznych środków dezynfekcyjnych i antyseptycznych. W normie tej zestawiono wszystkie opracowane do tej pory normy, biorąc pod uwagę: obszar zastosowania, zastosowanie produktu, z uwzględnieniem różnych warunków środowiska (czystych i brudnych), deklarowana aktywność, a także stosowane drobnoustroje testowe, temperaturę badania, czas kontaktu, dodatek substancji obciążających oraz wymagania norm dotyczących stopnia redukcji liczby drobnoustrojów. Wszystkie normy, służące do oceny skuteczności działania chemicznych środków dezynfekcyjnych, mają charakter ilościowy, czyli podstawą do zaakceptowania preparatu jest uzyskania w badaniu odpowiednia redukcja drobnoustrojów." (por. PZH, Ewa Rohm-Rodowald; PZH, dr Bożena Jakimiak)

Obciążenie podczas badania daje informację o penetracji środka przez zanieczyszczenia, jego właściwościach dezynfekcyjnych bójczych wobec drobnoustrojów, powodując ich ww. redukcję. Nie jest to jednak informacja o zdolności preparatu do usunięcia (umycia) zanieczyszczeń z powierzchni.

Powyższe zgadza się również z INFORMACJĄ O NIEZGODNOŚCI - Zadania nr 2 wystosowaną przez firmę Medilab dnia 5.02.2021 r.

Mając powyższe na uwadze, Zdaniem Zamawiającego bezspornym jest iż preparat Chlorinex-60 nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego. Oferta Odwołującego nie odpowiada bowiem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nie można podzielić również zarzutów co do braku traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach, braku rzetelnego prowadzenia postępowania z dochowaniem należytej staranności w sposób zapewniający zachowanie uczciwej

konkurencji, dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania. Zamawiający wskazuje, iż prowadzone przez niego postępowanie dokonane zostało w sposób wszechstronny i rzetelny, a podniesione zarzuty sprawdzają się wyłącznie do ogólnikowych frazesów, bez wskazania na czym konkretnie zarzut braku równego traktowania czy braku rzetelności miał polegać.

Odnosząc się do zarzutu wskazanego w punkcie 4 odwołania, Zamawiający oświadcza iż nie dokonywał zmian odnośnie przedmiotu zamówienia,

Jedynie na marginesie odnosząc się do uwag Odwołującego się dotyczących preparatu Chemides Pulver - wskazanych na stronie 7 Odwołania - to Zamawiający podkreśla, iż dla niniejszego postępowania nie ma to znaczenia, bowiem postępowanie to dotyczy Zadania nr 2, a nie zadania 5. Zamawiający wskazuje — co Skarżący wydaje się celowo pominął - iż w Deklaracji Zgodności preparatu Chemides Pulver widnieje zapis: "Produkt do mycia i dezynfekcji wysokiego stopnia (zimnej sterylizacji) narzędzi chirurgicznych, endoskopów i innych wyrobów medycznych w placówkach służby zdrowia". Zamawiający wskazuje, iż wezwanie z dnia 11 marca 2021 r., nie dotyczyło kwestii mycia ale możliwości zastosowania wobec powierzchni (nie tylko endoskopów czy narzędzi), co zostało wyjaśnione w odpowiedzi. Dlatego też argumentacja Odwołującego w tym zakresie przedstawiona w Odwołaniu, jest całkowicie nieuzasadniona.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła**

#### **Sygn. akt KIO 932/21**

Istotą sporu jest rozstrzygnięcie czy preparat do dezynfekcji rąk o nazwie Biospetol 80 oferowany przez wykonawcę Foxmedical w zakresie spektrum działania ma unieszkodliwianie grzybów o rodzaju drożdżopodobnych i pleśniowych. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty właśnie ofertę tego wykonawcy, który zarówno na wezwanie zamawiającego w trybie art.26 ust.2 jak i art.26 ust.3 ustawy Pzp2004 zapewniał zamawiającego o tym, że Bioseptol 80 posiada spektrum działania oczekiwanego przez zamawiającego w tym grzybobójczego. Prawidłowość decyzji zamawiającego zakwestionował odwołujący G. Ł. twierdząc, że Bioseptol 80 nie posiada spektrum działania w zakresie grzybów pleśniowych. Zamawiający składając odpowiedź na odwołanie wnosił o

jego oddalenie uważając, że szczegółowo i wielokrotnie przeprowadził procedurę zarówno wezwania do złożenia dokumentów w trybie art.26 ust.2 ustawy Pzp2004r. jak i wielokrotnie wzywał do wyjaśnień w procedurze art.26 ust.3 ustawy Pzp2004roku.

Izba na rozprawie przeprowadziła w powyższym zakresie postępowanie dowodowe w sprawie zarówno z dokumentacji postępowania dostarczonej przez zamawiającego do akt sprawy, jak i dowodów przedstawionych przez strony.

Izba dokonując badania i oceny kolejnych wezwań kierowanych do firmy Foxmedical sp. z o.o. jak i udzielonych odpowiedzi na te wezwania (oświadczenia) w tym na podstawie załączonych do nich dokumentów, nie stwierdziła aby spektrum Bioseptolu 80 wyczerpywało wymóg unieszkodliwiania zarówno grzybów pleśniowych jak i drożdżopodobnych, a jedynie spełnia spektrum drożdżopodobnych.

Ustaleń Izba dokonała bez udziału w sprawie spółki Foxmedical, która nie została dopuszczona do udziału w sprawie jako przystępujący, również nie stawiając się na wyznaczony termin posiedzenia.

Izba postanowiła na posiedzeniu z udziałem stron nie dopuścić spółki Foxmedical sp. z o.o. do postępowania odwoławczego, jako uczestnika mimo zgłoszenia przystąpienia spółki do postępowania po stronie zamawiającego. Foxmedical prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia nie stawiał się. Natomiast odwołujący zaprzeczył otrzymaniu zgłoszenia przystąpienia od Foxmedical, jak i pełnomocnik zamawiającego stwierdził, że nie został poinformowany o przystąpieniu Foxmedical do postępowania odwoławczego. W aktach zamawiającego przekazanych do postępowania odwoławczego, znajduje się zgłoszenie przystąpienia Foxmedical. Niemniej skoro odwołujący na posiedzeniu zaprzeczył o doręczeniu do jego wiadomości zgłoszenia przystąpienia i brak dowodu przesłania zgłoszenia, a przystępujący zawiadomiony o terminie nie stawiał się na posiedzeniu, Izba postanowiła nie dopuścić do postępowania odwoławczego zgłaszającego się Foxmedical, na mocy art. 525 ust.2 ustawy Pzp2019. Nie stawiając się na posiedzeniu Foxmedical nie mógł obalić twierdzenia odwołującego o nie otrzymaniu kopii zgłoszenia przystąpienia, zwłaszcza w sytuacji braku załączenia do zgłoszenia dowodu przesłania kopii pisma do odwołującego. W tym stanie rzeczy Izba uznała jako ustaloną okoliczność nie doręczenia zgłoszenia przystąpienia odwołującemu, w związku z brakiem dołączenia do przystąpienia dowodów przesłania kopii zgłoszenia do zamawiającego i odwołującego, pomimo zamieszczenia na zgłoszeniu wzmianki „do wiadomości: zamawiający, odwołujący” i w sytuacji oświadczenia odwołującego o nie otrzymaniu kopii zgłoszenia przystąpienia.

Na rozprawie, prowadząc postępowanie dowodowe z udziałem stron, analizując dokumentację postępowania prowadzoną przez zamawiającego to jest kolejne wezwania i odpowiedzi wykonawcy Foxmedical, jak i dowody przedstawione przez odwołującego G. Ł. Izba ustaliła jak poniżej.

Jak wynika z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedmiotem tego postępowania jest dostawa do zamawiającego (Szpital Śląski w Cieszynie szpital covidowy) środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych.

Postępowanie jest prowadzone jako podprogowe, publikacja ogłoszenia o zamówieniu nastąpiła w dniu 11.12.2020 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz.762064-N-2020 i oznaczone przez zamawiającego, którym jest samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej – Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, numerem referencyjnym ZP 1600/20.

Zgodnie z SIWZ (specyfikacja istotnych warunków zamówienia) pkt V Wykaz oświadczeń i dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia - SIWZ oraz jego pkt 3 wykonawca, którego oferta zostanie oceniona najwyżej, na wezwanie Zamawiającego, w terminie nie krótszym niż 5 dni potwierdzi, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego i tak między innymi SIWZ wymienia:

- a) opisy w języku polskim, zawierające parametry użytkowe zaoferowanych środków, spektrum działania, czas działania,
- b) dokumenty rejestracyjne i deklaracje zgodności, dokumentujące zastosowanie w obszarze medycznym,
- h) oświadczenie wykonawcy, że zaoferowane środki są: zgodne z normą PN-EN 14885 lub normą równoważną.

W zakresie spornego preparatu Bioseptol 80 opis asortymentu przedstawia się następująco:

Zadanie nr 28: Płynny preparat na bazie alkoholu, do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk. Bakteriobójczy (w tym Tbc, MRSA), grzybobójczy, wirusobójczy (w tym wirusy osłonkowe, Rota, wirusów opryszczki). Zgodny z normami „PN-EN 1500, PN-EN 12791, PN-EN 14476 lub równoważnymi. W składzie substancje pielęgnujące i nawilżające.

Wykonawca wybrany Foxmedical sp. z o.o. składając ofertę w zadaniu Nr 28 podał opis asortymentu jak wynika z formularza ofertowego, czyli zapewnił działanie oferowanego

Bioseptolu 80 w pełnym spektrum przewidzianego działania w SIWZ to jest również w zakresie działania grzybobójczego, a jako producenta preparatu wskazał Bioetanol AEG Sp. z o.o.

Zamawiający w dniu 28.01.2021r. na podstawie art.26 ust.2 ustawy Pzp2004r. oraz punktu V.3. SIWZ wezwał wykonawcę Foxmedical sp. z o.o. do złożenia, aktualnych na dzień składania, szeregu dokumentów i oświadczeń a między innymi:

- a) Opisów w języku polskim zawierających parametry użytkowe zaoferowanych w zadaniu nr 28 środków w tym: obszar zastosowania i użycia preparatu, w tym w szczególności: spektrum działania, czas działania i tak dalej (np. ulotki informacyjne) – w materiałach informacyjnych należy zaznaczyć, np. zakreslaczem, gdzie znajduje się potwierdzenie wymaganego parametru,
- b) dokumentów rejestracyjnych i deklaracji zgodności zawierających informacje o przeznaczeniu środka dezynfekcyjnego, dokumentujących zastosowanie w obszarze medycznym, dla środków zaoferowanych w zadaniu nr 28,
- c) aktualnych kart charakterystyki substancji niebezpiecznych w przypadku zaoferowania środków zawierających substancje sklasyfikowane jako niebezpieczna, w zadaniu nr 28,
- d) oświadczenia Wykonawcy potwierdzające, że zaoferowane w zadaniu nr 28 środki są między innymi: zgodne z normą PN-EN 14885 lub normą równoważną, zgodne z normami: PN-EN 1500, PN-EN 12791, PN-EN 14476 lub normami równoważnymi,
- e) dokumentów (protokołów, raportów z wykonanych badań) potwierdzających spektrum i czas działania środków wydanych przez akredytowane laboratoria, w zakresie dla których Zamawiający określił spektrum i czas działania danego środka dezynfekcyjnego lub dokument równoważny – zadania nr 28.

Tak jak powyżej opisano, przedstawiają się warunki wynikające z SIWZ (specyfikacja istotnych warunków zamówienia) według których oferty podlegają ocenie w zakresie spełnienia warunków spornego spektrum grzybobójczego, zaoferowanego środka Bioseptol 80 firmy Bioetanol AEG sp. z o.o. z s. w Chełmży, przez wykonawcę Foxmedical Sp. z o.o. z s. w Poznaniu.

W wyniku badania i oceny dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego do akt sprawy, jak i oświadczeń oraz wyjaśnień złożonych przez pełnomocników na rozprawie, Izba ustaliła, że zamawiający wyczerpał procedury przewidziane w art.26 ust.2 , jak i w art.26 ust.3 ustawy Pzp2004 i to wyczerpująco w stosunku do oferty spółki Foxmedical.

O powyższym ustaleniu świadczą pismo zamawiającego z dnia 28.1.2021r. na podstawie art.26 ust.2 ustawy pzp2004, w którym w spornym zakresie wzywał do doręczenia opisów w języku polskim (np. ulotki informacyjnej) - lit. a) pisma, dokumentów rejestracyjnych i deklaracji zgodności – lit. b) pisma, aktualnych kart charakterystyki – lit. c) pisma, oświadczenia wykonawcy o zgodności z normą PN-EN 14885 lub normą równoważną – lit. d) pisma, dokumentów (protokołów, raportów z wykonanych badań) potwierdzających spektrum przez akredytowane laboratoria lub dokument równoważny – lit. e) pisma.

W dniu 02.02.2021r. spółka Foxmedical udzieliła odpowiedzi na wezwanie, załączając w spornym zakresie, następujące dokumenty.

Ulotka informacyjna producenta Bioseptolu 80, w której między innymi stwierdza się działanie grzybobójcze w czasie 5 minut w warunkach czystych i działanie drożdżobójcze w czasie 1 minuty w warunkach czystych, z przywołaniem pozwolenia Urzędu Rejestracji Produktów Biobójczych nr 4602/11 z dnia 21.11.2011 roku.

Karta Charakterystyki BIOETANOL AEG (producent) czerwiec 2010 dla Bioseptol 80 pkt 1.2.Zastosowanie substancji między innymi drożdżo bójcze (nie wymienia się grzybobójcze).

Oświadczenie Foxmedical z dnia 02.02.2021r. między innymi o posiadaniu przez Bioseptol 80 badania skuteczności bójczej dla środków dezynfekcyjnych wg normy EN-14885 wykonane na szczepach obligatoryjnych dla wskazanej normy.

Ponownie do Foxmedical zwrócił się zamawiający w dniu 05.02.2021r. już w trybie art.26 ust.3 ustawy Pzp2004r. wzywając do złożenia Decyzji Prezesa URPLW MiPB z 21.11.2011r. o wydaniu pozwolenia nr 4602/11 na obrót produktu biobójczego BIOSEPTOL 80 oraz deklaracji zgodności.

W dniu 08.02.2021r. złożyła spółka odpowiedź na wezwanie, załączając Decyzję pozwolenie nr 4602/11 na obrót produktu biobójczego z 200.11.21, z której nie wynika spektrum działania Bioseptol 80.

Ponownie w trybie art.26 ust.3 ustawy Pzp2004r. zamawiający w dniu 03.03.2021r. wezwał spółkę Foxmedical do złożenia dokumentów (protokołów, raportów z wykonanych badań) potwierdzających między innymi spektrum grzybobójcze.

Foxmedical w dniu 03.03.2021r. udzielił odpowiedzi na wezwanie oraz załączył sprawozdanie z badań nr 96134/12/GDY/Z1HAMILTON POLAND Sp. z o.o. w Gdyni gdzie dla Bioetanol AEG Sp. z o.o. z s. w Chełmży dla produktu BIOETANOL 80 chemiczne środki dezynfekcyjne i antyseptyczne określa się działanie grzybobójcze lub bójcze wobec grzybów

drożdżopodobnych w sektorach tam wymienionych ale niemedycznych (sektor żywnościowym, warunki Przemysłowe i domowe oraz zakłady użyteczności publicznej).

Izba dokonując badania i oceny przywołanych powyżej dokumentów, w trakcie postępowania przed zamawiającym, nie znalazła potwierdzenia dla działania grzybobójczego dla Bioetanolu 80 w pełnym jego zakresie (grzyby pleśniowe i grzyby drożdżopodobne) a określonym w przywołanej w SIWZ jak i w wezwaniach zamawiającego normy PN-EN 14885.

Według PN-EN 14885 celem normy jest między innymi umożliwienie użytkownikom produktu oceny informacji dostarczonych przez wytwórcę w odniesieniu do zastosowania, do którego zamierzają przeznaczyć produkt.

Norma ma zastosowanie do produktów stosowanych w obszarze medycznym, obszarze weterynaryjnym i obszarach :spożywczych, przemysłowym, domowym i instytucjonalnym.

Używa się w obszarach i sytuacjach, w których dezynfekcja i antyseptyka są wskazane ze względów medycznych. Takie wskazania występują w czasie opieki nad pacjentem np.: w szpitalach, zakładach opieki medycznej i gabinetach dentystycznych. 3.1.8. dezynfekcja powierzchni, dezynfekcja chemiczna powierzchni ciał stałych z użyciem produktu z wyłączeniem narzędzi medycznych i weterynaryjnych użycie obejmuje np.; obieg, zamaczanie, zalewanie, zanurzanie, spryskiwanie, przecieranie. 3.1.9. chirurgiczna dezynfekcja rąk metodą wcierania: produkt do użycia przedoperacyjnego, który wymaga wcierania w ręce, bez dodawania wody, który jest skierowany przeciw drobnoustrojom na rękach, w celu zapobiegania przenoszeniu drobnoustrojów do rany chirurgicznej.3.2.4 środek grzybobójczy produkt, który w określonych warunkach zabija grzyby(grzyby pleśniowe i grzyby drożdżopodobne) i ich zarodniki.

Odwołujący na potwierdzenie podniesionego zarzutu odwołania dokonania przez zamawiającego wyboru oferty nie spełniającej wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, uzupełniająco na rozprawie przedstawił pismo URPLW MiPB w Warszawie z dnia 17.03.2021 roku. Pismo potwierdza, że BIOSEPTOL 80 wprowadzany do obrotu zgodnie z zezwoleniem z 21.11.2011r. nr 4602/11 wykazuje działanie w zakresie grzybów drożdżobójcze, przeznaczone do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk metoda wcierania oraz jest dopuszczony do stosowania w obszarze medycznym. Jednak nie stanowi to pełnego wymaganego w SIWZ spektrum zgodnie z przywołaną w SIWZ normą PN-EN 14885 (grzyby pleśniowe i drożdżobójcze).

Odwołujący przedstawił decyzję Prezesa URPLW MiPB z dnia 2020.02.07 dla BIOETANOL AEG Sp. z o.o. ul. Bydgoska 4, 87-140 Chełmża, która dokonuje się zmian danych objętych



pozwoleniem nr 4602/11 z dnia 21.11.2011r. na obrót produktem biobójczym BIOSEPTOL 80 z:

Płyn o działaniu bakterio, wiruso, prątkobójczym i bójczym wobec prątków gruźlicy, przeznaczony do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk metodą wcierania, dopuszczony do stosowania w obszarze medycznym.

na:

Płyn o działaniu bakterio, drożdżo, wiruso, prątkobójczym i bójczym wobec prątków gruźlicy, przeznaczony do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk metodą wcierania, dopuszczony do stosowania w obszarze medycznym.

Również działanie opisane w Decyzji potwierdza „treść oznakowania opakowania preparatu bójczego załącznik do decyzji zezwalającej na obrót 460211 z 2011.11.21 zmienionej 2020.02.07 Prezes URPLW MiPB Nr PB.4602.11 z 1.26.2020

Treść powyższej Decyzji jednoznacznie pasuje produkt Biobójczy BIOSEPTOL 80 do drożdżobójczych, a co wyklucza zgodność z spektrum działania opisanym w nomie PN-EN 14885 (grzyby drożdżopodobne i grzyby pleśniowe) wymaganym specyfikacją istotnych warunków zamówienia (V.3.h. – str.6 SIWZ).

W tym stanie rzeczy Izba uwzględni odwołanie, mając na uwadze interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jak wynika z zawiadomienia zamawiającego z dnia 16.03.2021r. oferta odwołującego (83,37 pkt) pasuje się na drugiej pozycji po Foxmedical (100 pkt) w zadaniu nr 28, po uprzednim dwukrotnym unieważnieniu czynności wyboru oferty w tym zadaniu i przystąpieniu do powtórzenia badania i oceny ofert (zawiadomienie zamawiającego z dnia 02.03.2021 i 15.03.2021r.).

O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem sprawy ustalając je jak w pkt 2.2. wyroku w sprawie Sygn. akt KIO 932/21 na kwotę 11.735 zł 50 gr (słownie: jedenaście tysięcy siedemset trzydzieści pięć złotych pięćdziesiąt groszy) stanowiącą uiszczony wpis przez odwołującego (7.500,00zł), koszty związane z dojazdem (635,50zł.) oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego (3.600,00zł.) zasądzać je od zamawiającego na rzecz odwołującego.

### **Sygn. akt KIO 1064/21**

Istotą sporu jest rozstrzygnięcie czy jeżeli w decyzji Prezesa URPLW MiPB brak jest określenia, że produkt w tym wypadku biobójczy Chlorinex 60 nie ma właściwości myjących

to czy przez dokument wystawiany przez producenta można takie przeznaczenie produktu określić.

Przeprowadzone postępowanie odwoławcze wykazało, że funkcja myjąca nie jest przedmiotem badania przy wydaniu decyzji w sprawie środków biobójczych przez Prezesa URPLW MiPB w myśl normy PN-EN 14885. Tak więc funkcja ta może być przedmiotem ustalenia w dokumentach producenta, a co miało miejsce w niniejszej sprawie. Natomiast zamawiający nie wykazał w postępowaniu dowodowym, że stwierdzenie właściwości myjących (ulotka producenta) jest nieprawdziwe. Tym bardziej, że w SIWZ zamawiający nie zdefiniował funkcji myjących produktu biobójczego czy to z własnej inwencji, czy przywołując stosowne normy, czy bezwzględnie obowiązujące przepisy. Ponadto znaczenie dla rozstrzygnięcia sporu na korzyść odwołującego miała okoliczność, że w decyzji Prezesa URPLW MiPB stwierdza się, że preparat Chlorinex 60 przebadano w warunkach czystych i brudnych.

W związku z podjętymi czynnościami przez Zamawiającego w wymienionym powyżej Postępowaniu, zarzucono Zamawiającemu, że dokonał odrzucenia oferty spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia i zostały naruszone przepisy:

1) art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podczas gdy z przedstawionych wyjaśnień, dokumentów wynika jednoznacznie, że preparat spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego;

2) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak rzetelnego prowadzenia postępowania z dochowaniem należytej staranności w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;

3) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania.

4) art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 4 i 4a Pzp poprzez zmianę, po terminie składania ofert, wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia,

I. Odwołujący wniosł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty w zakresie części nr 2,
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 2,
4. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 2,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w Zadaniu nr 2:

W Zadaniu nr 2 Zamawiający wymagał zaoferowania „Preparatu chlorowego w tabletkach do jednoczesnego mycia i dezynfekcji powierzchni oraz wyposażenia medycznego (...)”

Zaoferowany w Zadaniu nr 2 produkt Chloinex-60 jest przeznaczony wyłącznie do dezynfekcji, a nie jak wymagał SIWZ Zamawiający - do mycia i dezynfekcji.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie złożył poprawnej Decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, lecz wyjaśnił, że ocena czy środek jest przeznaczony do mycia nie należy do kompetencji Urzędu ( RPLW MiPB) i nie widnieje jako osobny parametr w stosownej decyzji i Zamawiający nie ma uprawnień by kwestionować zapisy i decyzje urzędu i producenta.

Wykonawca złożył Deklarację zgodności, gdzie w pkt „Opis” wskazano „Produkt do dezynfekcji powierzchni wyrobów medycznych”, natomiast brak w niej informacji o przeznaczeniu produktu do mycia.

Preparat chlorowy w tabletkach do jednoczesnego mycia i dezynfekcji powierzchni oraz wyposażenia medycznego. Możliwość zastosowania do inaktywacji materiału organicznego. Bakteriobójczy (w tym Tbc), wirusobójczy (w tym HIV, HBV\ HCV, Polio, Adeno, SARS-CoV-2), grzybobójczy, sporobójczy (w tym Clostridioides diff.). Czas działania 15 minut do 60 minut (szerokość spektrum bójczego w zależności od ppm roztworu roboczego), również w

obecności zanieczyszczeń organicznych. Preparat może być stosowany w obecności pacjentów oraz na powierzchnie mające kontakt z żywnością. Produkt biobójczy.

Odwołujący wraz z ofertą oraz na wezwania zamawiającego wyjaśnił wszelkie wątpliwości co do przeznaczenia preparatu zgodnie z punktem V.3. a w szczególności w zakresie zarzutu :

- w przedstawionej Decyzji Prezesa URPLW MiPB o wydaniu pozwolenia nr 7369/18 na obrót produktem 1 biobójczym Chlorinex - 60 w pkt 2. nie wskazano że środek jest przeznaczony do mycia.

Dokument URPLW MiPB nr 7369/ 18 stanowi:

Tabletki chlorowe przeznaczone do dezynfekcji urządzeń i powierzchni w przemyśle spożywczym w tym mających kontakt z żywnością, w obiektach służby zdrowia oraz w obszarze medycznym o działaniu bakteriobójczym i grzybobójczym prątkobójczym, wirusobójczym (wobec polio i adeno) i sporobójczym w warunkach czystych i brudnych.

Preparat Chlorinex-60 jest stosowany jako roztwór do mycia i dezynfekcji powierzchni. Wynika to z faktu, iż zastosowanie preparatu jest ściśle związane z zharmonizowanym normami odnośnie badania preparatów dezynfekcyjnych, w których to uwarunkowanie czy preparat jest myjąco-dezynfekcyjny czy tylko dezynfekcyjny, wynika z warunków w jakich preparat został przebadany. Jeżeli preparat posiada badania wykonane w warunkach brudnych (3g/L albuminy wołowej i 3g/L erytrocytów baranich) preparat klasyfikuje się jako myjąco-dezynfekujący, natomiast badania jedynie w warunkach czystych klasyfikują preparat jako środek dezynfekcyjny, przed użyciem którego należy powierzchnię umyć. Preparat Chlorinex-60 posiada badania w proponowanym stężeniu w warunkach brudnych i dlatego też jest preparatem myjącym. Zamawiający używając preparatu nie musi wcześniej przeprowadzać procesu mycia w celu usunięcia zabrudzeń, przy stosowaniu środka Chlorinex-60 taką procedurę mycia i dezynfekcji wykonuje się jednoetapowo. Preparat dodatkowo posiada też właściwości wybielające.

Jasno i dobitnie potwierdza to fakt skutecznego działania w warunkach powierzchni zabrudzonych. Skuteczność na powierzchniach zabrudzonych jest związana z penetrowaniem do i pod zanieczyszczenia i skuteczność w ich obecności. Zdolność roztworu użytkowego produktu do penetrowania, rozpuszczania zanieczyszczeń pokrywających powierzchnie jest potocznie określane parametrem mycia lub zmywania. Potwierdza to również przekazana zamawiającemu ulotka producenta potwierdzającą właściwości myjące Chlorinex 60.

Dowód: wyjaśnienia z dnia 12.02.2021, ulotka produktu Chlorinex, deklaracja zgodności Chlorinex

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie złożył poprawnej Decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, lecz wyjaśnił, że ocena czy środek jest przeznaczony do mycia nie należy do kompetencji Urzędu ( RPLW MiPB) i nie widnieje jako osobny parametr w stosownej decyzji i Zamawiający nie ma uprawnień by kwestionować zapisy i decyzje urzędu i producenta.

Zamawiający stawiając ten zarzut potwierdza swoją niekompetencję i naruszenie wszelkich zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania oferentów oraz rzetelnej oceny dokumentów i ofert jak również narusza kompetencje Urzędu twierdząc, że Dokument URPLW MiPB nr 7369/ 18 nie jest poprawny.

Odwołujący wyjaśnił :

„ocena parametru mycia nie jest w Urzędzie kompetencji i nie widnieje jako osobny parametr w stosownej decyzji. Zamawiający nie ma uprawnień by kwestionować zapisy i decyzje Urzędu i producenta”

Co jedynie oznacza, że Urząd nie ocenia samego parametru mycia gdyż dla samego parametru mycia nie są przewidziane żadne aprobaty techniczne, normy krajowe i europejskie i Urząd nie opiniuje preparatów jedynie myjących.

Z kolei przywołana argumentacja naukowa przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie służy odwołującemu do wykazania jego racji, że Prezes URPLW MiPB nie rozstrzyga o funkcjach myjących preparatów biobójczych. I tak za zamawiającym.

„Zgodnie z definicją mycie, to usunięcie brudu, zanieczyszczeń z powierzchni niszczenia drobnoustrojów.

"Czyszczenie/mycie to proces, w wyniku którego następuje oderwanie obcego materiału (brudu, substancji organicznych i nieorganicznych) z przedmiotu poprzez działanie mechaniczne oraz wodę, detergenty lub środki enzymatyczne. Usunięte drobnoustroje pozostają żywe." (por. PZH Ewa Rohm-Rodowald)

Zgodnie z definicją dezynfekcja, to postępowanie mające na celu niszczenie drobnoustrojów i ich przetrwalników (tu: nawet jeśli są one otoczone zanieczyszczeniem organicznym czy nieorganicznym). "Dezynfekcja, to proces który przez wpływ na strukturę lub metabolizm powoduje zabicie wegetatywnych bakterii, grzybów i inaktywację wirusów na nieożywionych powierzchniach (niektóre środki posiadają działanie sporobójcze)." (por. PZH, Ewa Rohm-Rodowald).

Badania skuteczności środków dezynfekcyjnych prowadzone są w oparciu o wytyczne normy PN-EN 14885: • Chemiczne środki dezynfekcyjne i antyseptyczne — Zastosowanie Norm Europejskich dotyczących chemicznych środków dezynfekcyjnych i antyseptycznych. W normie tej zestawiono wszystkie opracowane do tej pory normy, biorąc pod uwagę: obszar zastosowania, zastosowanie produktu, z uwzględnieniem różnych warunków środowiska (czystych i brudnych), deklarowana aktywność, a także stosowane drobnoustroje testowe, temperaturę badania, czas kontaktu, dodatek substancji obciążających oraz wymagania norm dotyczących stopnia redukcji liczby drobnoustrojów. Wszystkie normy, służące do oceny skuteczności działania chemicznych środków dezynfekcyjnych, mają charakter ilościowy, czyli podstawą do zaakceptowania preparatu jest uzyskania w badaniu odpowiednia redukcja drobnoustrojów.” (por. PZH, Ewa Rohm-Rodowald; PZH, dr Bożena Jakimiak).” To są przykładowe cytaty z odpowiedzi na odwołanie zamawiającego.

Tak więc odwołanie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zamawiający odrzucając ofertę odwołującego nie wykazał, sprzeczności oferty z treścią siwz w zakresie oferowanego przez odwołującego preparatu biobójczego Chlorinex 60.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku to jest jak w pkt.2.2. wyroku w sprawie o Sygn. akt KIO 1064/20.

**Przewodniczący:** .....