

## WYROK

z dnia 9 stycznia 2014r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 stycznia 2014r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2013r. przez **wykonawcę:** Konsorcjum firm PARXIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 04-190 Warszawa; ul. Jubilerska 10 oraz Zespół Zarządców Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Wolnej Wszechnicy 5 w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie ul. Centralna 53; 31-586 Kraków

**przy udziale wykonawcy** wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego :LICUAS z siedzibą w Madrycie, KBU Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Dropel Sp. z o.o. z siedzibą w Bolechowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### **orzeka:**

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża PARXIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 04-190 Warszawa; ul. Jubilerska 10 oraz Zespół Zarządców Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Wolnej Wszechnicy 5 i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez PARXIS spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością 04-190 Warszawa; ul. Jubilerska 10 oraz Zespół Zarządców Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Wolnej Wszechnicy 5 tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:**

### Uzasadnienie

Odwołanie wniesiono w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Wyposażenie w urządzenia do poboru opłat za parkowanie (parkomaty) oraz obsługę strefy płatnego parkowania w Krakowie” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (znak sprawy: 45/IX/2013) nr ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2013/S 198-342267.

Na podstawie art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 8 sierpnia 2013 r. Dz. U.2013r. poz. 907 z późn. zm.) (dalej PZP), złożono odwołanie od czynności zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej,

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego zarzucono naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 4 PZP w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy - konsorcjum firm KBU Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (31-101), Plac Na Groblach 21/D (lider), Licuas SA z siedzibą w Madrycie (28016, Hiszpania), c/. Federico Salmón 11 oraz Dropel Sp. z o.o. z siedzibą w Bolechowicach (32- 082), ul. Jurajska 13 (dalej zwane „Konsorcjum KBU”) podlegającego wykluczeniu z postępowania, z powodu niewykazania przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowania (tj. posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia);

i jednocześnie z ostrożności zarzucono naruszenie:

- 2) art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez nieodrzućenie oferty Wykonawcy, która została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu;

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert; 3) wykluczenie wykonawcy z postępowania; 4) uznanie oferty Wykonawcy za odrzuconą; 5) dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Parxis jako najkorzystniejszej.

Na zasadzie art. 179 ust. 1 PZP wskazano na interes prawny odwołującego do złożenia niniejszego odwołania, który wynika z faktu, iż odwołujący był uczestnikiem postępowania,

którego oferta podlegała w toku postępowania rozpatrzeniu. Jednocześnie odwołujący wskazuje, iż jego interes prawny został naruszony w wyniku naruszenia wyżej wymienionych przepisów PZP.

W uzasadnieniu przedstawiono następująca argumentację formalną i prawną.

W dniu 10 grudnia 2013 r. Parxis został poinformowany przez zamawiającego o wynikach oceny i badania ofert oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. o wyborze oferty wykonawcy. W związku z powyższym (tj. faktem, iż zamawiający poinformował odwołującego o wynikach postępowania dnia 10 grudnia 2013 r., termin złożenia niniejszego odwołania został zachowany.

W opinii odwołującego, decyzja zamawiającego polegająca na wyborze oferty wykonawcy wybranego i zaniechanie uznania za odrzuconą oferty tego wykonawcy jest wadliwa z uwagi na naruszenie art. 24 ust. 4 PZP w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania, z powodu nie potwierdzenia przez wykonawcę wybranego faktu spełniania warunków udziału w postępowania (tj. posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia).

Zgodnie z częścią III ust. 1 pkt a i b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ): W przetargu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy na dzień składania ofert nie podlegają wykluczeniu z postępowania na mocy art. 24 ust. 1 i ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 Pzp, a w szczególności wykażą, że: a) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania; b) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: w zakresie części 1: zrealizowali wyposażenie w co najmniej 250 urządzeń do poboru opłat za parkowanie (parkomatów) wraz z systemem do zarządzania zainstalowanymi urządzeniami (parkomatami) oraz posiadają doświadczenie w kontroli wnoszenia oraz poboru opłat za parkowanie pojazdów samochodowych,

w zakresie części 2: zrealizowali wyposażenie w co najmniej 150 urządzeń do poboru opłat za parkowanie (parkomatów) wraz z systemem do zarządzania zainstalowanymi urządzeniami (parkomatami) oraz posiadają doświadczenie w kontroli wnoszenia oraz poboru opłat za parkowanie pojazdów samochodowych.

W przypadku gdy wykonawca składa ofertę na dwie części zamówienia powyższe warunki należy zsumować.

Z kolei Zamawiający dnia 31.10.2013 r w odpowiedzi na pytanie nr 13 o treści:

Dot. części III Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Czy Zamawiający potwierdza, iż warunek doświadczenia Wykonawcy w kontroli wnoszenia oraz poboru opłat za parkowanie pojazdów samochodowych oraz dostawy wymaganej liczby parkomatów (dla części 1 - 250 parkomatów, dla części 2 - 150 parkomatów) nie musi być spełniony łącznie? Czy Zamawiający uzna referencje, które potwierdzają dostawę ww. liczby parkomatów oraz kontrolę poboru opłat w strefach o łącznie mniejszej liczbie parkomatów? Odmienne stanowisko Zamawiającego może sprawić, iż spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia może spełnić jedynie jeden operator.

napisał:

Zamawiający w dniu 31.10.2013 r. złagodził warunek udziału dot. doświadczenia w następujący sposób:

„zrealizowali wyposażenie w co najmniej 150 urządzeń do poboru opłat za parkowanie (parkomatów) wraz z systemem do zarządzania zainstalowanymi urządzeniami (parkomatami) oraz posiadają doświadczenie w kontroli wnoszenia oraz poboru opłat za parkowanie pojazdów samochodowych (niezależnie czy Wykonawca składa ofertę na jedną czy na dwie części).”

Jak wynika z powyższego, warunek posiadania wiedzy i doświadczenia o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP został w wyniku modyfikacji SIWZ ograniczony do wykazania, iż wykonawcy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizowali wyposażenie w co najmniej 150 urządzeń do poboru opłat za parkowanie (parkomatów) wraz z systemem do zarządzania zainstalowanymi urządzeniami (parkomatami) oraz posiadają doświadczenie w kontroli wnoszenia oraz poboru opłat za parkowanie pojazdów samochodowych.

Jednocześnie z oferty i dokumentacji złożonej przez Wykonawcę w Postępowaniu (dalej Oferta) wynika, iż:

w okresie od 7.01.2009 r. do dnia 10.12.2012 r. zrealizował zamówienie o nazwie "Dostawa wraz z zainstalowaniem urządzeń do pobierania opłat parkingowych (parkomatów) oraz Komputerowego Centrum Przetwarzania Danych dla potrzeb strefy płatnego parkowania w Krakowie" na rzecz Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (s. 52, 57 Oferty, Załącznik nr 4); przedmiotem wskazanego zamówienia były (s, 52, 57 Oferty, Załącznik nr 4):

- (i) dostawa parkomatów w łącznej ilości 315 szt. wraz z ich instalacją, konfiguracją i uruchomieniem;
- (ii) dostawa sprzętu komputerowego dla Centrum Przetwarzania Danych;
- (iii) dostawa sprzętu do sprawowania obsługi strefy płatnego parkowania;

(iv) dostawa oprogramowania do sprawowania nadzoru nad funkcjonowaniem strefy płatnego parkowania oraz odpowiednie przeszkolenie pracowników zamawiającego. po zrealizowaniu wskazanych wyżej dostaw, zgodnie z treścią umowy zawartej przez Wykonawcę (Solari Di Udine SPA, Via Gino Pieri 29, 33100 Udine oraz Dropel Sp. z o.o. ul. Jurajska 13, 32-082 Bolechowice) z Gminą Miejską Kraków dnia 7 stycznia 2009 r. (dalej Umów, miał zostać podpisany protokół odbioru, a całość wyposażenia i oprogramowanie miało przejść na własność Zamawiającego (s. § 2 Umowy); zgodnie z brzmieniem pkt 3 aneksu nr 2/2009 do Umowy, zawartego dnia 10.06.2009 r. (dalej Aneks, postanowiono, iż: "zakres umowy dotyczący dostawy i montażu parkomatów zrealizowany zostanie do dnia 10.12.2009 r." z poświadczenia (dalej Poświadczenia wydanego przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w dniu 9.05.2013 r. wynika, iż "Konsorcjum firm Solari Di Udine SPA, Via Gino Pieri 29, 33100 Udine oraz Dropel Sp. z o.o. ul. Jurajska 13, 32- 082 Bolechowice wykonało w okresie od 7.01.2009 r. do 10.12.2009 r. prace w ramach umowy nr 17/ZIKiT/2009 z dnia 7.01.2009 r.)" (s. 57 Oferty); Jak wynika z powyższego, Wykonawca zakończył dostawę i montaż 315 parkomatów na rzecz Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie przed rozpoczęciem trzyletniego okresu wskazanego w SIWZ (do dnia 10.12.2009. Wykonawca wskazuje co prawda na realizację Umowy w terminie do 10 grudnia 2012 r., ale jak wynika zarówno z jego oświadczenia (s. 52 Oferty), jak i informacji zawartych w Poświadczeniu, było to świadczenie usług polegających na świadczeniu: 11 za dodatkowym wynagrodzeniem w okresie gwarancyjnym do 10.12.2012 r. zapewnieniu bieżącej naprawy, konserwacji parkomatów i komputerowego Centrum Przetwarzania Danych, naprawy oraz konserwacji urządzeń i oprogramowania do sprawowania nadzoru nad funkcjonowaniem strefy płatnego parkowania (...)). Zatem, odnosząc się do zapisów Umowy (zmienionej mocą Aneksu) oraz Poświadczenia, czynności wykonywane po 10.12.2009 r. były czynnościami niezwiązanymi z przedmiotem zamówienia polegającego na samej dostawie parkomatów, na co w szczególności wskazuje zapis "za dodatkowym wynagrodzeniem", a więc nie nosiły one żadnych znamion wiedzy i doświadczenia w zakresie dostawy parkomatów.

Podsumowując, realizacja wskazanego zamówienia nie może być podstawą do dowodzenia, iż Wykonawca spełnił stawiane przez Zamawiającego warunki odnoszące się do wiedzy i doświadczenia. Jako, że pozostałe realizacje wykonawcy nie dają w sumie wymaganej w SIWZ liczby parkomatów, uznać należy, iż wykonawca nie spełnił warunków nałożonych przez zamawiającego, a więc winien być wykluczony z postępowania, a jego oferta na mocy art. 24 ust. 4 PZP uznana za odrzuconą. Konsekwencją powyższego jest także wadliwość samego wyboru oferty najkorzystniejszej, która została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Wskazać należy także, iż wykonawca nie wykazał także wymaganego w postępowaniu doświadczenia w zakresie kontroli wnoszenia oraz poboru opłat za parkowanie pojazdów. W tym zakresie przywołać należy inną realizację wykonawcy, na którą powołuje się w ofercie tj. wykonanie "Kompleksowej obsługi strefy płatnego parkowania w Krakowie, część II - obsługa SPP P3 Grzegórzki, usługi związane z obsługą SPP na terenie P3 Grzegórzki posiadającej ok. 700 miejsc parkingowych oraz 23 sztuki parkomatów" w okresie od 1.07.2012 do 30.06.2013, w skład której wchodzi również sprawowanie kontroli wnoszenia opłat za parkowanie." (s. 52 Oferty).

Zdaniem odwołującego jest ewidentne iż, wymagane przez zamawiającego w postępowaniu doświadczenie w kontroli wnoszenia oraz poboru opłat za parkowanie pojazdów ma mieć związek z wielkością strefy płatnego parkowania, w tym przypadku, powinno dotyczyć sprawowania kontroli wnoszenia i poboru opłat w strefie płatnego parkowania wyposażonej w co najmniej 150 parkomatów. Wskazanie zatem przez wykonawcę doświadczenia w obsłudze tak niewielkiej strefy płatnego parkowania (700 miejsc, 23 parkomaty) przez okres jedynie jednego roku w kontekście oferty obejmującej obsługę strefy płatnego parkowania o wielokrotnie większej powierzchni wyposażonej w 470 urządzeń i obejmującej blisko 25.000 miejsc parkingowych, nie może potwierdzać posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia wymaganej w SIWZ.

Zamawiający, podobnie jak wykonawcy, związany jest postanowieniami SIWZ i zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) nie może odstąpić od przyjętego sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu na etapie badania i oceny ofert, nawet jeśli uzna, że mimo braku potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie wymaganego doświadczenia, wykonawca i tak jest w stanie wykonać zamówienie.

Czym innym jest sytuacja, w której wykonawca ubiegający się o zamówienie, wykazując swoje doświadczenie powołuje się na realizację zadania, które obiektywnie nie odpowiada wymogom postawionym przez zamawiającego, co skutkuje wykluczeniem z art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, a czym innym sytuacja, w której wykonawca tak formułuje ofertę, aby wywołać u zamawiającego błędne przekonanie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 20 grudnia 2013r. do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca wybrany po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania i powołując się na interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego, który wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą.

Z kolei pismem z dnia 2 stycznia 2014r. odpowiedzi na odwołanie udzielił zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania.

**Izba ustaliła i zważyła co następuje.**

Odwołujący posiada prawo do złożenia odwołania, ponieważ posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art.179 ust.1 ustawy Pzp.

**Izba ustaliła.**

Na podstawie przeprowadzonych na rozprawie dowodów z dokumentów ustalono jak poniżej.

W Ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający docelowo ustalił następujące warunki udziału w postępowaniu.

„Wykonawcy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizowali wyposażenie w co najmniej 150 urządzeń do poboru opłat za parkowanie (parkomatów) wraz z systemem do zarządzania zainstalowanymi urządzeniami (parkomatami) oraz posiadają doświadczenie w kontroli wnoszenia oraz poboru opłat za parkowanie pojazdów samochodowych.”

Odwołujący co do pierwszej części doświadczenia zawodowego („Wykonawcy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizowali wyposażenie w co najmniej 150 urządzeń do poboru opłat za parkowanie (parkomatów) wraz z systemem do zarządzania zainstalowanymi urządzeniami (parkomatami)”) zakwestionował termin wykonania usługi podnosząc, że umowa uległa rozwiązaniu w 2009r. czyli w okresie dłuższym niż trzy lata przed terminem składania ofert.

Natomiast zamawiający i przystępujący powołując się na przedmiotową umowę zwrócił uwagę na trzyletni okres gwarancji.

Izba przeprowadziła dowód z umowy zawartej w dniu 07.01.2009r. pomiędzy zamawiającym a Konsorcjum SOLARI DI UDINE SPA Via Gino Pieri 29, 33100 Udine i Dropel Sp. z o.o. ul.Juralska 13, 32- 082 Bolechowice. Przedmiot umowy stanowiła dostawa wraz z zainstalowaniem urządzeń do pobierania opłat parkingowych (parkomatów) oraz komputerowego centrum przetwarzania danych dla potrzeb strefy płatnego parkowania w Krakowie. Do akt sprawy przedłożono Aneks 1/2009r z dnia 15.04.2009 roku zgodnie z którym termin zakończenia umowy przewidziano na dzień 30.06.2009r. oraz Aneks Nr



2/2009 z dnia 10.06.2009r., w którym stwierdza się, że zakres umowy dotyczący dostawy i montażu parkomatów zrealizowany zostanie do dnia 10.12.2009r. W § 10 umowy strony przewidziały okres gwarancji 36 miesięczny. Obowiązki w okresie gwarancyjnym określone zostały między innymi w § 3 ust.2 umowy o treści „W okresie gwarancyjnym Wykonawca zapewni konserwację parkomatów i komputerowego Centrum Przetwarzania Danych oraz konserwację urządzeń i oprogramowania do sprawowania nadzoru nad funkcjonowaniem strefy płatnego parkowania i jej obsługi” oraz w ust.5 o treści ”Wykonawca zapewni obsługę systemu płatnego parkowania w okresie gwarancji polegającą na: 1) dostarczaniu materiałów eksploatacyjnych parkomatów; 2) dostosowaniu systemu do zmieniających się przepisów prawa, w tym w szczególności do zmian prawa miejscowego w zakresie dotyczącym strefy płatnego parkowania;3) utrzymaniu urządzeń w stanie estetycznym i funkcjonalnym oraz przeglądów technicznych w okresie letnim, jak i zimowym.

W poczet dowodów przedłożono również Dienne Karty Serwisowe z lat 2011 i 2012( m-cpaździernik) wskazujące na czynności wykonywane w związku z występującymi usterkami w funkcjonowaniu parkomatów przez Konsorcjum, w skład którego wchodzi spółka Dropel sp. z o.o. z siedzibą w Bolechowicach na rzecz zamawiającego. Z kart serwisowych wynika, że przedmiotem usług było między innymi: wymiana rolki z powodu niskiego poziomu papieru; nie wydawanie biletu z powodu zaciętego papieru; brak papieru z powodu zacięcia papieru; słaba bateria - wymieniono baterię; nie wydaje biletów – parkomat zapchany folią plastikową; nie wydaje biletów – zacięty(zawilgocony) papier; nie przyjmuje monet –podjęta czynność nieczytelna i.t.p.

Z poświadczenia z dnia 05.09.2013r. wystawionego przez zamawiającego wynika, że wykonawca wybrany (przystępujący w sprawie po stronie zamawiającego) w okresie od 01.07.2012r. do 30.06.2013r. w ramach umowy Nr 402/1/ZIKiT/2012 z dnia 29.06.2012r. „Kompleksowa obsługa strefy płatnego parkowania w Krakowie część 2 –obsługa SPP P3 Grzegórzki” wykonywał usługi związane z obsługą SPP na terenie posiadającym około 700 miejsc parkingowych oraz 23 sztuki parkomatów.

Na podstawie przeprowadzonych dowodów na rozprawie z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia Izba zważyła jak poniżej.

### **Izba zważyła**

Odwolanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba nie stwierdziła potwierdzenia zarzutów odwołującego co do niespełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę wybranego.

Pierwszy z zarzutów odwołującego dotyczył przywołania doświadczenia zawodowego z umowy wykonawcy wybranego, która została wykonana, w ocenie odwołującego, w okresie dawniejszym niż trzy lata przed upływem terminu składania ofert. W tym miejscu należy przywołać regulację ustawową w tym zakresie to jest art.25 ust.1 ustawy Pzp zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Na podstawie ust.2 tego artykułu Prezes Rady Ministrów wydał rozporządzenie z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ( Dz. U. z 2013r. poz. 231 ze zm.). W celu oceny spełnienia przez wykonawcę warunków o których mowa w art.22 ust.1 ustawy Pzp zamawiający może żądać między innymi następujących dokumentów: Wykazu wykonanych głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Na podstawie powyższej regulacji w.w. rozporządzenia P.R.M. zamawiający ustalił następujący warunek: „Wykonawcy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert,(...), zrealizowali wyposażenie w co najmniej 150 urządzeń do poboru opłat za parkowanie (parkomatów) wraz z systemem do zarządzania zainstalowanymi urządzeniami (parkomatami) oraz posiadają doświadczenie w kontroli wnoszenia oraz poboru opłat za parkowanie pojazdów samochodowych.” Reguła ustanowiona przez zamawiającego mówi o „zrealizowaniu wyposażenia w co najmniej 150 urządzeń do poboru opłat za parkowanie wraz z systemem do zarządzania zainstalowanymi urządzeniami.” Odwołujący swoje twierdzenie o zakończeniu umowy oparł na sformułowaniach umowy odnoszącej się do dostawy, ewentualnego skonfigurowania i uruchomienia systemu, a co miało według niego nastąpić do końca 2009r. Natomiast z Aneksu 2/2009 z 10.06.2009r. w pkt 3 strony ustaliły, że zakres umowy, dotyczący dostawy i montażu parkomatów zrealizowany zostanie do dnia 10.12.2009. Natomiast umowa z dnia 07.01.2009r. przewidywała dwa etapy realizacji umowy: Etap I dostawa fabrycznie nowych urządzeń parkomatowych w ilości 215 sztuk wraz z ich montażem i Etap II dostawa fabrycznie nowych urządzeń parkomatowych w ilości 100 sztuk. Przy czym każdy z tych etapów przewidywał skonfigurowanie i podłączenie urządzeń parkingowych do systemu komputerowego Centrum Przetwarzania Danych. Jak wyżej zaznaczono Aneks 2/2009r. reguluje jedynie zakres dostawy i montażu parkomatów do dnia 10.12.2009r.

Tak więc po pierwsze W związku ze zmianą pierwotnych terminów realizacji umowy określonych w umowie z dnia 07.01.2009r. i w Aneksach nie określono w Aneksie nr 2/2009 terminów na skonfigurowanie i podłączenie urządzeń parkingowych do systemu

komputerowego Centrum Przetwarzania Danych, a jedynie dostawę i montaż (bez skonfigurowania z Centrum Przetwarzania Danych).

Po drugie pomimo użycia w umowie pojęcia „okresu 36 miesięcznego okresem gwarancji” to okres ten ze względu na charakter czynności nie odpowiada instytucji gwarancji a raczej odpowiada instytucji serwisu czy eksploatacji. W związku z powyższym w ocenie Izby stanowi kolejny etap realizacji umowy. Tym bardziej, że obowiązki serwisu gwarancyjnego wynikają z umowy pierwotnej, a nie odrębnie zawartej umowy. Generalnie są to więc czynności mające na celu zapewnienie sprawności funkcjonowania parkomatów.

Poza tym odwołujący nie udowodnił jaki termin bezspornie można przyjąć za końcowy w zakresie realizacji umowy w znaczeniu dostawy, montażu i konfiguracji parkomatów z Centrum Przetwarzania Danych w związku z Umową z 07.01.2009r. oraz Aneksiem 1/2009 i Aneksiem Nr 2/2009.

Natomiast terminy realizacji Umowy w związku z zawarciem aneksów (Nr1/2009 i Nr2/2009) oraz postanowienia Umowy z 07.01.2009r. o obowiązkach eksploatacyjnych (gwarancyjnych), poparte przedłożonymi kartami serwisowymi z miesiąca października 2012r. wskazują na realizację umowy jeszcze w 2012 roku. Powyższe ustalenie odpowiada terminowi dostawy i montażu parkomatów w terminie do dnia 10.12.2009r. w kontekście 36 miesięcznej opieki serwisowej, wynikającej z umowy z dnia 07.01.2009 roku.

W świetle powyższych ustaleń odwołujący nie udowodnił, że przywołana umowa przez wykonawcę wybranego została zrealizowana w roku 2009 czyli w okresie dalszym niż trzy lata przed upływem terminu składania ofert, wyznaczonym na dzień 19.11.2013 (Ogłoszenie o zamówieniu).

Izba nie uwzględniła również drugiego zarzutu odnoszącego się do Poświadczenia wystawionego przez zamawiającego w dniu 05.09.2013r. co do parkingu Grzegórzki, na którym kontrolą objętych było 23 sztuki parkomatów.

Natomiast w ocenie odwołującego dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu powinno być objętych kontrolą 150 sztuk parkomatów, czyli tyle samo co miało być w realizacji wyposażenia w parkomaty.

W ocenie Izby zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Warunek sformułowano następująco: (...) zrealizowali wyposażenie w co najmniej 150 urządzeń do poboru opłat za parkowanie (parkomatów) wraz z systemem do zarządzania zainstalowanymi urządzeniami (parkomatami) oraz posiadają doświadczenie w kontroli wnoszenia oraz poboru opłat za parkowanie pojazdów samochodowych.”

Ze sformułowania warunku nie wynika, że wykonawca musi mieć doświadczenie w zakresie kontroli wnoszenia opłat na takiej samej ilości parkomatów jaką ma zrealizować w dostawie parkomatów wraz z systemem do zarządzania zainstalowanymi parkomatami.

W związku z tym, że nie potwierdził się zarzut naruszenia przepisów ustawy Pzp, które miałyby wpływ na wynik postępowania, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 15.000,00zł. w koszty postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**