

## **POSTANOWIENIE**

z dnia 18 maja 2021 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz  
Monika Szymanowska  
Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę **TPF Sp. z o.o., ul. Annopol 22, 03-236 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad** w imieniu którego postępowanie prowadzi **Oddział w Kielcach, ul. Paderewskiego 43/45, 29-950 Kielce**

przy udziale wykonawców:

1. **ECM Group Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa,**
2. **DTŚ S.A., ul. Mieszka I 10, 40-877 Katowice,**

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych rzecz wykonawcy kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. „Projekt i budowa drogi S19 na odcinku węzeł Boćki (bez węzła) - Malewice*”, prowadzonego przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach, ul. Paderewskiego 43/45, 29-950 Kielce (dalej „zamawiający”) wykonawca TPF Sp. z o.o., ul. Annopol 22, 03-236 Warszawa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
2. art. 90 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 3, poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień odwołującego z dnia 17 lutego 2021 r.,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ, pomimo iż oferta odwołującego jest zgodna z SIWZ, a zamawiający nie wskazał w uzasadnieniu faktycznym żadnej sprzeczności,
4. art. 89 ust. 1 pkt 3, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż jej złożenie nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpili, po stronie zamawiającego, wykonawcy:

1. ECM Group Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa,
2. DTŚ S.A., ul. Mieszka I 10, 40-877 Katowice.

Pismem z dnia 17 maja 2021 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Mając na uwadze powyższe, skład orzekający Izby do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie zastosował przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm. ) [dalej „ustawa nPzp”], ponieważ zostało ono wszczęte przez wniesienie odwołania w dniu 6 kwietnia 2021 r., czyli po dniu 31 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 520 ustawy nPzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....