

POSTANOWIENIE

z dnia 7 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **RDF Sp. z o.o., ul. Kołobrzaska 5, 07-401 Ostrołęka** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Dąbrówka, ul. Tadeusza Kościuszki 14, 05-252 Dąbrówka**

przy udziale:

wykonawcy **MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Gmina Dąbrówka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy”, numer referencyjny IR.271.1.4.2023. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 marca 2023 pod numerem 2022/S 060-174570.

W dniu 3 kwietnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce (dalej jako Odwołujący) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego.

Zakres czynności podlegających zaskarżeniu:

Ustalenie w sposób nieprawidłowy warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do posiadania uprawnień niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, tj. wobec zapisów SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wskazanych w treści niniejszego zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez opisanie w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania uprawnień niezbędnych do realizacji zamówienia (rozd. VII pkt 2.2 SWZ), co może prowadzić do takiej sytuacji, że Zamawiający będzie wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia jedynie posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej co do zasady, co z kolei stanowiłoby o tym, że taki warunek udziału w postępowaniu w istocie nie pozwalałby na wykluczenie wykonawcy, który nie posiadałby wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odpadów, które są przedmiotem zamówienia, co w praktyce stanowiłoby naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji zapisów SWZ (oraz odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu) poprzez:

- a. doprecyzowanie zapisu rozdz. VII pkt 2.2 SWZ poprzez wskazanie, że:
 - i. wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie winni posiadać aktualny

- wpis do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Dąbrówka w zakresie odpadów wskazanych w SWZ jako przewidziane do odbioru, tj. co najmniej w zakresie odpadów o kodzie 20 03 01, (Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne), 20 02 01 (Odpady ulegające biodegradacji), 15 01 01 (Opakowania z papieru i tektury), 20 01 01 (Papier i tektura), 15 01 06 (Zmieszane odpady opakowaniowe), 15 01 04 (Opakowania z metali), 15 01 02 (Opakowania z tworzyw sztucznych), 15 01 05 (Opakowania wielomateriałowe), 15 01 07 (Opakowania ze szkła), 20 01 02 (Szkło), 20 01 99 (Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny);
- ii. wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie winni posiadać wpis do bazy BDO w zakresie transportu wszystkich odpadów wskazanych w SWZ.

W dniu 6 kwietnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosił wykonawca MS-EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie

odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca