

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2016 r. przez Odwołującego – D.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą D.B. Firma Handlowo-Usługowa „Diament” z siedzibą w Częstochowie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miasta Gdańska,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Miasta Gdańsk (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę dla Urzędu Miejskiego w Gdańsku komputerów klasy PC z oprogramowaniem (znak sprawy: BZP-271-015/BI/16/MW), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 kwietnia 2016 r. pod numerem 2016/S 068-118297. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).

W dniu 18 kwietnia 2016 r. do Prezesa Izby wpłynęło odwołanie wykonawcy D.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą D.B. Firma Handlowo-Usługowa „Diamant” z siedzibą w Częstochowie (dalej: „Odwołujący”), w którym zaskarżono postanowienia pkt II ad 5 opisu przedmiotu zamówienia (Rozdział I SIWZ) oraz pkt III.2 ppkt d, e, j, r, t, u, v opisu przedmiotu zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp oraz art. 29 ust. 3 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt II ad 5 OPZ i wykreślenia z pkt III.2 opisu przedmiotu zamówienia ppkt d, e, j, r, t, u, v.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2016 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający uwzględnił przedstawione w nim zarzuty w całości. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W powyższych okolicznościach Izba stwierdziła, że ziszczy się przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego w obydwu sprawach na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: