

Sygn. akt: KIO 2091/20

POSTANOWIENIE
z dnia 9 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym przeprowadzonym z udziałem stron w dniu 10 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2020 r. przez Odwołującego – **BUDROMOS J.T. B. Spółka Jawna**, ul. Kowalska 2, 59-220 Legnica

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Prezydenta Miasta Legnicy**, pl. Słowiański 8, 59-220 Legnica

przy udziale

wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **BUDRIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Rolnicza 2, 59-216 Kunice, **Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Częstochowska 12, 59-100 Świdnica zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – BUDROMOS J.T. B. Sp. J. kwoty 9.000 zł 00 gr. (słownie: dziewięć tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Legnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Prezydenta Miasta Legnicy na *budowę układu komunikacyjnego dla obszaru aktywności gospodarczej w rejonie ulic: Nasiennej, Hangarowej i Myrka w Legnicy* (nr postępowania IM.RZP.271.6.1.325.6.2020), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.06.2020r., nr 553915-N-2020, wobec czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. konsorcjum BUDRIM Sp. z o.o. i Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., Wykonawca BUDROMOS J.T. B. Sp. J. z/s w Legnicy, wniósł w dniu 26 sierpnia 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2091/20).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 przepisów:

1. art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne i niezgodne z ustalonymi kryteriami oceny ofert przyznanie Konsorcjum 10 pkt za doświadczenie kierownika budowy – koordynatora i dodatkowych 5 pkt za doświadczenie kierownika budowy – koordynatora – dodatkowo za każdą przebudowę/budowę przejazdu kolejowego min. klasy D, pomimo że Konsorcjum nie wykazało w Wykazie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, ani w informacji, że osoba wskazana jako kierownik budowy – koordynator, posiada wymagane doświadczenie zawodowe, jak również że posiada doświadczenie zawodowe wymagane do uzyskania dodatkowej punktacji (ewentualnie do naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku, gdy Zamawiający dokonał wezwania Konsorcjum do uzupełnienia/zmiany/rozszerzenia Wykazu osób oraz Informacji, że osoba wskazana jako kierownik budowy – koordynator posiada wymagane doświadczenie zawodowe);
2. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie wykluczenia Konsorcjum z uwagi na brak potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 1.3.2. pkt 1 siwz w zakresie wykazania dysponowania kierownikiem budowy – koordynatorem posiadającym kwalifikacje i doświadczenie polegające na tym, że wskazana osoba była kierownikiem budowy lub inspektorem nadzoru na dwóch zadaniach polegających na przebudowie/budowie drogi klasy min. L/Z (w rozumieniu ustawy z

- dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020r., poz. 470 i 471) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie – Dz. U. z 2016 r., poz. 124) o nawierzchni bitumicznej, o długości min. 300 m w terenie zabudowy wraz z uzbrojeniem obejmującym kanalizację deszczową/kanalizację sanitarną i oświetlenie uliczne – każde, w tym jedno zadanie obejmujące dodatkowo również usuwanie kolizji z sieciami niezwiązanymi z drogami;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne i niezgodne z postanowieniami siwz i przepisami ustawy Pzp zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum z powodu braku załączenia do oferty, przed upływem terminu składania ofert, materiałów oraz zestawienia sprzętu stanowiących integralną część kosztorysu ofertowego (ewentualnie naruszenie art. 87 ust. 1 zd. 2 z uwagi na przeprowadzone negocjacje dotyczące treści oferty);
 4. art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie wykluczenia Konsorcjum z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do spełniania warunku pozwalającego na przyznanie 10 i 5 pkt w ramach kryterium doświadczenia kierownika budowy – koordynatora (poz. III i IV tabeli do rozdziału XIV ust. 1 siwz);
 5. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum pomimo, iż oferta wniesiona została przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12, 16 lub 17 ustawy Pzp oraz nie powinny zostać przyznane punkty w ramach kryterium oceny ofert z poz. III i IV tabeli do rozdziału XIV ust. 1 siwz (IDW), co po dokonaniu poprawnego badania i oceny ofert pozbawia waloru najwyżej ocenionej oferty Konsorcjum, a jednocześnie sprawia, że za ofertę najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownej oceny i badania ofert, w szczególności przyznania „0” pkt w kryterium doświadczenie kierownika budowy – koordynatora (poz. III i IV tabeli do rozdziału XIV ust. 1 siwz/IDW), nakazanie wykluczenia Konsorcjum z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12, 16 lub 17 ustawy Pzp, odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: BUDRIM Sp. z o.o., Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 09.09.2020r. złożył do protokołu oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

W związku z powyższym na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 972), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego w wysokości 10.000 zł. wpisu od odwołania.

Przewodniczący: