

Sygn. akt KIO/UZP 1371/08

WYROK
z dnia 9 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman
Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś
Dagmara Gałczewska-Romek
Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **5 grudnia 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 81-912 Gdynia, ul. Jana z Kolna 8 b** protestu z dnia **31 października 2008 r.**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, 2) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, 3) dokonanie ponownej czynności badania, oceny i wyboru oferty.

2. Kosztami postępowania obciąża **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 81-912 Gdynia, ul. Jana z Kolna 8 b** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 664 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 81-912 Gdynia, ul. Jana z Kolna 8 b** na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX** (słownie: XXX) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 936 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118**.

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie porządku w obiektach administrowanych przez Wojskową Administrację Koszar 2 Gdynia Witomino, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (Dz. Urz. UE 2008/ S 144- 193972 z 26.07.2008 r.), w dniu 31 października 2008 r. został złożony protest, a następnie odwołanie przez Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Wniesienie protestu było następstwem powiadomienia w dniu 24 października 2008 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącego, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny. Przyczynę odrzucenia oferty stanowiła okoliczność, że w pozycji 4 formularza cenowego wyliczono nieprawidłowo wartość usługi dla warunków zimowych. Błędne skalkulowanie wartości usługi, zdaniem Zamawiającego, polegało na podaniu dwóch wartości a) za jeden miesiąc

usługi i b) za 16 miesięcy wykonywania usługi, gdy Zamawiający przewidział wyliczenie wartości za 48 miesięcy. Wobec faktu, że zostały odrzucone wszystkie złożone oferty, Zamawiający uznał za uzasadnione unieważnienie postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu - Rejonowemu Zarządowi Infrastruktury w Gdyni, naruszenie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”.

1. art. 88 ust. 1 pkt 3 ustawy przez nieuwzględnienie, że cena oferty ma charakter ryczałtowy,
2. 89 ust. 1 pkt 6 przez błędne zastosowanie tego przepisu i bezpodstawne odrzucenie oferty,
3. 91 ust. 1 i 2 przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w ustalonych kryteriach,
4. art. 7 ust. 1 ustawy wskutek prowadzenia postępowania bez respektowania zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, co potwierdzają okoliczności wskazane w punktach poprzedzających,
5. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy przez bezpodstawne unieważnienie postępowania skutkiem odrzucenia wszystkich ofert, w sytuacji gdy oferta Odwołującego winna być uznana za prawidłową.

W uzasadnieniu faktycznym zarzutów protestu, Odwołujący podniósł, że z postanowień pkt 3 rozdziału VII SIWZ, wynika, że wykonawcy byli zobowiązani przygotować ofertę zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ i wywiódł, że załącznik nr 3 do SIWZ – kalkulacja za usługi jest rodzajem kosztorysu ofertowego, który ma jedynie charakter pomocniczy do wyliczenia ceny oferty określonej w wysokości brutto, przedstawionej w załączniku nr 1 „Oferta.” Odwołujący wskazał, że żadne poprawki w cenie oferty nie są konieczne, bowiem cena zaoferowana w postępowaniu jest ceną ryczałtową, która jest poprawna bez względu na sposób jej obliczenia, zgodnie z dyspozycją art. 88 ust. 1 pkt 3 Pzp. Ocenie podlegała cena całkowita wykonania usługi, a nie poszczególne jej części, ceny brutto podane na formularzach cenowych są więc cenami ryczałtowymi.

Na poparcie swojej argumentacji przywołał liczne wyroki Zespołów Arbitrów oraz Krajowej Izby Odwoławczej a także wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu dnia 6 marca 2001 roku (I A Ca 1147/00).

Ponadto wskazał, że przedstawił Zamawiającemu, mimo braku istnienia takiego obowiązku wyjaśnienia zasad obliczenia ceny wykonywania usługi na terenach utwardzonych. Odrzucenie oferty i unieważnienie postępowania wskutek braku ważnie złożonych ofert Odwołujący uznał za bezpodstawne.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie ustawowym.

W odwołaniu wniesionym 19 listopada 2008 r., z kopią przekazaną Zamawiającemu w tym samym terminie, zarzuty protestu zostały podtrzymane wraz z wnioskami o nakazanie Zamawiającemu:

1. uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. uchylenia unieważnienia postępowania,
3. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Brak rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego w ustawowym terminie, zgodnie z art. 183 ust. 3 Pzp uznaje się za jego oddalenie. Izba ustaliła, że upływ terminu na rozstrzygnięcie protestu przypadał na dzień 10 listopada 2008 roku, zatem odwołanie wniesione w dniu 19 listopada 2008 roku w placówce operatora publicznego należy uznać za złożone w ustawowym terminie, zgodnie z art. 184 ust. 2 zdanie pierwsze Pzp w związku przepisem przejściowym art. 4 ust. 2 nowelizacji ustawy z dnia 4 września 2008 roku (Dz. U. nr 171, poz. 1058). Ponieważ protest został złożony w dniu 31 października 2008 roku, a zatem po dniu wejścia w życie przepisów znowelizowanej ustawy prawo zamówień publicznych, do obliczenia terminów na wniesienie odwołania i rozpatrzenia odwołania, Izba zastosowała przepisy ustawy w brzmieniu obowiązującym po nowelizacji z dnia 4 września 2008 roku.

Skład orzekający Izby dopuścił i przeprowadził dowody z dokumentacji akt sprawy, protokołu postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty Odwołującego.

Ponadto rozważył stanowiska pełnomocników stron, przedstawione do protokołu rozprawy.

Skład orzekający Izby uznał również, że Odwołujący jako podmiot, którego oferta została odrzucona z postępowania, i który kwestionuje prawidłowość odrzucenia swojej oferty i unieważnienia postępowania, posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, zatem jest upoważniony do korzystania ze środków ochrony prawnej.

W postępowaniu złożono dwie oferty. Ofertę Odwołującego oraz ofertę Zakładu Remontowo – Usługowego „Montex”, którą Zamawiający ostatecznie odrzucił. Oferta Odwołującego nadal pozostaje zabezpieczona wadium, gdyż nie zażądał on zwrotu wadium w trybie art. 46 ust. 2 pkt 3 Pzp. Cena stanowiła jedyne kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z działem XI ust. 2 SIWZ z modyfikacją z dnia 25 sierpnia 2008 r.

W odniesieniu do zarzutów protestu, podtrzymanych w odwołaniu Izba ustaliła co następuje.

Przedmiot zamówienia określony w dziale I SIWZ obejmował:

- a) utrzymanie porządku i czystości pomieszczeń budynków:
- b) sprzątnięcie dróg, chodników i powierzchni utwardzonych:
- c) utrzymanie i pielęgnacja terenów zieleni:
- d) zapewnienie środków czystości, materiałów i sprzętu.

W dziale VIII SIWZ Sposób obliczenia ceny oferty, Zamawiający wskazał, że cenę oferty należy określić w wysokości brutto oraz podać kwotę podatku VAT (zgodnie z załącznikiem nr 1). Podstawą do wyliczenia ceny oferty jest formularz cenowy (załącznik nr 3), który należy załączyć do oferty. Cena oferty winna zawierać wszystkie koszty, jakie ponosi wykonawca.

Jednocześnie Zamawiający załączył do SIWZ formularz cenowy – kalkulacja (załącznik nr 3) oraz wzór formularza oferty (załącznik nr 1).

Zgodnie z treścią załącznika nr 3, po uwzględnieniu jego modyfikacji dokonanej w dniu 25 sierpnia 2008 roku, Zamawiający wymagał podania w tabeli cen jednostkowych netto za m² za miesiąc oraz wartości netto i brutto zamówienia za okres 48 miesięcy dla utrzymania w czystości odpowiednio: obiektów kubaturowych (poz. 1 wykazu), terenów zielonych (poz. 2 wykazu), terenów utwardzonych poza zimą (poz. 3 wykazu) i terenów utwardzonych w okresie zimowym (poz. 4 wykazu). Częściowo odmienne regulacje dotyczą poz. 4, gdyż pod tabelą zamieścił postanowienie o treści „w pozycji 4 „tereny utwardzone w okresie zimowym” w kolumnie „cena jednostkowa netto (zł/ m²/m-c) należy podać średnią arytmetyczną cenę jednostkową za 1 m² dla warunków zimy lekkiej, średniej i ciężkiej. W kolumnie „wartość netto zamówienia za 48 m-cy (zł)” należy wpisać iloczyn ceny jednostkowej netto i powierzchni.

Dodatkowo pod tabelą formularza cenowego – kalkulacji zamieścił informacje, iż wymaga podania cen jednostkowych za m² za miesiąc dla:

1. utrzymania w czystości pomieszczeń,
2. utrzymania w czystości terenów zieleni,
3. utrzymania w czystości terenów utwardzonych,
4. utrzymania w czystości terenów utwardzonych w okresie zimowym odrębnie dla zimy lekkiej, zimy średniej, zimy ciężkiej i warunków poza zimowych za 100m²/doba.

W treści formularza oferty – załącznik nr 1 do SIWZ, uwzględniającej modyfikację dokonaną w dniu 25 sierpnia 2008 roku, Zamawiający wymagał podania ceny brutto, stawki i kwoty VAT odpowiednio dla utrzymania w czystości pkt 1. obiektów kubaturowych, pkt 2. terenów zielonych, pkt 3. terenów utwardzonych poza zimą i pkt 4. terenów utwardzonych w okresie zimowym. W pkt 5. formularza oferty wymagał podania ceny brutto, będącej sumą cen za utrzymanie czystości określonych w pkt 1-4 oferty.

W § 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do oferty, przewidziano określenie ogólnego wynagrodzenia umowy, netto i brutto za sumę wartości elementów zamówienia składających się z cen brutto i netto za utrzymanie w czystości;

- a) obiektów kubaturowych, za 1 m-c,
- b) terenów zielonych, za 1 m-c,

- c) terenów utwardzonych w okresie poza zimowym, za 1m-c,
 - d) terenów utwardzonych w okresie zimowym,
- w oparciu o ofertę, złożoną przez wykonawcę.

W odniesieniu do utrzymania terenów utwardzonych w okresie zimowym, Zamawiający rozróżnił stany pogody, nazywając je zimą lekką, zimą średnią, zimą ciężką, gdzie faktyczne rozliczenia, za usługi w okresie zimowym mają się dokonywać w oparciu o ceny jednostkowe za 100 m²/dobę, określone odpowiednio w formularzu cenowym wykonawcy dla poszczególnych stanów pogody zimowej. Klasyfikację warunków pogodowych w okresie zimowym zamawiający określił w SIWZ, podając grubość pokrywy świeżo spadłego śniegu w ciągu doby, dla zimy lekkiej do 5 cm, zimy średniej – do 15 cm i zimy ciężkiej ponad 15 cm. Zamawiający w rozdziale IV specyfikacji technicznej podał, że rozliczania jak dla warunków zimowych mogą odbywać się w okresie od 1 listopada do 31 marca każdego roku, to znaczy przez 20 miesięcy, przez cały okres trwania umowy.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2008 r. Zamawiający zmodyfikował w sposób wyżej wskazany pierwotną treść załącznika nr 1 i 3 do oferty.

Sposób obliczenia skalkulowania ceny oferty za świadczenie usług w okresie zimowym budził wątpliwości, skoro jeden z wykonawców zadał następujące pytanie „uważam, że formularz cenowy (zał. Nr 3) jest nieprawidłowy. Według specyfikacji okres zimowy liczony jest od 1 listopada do 31 marca (4 miesiące) to dlaczego w tabelce należy podać cenę utrzymania terenów utwardzonych w okresie poza zimowym za 48 miesięcy, winno być za 32 miesiące.” Logicznie, z treści pytania wynika, że mnożenie wartości usługi utrzymania czystości w okresie zimowym przez 48 miesięcy prowadzi do zawyżenia wartości całej usługi.

Zamawiający na pytanie wykonawcy udzielił w dniu 31 lipca 2008 r. odpowiedzi o treści – „w formularzu cenowym kalkulacji (zał. nr 3) poz. 3 –tereny utwardzone Zamawiający wymaga przedstawienia ceny i wartości usługi bez względu na tzw. warunki zimowe, opisane w specyfikacji technicznej rozdział IV tj. zima lekka, średnia, ciężka”

Należy zauważyć, że udzielona odpowiedź w żaden sposób nie rozwiewa wątpliwości wyrażonych w pytaniu, a jedynie wyjaśnia oczywistą okoliczność, iż do poz. 3 tabeli kalkulacyjnej nie odnosi się warunków zimowych.

W pozycjach od 1 do 3 Odwołujący podał ceny jednostkowe netto, wartość netto zamówienia za 48 miesięcy oraz wartość brutto zamówienia również za 48 miesięcy, co nie zostało zakwestionowane przez Zamawiającego. Jako nieprawidłowe Zamawiający ocenił podanie wynagrodzenia w pozycji 4 formularza cenowego, odnoszącego się do warunków zimowych. W poz. 4 „tereny utwardzone w okresie zimowym” w kolumnie „wartość netto zamówienia za 48 m-cy (zł)”, Odwołujący podał: w pkt a. kwotę 1 760,95 zł – stanowiącą iloczyn ceny jednostkowej netto i powierzchni, w pkt b. kwotę 28 175,20 zł – będącą iloczynem ceny za

1 m-c usługi i 16 miesięcy. W tym samym układzie podał wynagrodzenie brutto dla poz. 4. W załączniku nr 3 do oferty, Odwołujący podał wszystkie wymagane ceny jednostkowe. Jednocześnie załączył do oferty oświadczenie dotyczące wyjaśnienia załącznika nr 3 „formularz cenowy- kalkulacja”, z którego wynika, że aby nie dublować kosztów ponoszonych na utrzymanie terenów utwardzonych, w wierszu 4 podał tylko różnicę jaką Zamawiający będzie dopłacał do utrzymania terenów utwardzonych w okresie zimowym do kwoty z pozycji nr 3.

Skład orzekający Izby zważył co następuje.

Izba podzieliła poglądy Odwołującego, że wynagrodzenie w tym postępowaniu ma charakter ryczałtowy, ale jedynie w odniesieniu do pozycji 1,2 i 3 formularza cenowego i ofertowego. Mimo podania cen jednostkowych, wynagrodzenie za usługi wymienione w tych pozycjach w kwotach płatnych za okresy miesięczne ma charakter stały przez okres trwania umowy. Może być jedynie korygowane poprzez zmiany utrzymywanej powierzchni. Inna sytuacja zachodzi w odniesieniu do rozliczeń za usługi określone w poz. 4 formularza cenowego – zimowe utrzymanie terenów utwardzonych. W tym przypadku charakter ryczałtowy mają jedynie ceny jednostkowe wyszczególnione dla warunków zimy lekkiej, średniej i ciężkiej, liczone w złotych za 100 m²/na dobę. Rozliczenia zgodnie z umową za zimowe utrzymanie terenów utwardzonych, będą się odbywały w oparciu o ustalone ceny jednostkowe, stosownie do okresu oraz faktycznie panujących warunków klimatycznych.

Nie można jednak odmówić racjonalności Odwołującemu, że skoro Zamawiający określił w specyfikacji technicznej warunki zimowego utrzymania terenów utwardzonych na 16 miesięcy w okresie 48 miesięcznym trwania umowy, to Odwołujący uwzględnił te wytyczne w obliczeniu ceny oferty. Wykonawca po to składa ofertę, aby otrzymać zamówienie. Nie miał więc interesu w tym, aby zawyżać wynagrodzenie w poz. 4, ponad skalkulowane składniki cenowe, za faktyczny okres trwania danej usługi. Również sam Zamawiający do obliczenia szacunkowej wartości zamówienia dla okresu zimowego przyjął okres 16 miesięcy. Zamawiający jedynie w odniesieniu do pozycji 3 podtrzymał w wyjaśnieniu, że należy uwzględnić okres 48 miesięcy. Izba wzięła jednak pod uwagę dosłowne literalne brzmienie przypisu zamieszczonego pod tabelą formularza cenowego- kalkulacji (załącznik nr 3), że w poz. 4 w kolumnie „wartość netto zamówienia za 48 m-cy (zł)” dla utrzymania terenów utwardzonych w okresie zimowym, wykonawcy winni przedstawić wyłącznie iloczyn ceny jednostkowej i powierzchni. Przy czym Zamawiający nie wprowadził konieczności pomnożenia tej ceny dodatkowo przez 48 miesięcy. Oceniając treść postawień SIWZ, skład orzekający Izby ustalił, że adnotacja, którą Zamawiający wprowadził pod tabelą załącznika nr 3 odnosi się ściśle do poz. 4 i określa sposób obliczenia ceny ofert jedynie na potrzeby usługi zawartej w tej pozycji formularza cenowego.

Zatem należy uznać, że cena określona w poz. 4 w kolumnie p.n. „wartość netto zamówienia w pkt a) wynosząca netto 1 760,95 zł., wynikająca z przemnożenia powierzchni przez uśrednioną stawkę jednostkową, jest ceną prawidłową, taką jakiej żądał Zamawiający, a podanie w pkt b) ceny netto i brutto za okres 16 miesięcy, jako nie wymagane, było zbędne. Skoro Zamawiający, mimo kierowanych pytań, nie określił bez wątpliwości sposobu w jaki jednolicie wykonawcy mieli podać ceny w pozycji 4 formularza ofertowego, to nie może odrzucić oferty z tego tylko względu, że z sobie wiadomych powodów, wbrew literalnemu brzmieniu przytoczonych wyżej zapisów SIWZ uważał, że Odwołujący winien wbrew zasadom logiki i podanego 16 miesięcznego okresu zimowego, skalkulować cenę oferty za zimowe utrzymanie terenów utwardzonych, przyjmując do wyliczeń cały 48 miesięczny okres trwania umowy. Należy mieć na względzie, że Odwołujący prawidłowo podał cenę w poz. 4a) formularza cenowego, to jest za okres miesięczny. Izba nie stwierdziła zatem błędu w obliczeniu ceny w ofercie Odwołującego, który mógłby stanowić podstawę do odrzucenia oferty, w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. Przeniesienie do pozycji 4 formularza ofertowego ceny brutto za 16 miesięcy w kwocie 30 147,46 zł. zamiast podanej w pozycji 4a) formularza cenowego ceny brutto 1 884,22 zł. jest błędem, wywołanym przez Zamawiającego. Zamawiający nie określił też jednoznacznie, w jaki sposób ma się cena obliczona i podana w formularzu, dla porównania ofert, przeniesiona do umowy, jako ogólne wynagrodzenie, do rzeczywistej wartości umowy, wynikającej z rozliczeń w trakcie realizacji zamówienia. Wykonawcę nie mogą jednak obciążać niekorzystne skutki braku precyzji, w formułowaniu wymagań Zamawiającego, jak orzekł Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 23 maja 2007 r. sygn. akt XIX Ga 158/07. Ponadto jak ustalił skład orzekający Izby, suma cen za poszczególne elementy zamówienia, która została przeniesiona na formularz oferty (załącznik nr 1) jest jedynie ceną służącą do porównania i oceny ofert. Rozliczenia między stronami za zimowe utrzymanie terenów utwardzonych, zgodnie z § 4 projektu umowy oparte będą o ceny jednostkowe za 100 m²/dobę. Nie można się zgodzić z Odwołującym, że cena określona w ofercie, w zakresie kwestionowanym ma charakter ryczałtowy i jest właściwa bez względu na sposób jej obliczenia, zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 3 ustawy sprzed nowelizacji. Cena za utrzymanie czystości terenów utwardzonych w okresie zimowym jest ceną kosztorysową, a jej wysokość jest zależna od okresu i warunków realizacji tej usługi. Zatem zarzut naruszenia art. 88 ust. 1 pkt 3 Pzp., nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający jest zobowiązany do poprawienia omyłki w załączniku nr 3 do oferty Odwołującego przez poprawne zsumowanie cen wskazanych w poszczególnych pozycjach, z uwzględnieniem w poz. 4 formularza cenowo-kalkulacyjnego ceny podanej w pkt a) w wysokości 1 760,95 zł. netto i 1884,22 zł. brutto, a nie jak tego dokonał Odwołujący, ceny w pkt b) w wysokości 28 175,20 zł. i 30 147,46 zł.

brutto, a następnie przeniesienie tych samych cen do formularza ofertowego razem z prawidłowym podsumowaniem. Zamawiający powiadomił o dokonanych czynnościach oceny ofert w dniu 24.10.2008 r. a więc w dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, był zatem zobowiązany, jak stanowi art. 87 ust. 2 pkt 3 poprawić w ofercie ewentualne omyłki według reguł wskazanych w tym przepisie. W ocenie Izby zaistniała omyłka polegająca na niezgodności oferty (formularza ofertowego poz. 4) ze specyfikacją (formularz kalkulacyjny poz. 4 i podanym literalnie sposobem wyliczenia ceny). Wobec faktu, że treść oferty w tej pozycji stanowią wyłącznie stałe ceny jednostkowe, bowiem one będą stanowiły podstawę rozliczeń, nakazana czynność poprawienia tej omyłki, nie ingeruje w treść oferty, albowiem podane ceny jednostkowe w ofercie Odwołującego, w żaden sposób nie są kwestionowane.

Mimo, że w postępowaniu pozostała jedynie oferta Odwołującego, skład orzekający Izby wskazuje ponadto, że ustawowym obowiązkiem Zamawiającego jest zawsze zapewnienie porównywalności ofert i prowadzenie postępowania z respektowaniem zasady równego traktowania wykonawców, zatem koniecznym jest, stosowanie tej samej reguły obliczenia ceny w stosunku do wszystkich ofert. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz art. 91 ust.1 i 2 ustawy zasługuje na uwzględnienie. Uzasadnionym jest również zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, bezpodstawnego unieważnienia postępowania, skoro oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu, z wyżej podanych przyczyn. Naruszenie wskazanych przepisów ustawy wywarło wpływ na wynik postępowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 i 1a oraz ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Odwołującego na podstawie złożonej faktury w wysokości 3 600,00 zł. w oparciu o przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.)

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....