

POSTANOWIENIE
z dnia 21 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 21 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2015 r. przez Odwołującego – Impel Cleaning sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu, ul. Borowska 213, 50-556 Wrocław

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Impel Cleaning sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu, ul. Borowska 213, 50-556 Wrocław wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonania kompleksowej usługi sprzątnięcia i utrzymania w czystości pomieszczeń szpitalnych i administracyjnych, utrzymania w czystości terenów zewnętrznych, transportu wewnętrznego, selektywnej zbiórki odpadów, współdziałania z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentem na terenie kliniki transplantacji szpiku, onkologii i hematologii dziecięcej” (znak sprawy: USK/DZP/PN-114/2015).

W dniu 1 sierpnia 2015r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszono przedmiotowe zamówienie pod nr 2015/S 147-271576.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ Odwołujący: Impel Cleaning sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław w dniu 11 sierpnia 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

2) art. 29 ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1) w związku z art. 14 ustawy Pzp oraz w związku z art. 536 §1 kodeksu cywilnego oraz w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z dnia 10 lipca 2014 r.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję w szczególności poprzez określenie ceny oferty w sposób niezgodny z przepisami prawa,

3) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję w szczególności poprzez zastosowanie nadmiernych kar umownych,

4) art. 353¹ ustawy kodeks cywilny oraz art. 484 § 2 ustawy kodeks cywilny oraz art. 5 ustawy kodeks cywilny w związku z art. 14 ustawy Pzp oraz art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegające na nałożeniu w

treści umowy kar umownych na Wykonawcę, jeżeli Wykonawca utraci status zakładu pracy chronionej albo zmniejszeniu ulegnie kwota uprawniająca Zamawiającego zamówienie jej wpłaty na PFRON. Zastosowanie takich kar umownych sprzeciwia się zasadom współzycia społecznego i jest niezgodne z właściwością stosunku prawnego,

5) Art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert w postaci „ceny końcowej” rozumianej jako różnica ceny ofertowej z kwoty obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON obok innego rodzaju ceny stanowiącej kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu w postaci „ceny całościowej”.

6) art. 91 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert dotyczącego właściwości wykonawcy wynikających z posiadania przez wykonawcę statusu zakładu pracy chronionej,

7) art 142 ust. 5 ustawy Pzp poprzez, zaniechanie ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2015r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....