

Sygn. akt KIO 1484/17

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2017 r. przez wykonawcę - **ENGIE Services Sp. z o.o. ul. Kijowska 1 (03-738 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Uniwersytet Warszawski ul. Krakowskie Przedmieście 26/28 (00-927 Warszawa)**,

zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Konsorcjum - Vinci Facilities Polska spółka z o.o. oraz Warbud S.A., ul. Domaniewska 32 (02-672 Warszawa)**,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – **ENGIE Services Sp. z o.o. ul. Kijowska 1 (03-738 Warszawa)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania,

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.] [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest: „Konservacja budynku Centrum Nowych Technologii UW-CENT I wraz z urządzeniami, instalacjami i wyposażeniem” Nr DZP-361-24/2017. Wnoszący odwołanie wykonawca - ENGIE Services Sp. z o.o. z Warszawy [Odwołujący] stwierdził, że zamawiający - Uniwersytet Warszawski [Zamawiający] naruszył w przedmiotowym postępowaniu przepisy ustawy Pzp:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 z uwagi na brak wykluczenia z przetargu konsorcjum Vinci Facilities Polska spółka z o.o. oraz Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (Konsorcjum), w sytuacji gdy Konsorcjum wprowadziło w błąd Zamawiającego, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzję Zamawiającego - doprowadziło do wyboru oferty Konsorcjum, jako najkorzystniejszej;
2. art. 24 ust. 4 z uwagi na brak uznania oferty Konsorcjum za odrzuconą, pomimo, iż zaistniały przesłanki wykluczenia Konsorcjum z Przetargu;
3. art. 91 w zw. z art. 2 pkt 5, polegające na wyborze oferty Konsorcjum niezgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ.

Mając na względzie powyższe wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, a w ramach powtórzonych czynności - wykluczenie z Przetargu Konsorcjum za złożenie nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik prowadzonego postępowania;
2. powtórna ocenę ofert złożonych w Przetargu;
3. wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego;
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Zamawiający w piśmie z dnia 20 lipca 2017 r. [z datą jego wpływu: 21/07/2017] oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w piśmie z dnia 20 lipca 2017 r. przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum - Vinci Facilities Polska spółka z o.o. oraz Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie [Przystępujący wykonawca] wnosząc o oddalenie odwołania.

W związku z oświadczeniem Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w przedmiotowym odwołaniu Przystępujący wykonawca piśmie z dnia 21 lipca 2017 r. [data jego wysłania: 24/07/2017] został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r., poz. 964 ze zm.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Przystępujący wykonawca w wyznaczonym terminie w piśmie z dnia 27 lipca 2017 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....