

WYROK
z dnia 18 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Promost Consulting T. Siwowski Sp. J. oraz Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: 35-307 Rzeszów, ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4** od czynności Zamawiającego: **Skarb Państwa: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, 20-075 Lublin, ul. Ogrodowa 21.**

przy udziale wykonawcy **ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Promost Consulting T. Siwowski Sp. J. oraz Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: 35-307 Rzeszów, ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Promost Consulting T. Siwowski Sp. J. oraz Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o., adres dla

pełnomocnika: 35-307 Rzeszów, ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4 stanowiący koszty postępowania odwoławczego;

- 2) dokonać wpłaty kwoty 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Promost Consulting T. Siwowski Sp. J. oraz Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: 35-307 Rzeszów, ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4 na rzecz Skarbu Państwa: Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, 20-075 Lublin, ul. Ogrodowa 21 stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do treści art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz.1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, 20-075 Lublin, ul. Ogrodowa 21 (zwany dalej: „Zamawiającym”), działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) (zwanej dalej: „ustawą” lub „ustawą Pzp”), prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na: „Zarządzanie kontraktem w zakresie budowy obwodnicy m. Frampol w ciągu drogi krajowej nr 74 Janów Lubelski – granica państwa w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 24 grudnia 2010 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 grudnia 2010 r. pod numerem 2010/S 252-388182.

W dniu 23 lutego 2011 r. Zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Promost Consulting” Tomasz Siwowski Sp. J. oraz Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35—307 Rzeszów o wynikach przedmiotowego postępowania, w tym o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa oraz o wykluczeniu z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Promost Consulting” Tomasz Siwowski Sp. J. oraz Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35—307 Rzeszów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Czynności Zamawiającego stały się przedmiotem odwołania, wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Promost Consulting” Tomasz Siwowski Sp. J. oraz Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35—307 Rzeszów (dalej zwanym: „Odwołującym”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1) art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i wykluczenie go z postępowania, a w konsekwencji uznanie oferty Odwołującego za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp),

- 2) art. 46 ust. 4a ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zatrzymanie wadium Odwołującemu,
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty nie będącej ofertą najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu;
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez naruszenie w toku postępowania zasad uczciwej konkurencji w związku z naruszeniem wyżej wskazanych przepisów ustawy.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania Odwołującego,
2. unieważnienie czynności zatrzymania wadium Odwołującego;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powtórnej oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, a w jej wyniku dokonanie wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Promost Consulting” Tomasz Siwowski Sp. J. oraz Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35—307 Rzeszów jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w pkt 8 SIWZ *„Oświadczenia i dokumenty wymagane dla potwierdzenia spełniania przez wykonawców warunków udziału”* wymagał przedłożenia m.in. następujących dokumentów:

- aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Termin składania ofert upływał w dniu 3 lutego 2011 r. do godz. 11.00. Otwarcie ofert nastąpiło w tym samym dniu o godz. 11.15.

Izba ustaliła, że Odwołujący złożył ofertę w niniejszym postępowaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący do swojej oferty załączył postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2010 r. oraz zaświadczenie o dokonaniu wpisu „Promost Consulting” Tomasz Siwowski Sp. J. (data i godzina dokonania wpisu: 29 grudnia 2010 r., godz. 08:39:47)

Zamawiający pismem z dnia 10 lutego 2011 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Odwołującego o uzupełnienie aktualnego odpisu z KRS (potwierdzającego

spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert) dla spółki „Promost Consulting” Tomasz Siwowski Sp. J. (jednego z członków konsorcjum).

W piśmie z dnia 14 lutego 2011 r. wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty, w tym m. in. załączył postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 27 stycznia 2011 r. z zaświadczeniem o dokonaniu drugiego wpisu w dniu 27 stycznia 2011 r., godz.: 10:09:48), odpis z KRS dla „Promost Consulting” Tomasz Siwowski Sp. J. wystawiony na dzień 9 lutego 2011 r.

W dniu 23 lutego 2011 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wynikach przedmiotowego postępowania, w tym o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa oraz o wykluczeniu z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Promost Consulting” Tomasz Siwowski Sp. J. oraz Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Bohaterów 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty 4, 35—307 Rzeszów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 28 lutego 2011 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o zatrzymaniu wadium na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawca ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa (zwany dalej: „Przystępującym”).

Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 4 marca 2011 r. zgłosił przystąpienie wykonawca ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa (zwany dalej: „Przystępującym”).

Biorąc pod uwagę przepis art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę wykonawca ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa, gdyż zgłosił przystąpienie w terminie ustawowym (t.j. w dniu 4 marca 2011 r.), liczonym od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, co miało miejsce w dniu 3 marca 2011 r. Tym samym, zdaniem Izby, zgłoszenie przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego w świetle powyższego przepisu należało uznać za skuteczne.

Istotą sporu pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym jest prawidłowość dokonanej przez Zamawiającego czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz w konsekwencji zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp.

Dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając stanowiska stron oraz uczestnika postępowania, Izba stwierdziła, że odwołanie należało oddalić.

Przechodząc do szczegółowego omówienia zarzutów, w pierwszej kolejności Izba rozpatrzyła zarzut wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że w odniesieniu do jednego z członków konsorcjum do oferty załączono postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS z dnia 28 grudnia 2010 r. o wpisaniu do rejestru przedsiębiorców KRS nowej spółki „Promost Consulting” T. Siwowski Sp. J. w Rzeszowie, a także zaświadczenie o dokonaniu wpisu, z którego wynika, że wpisu do rejestru dokonano w dniu 29 grudnia 2010 r., o godzinie 08:39:47., zaś kolejnego wpisu (w zakresie NIP i REGON) dokonano w dniu w dniu 27 stycznia 2011 r., godz.: 10:09:48.

Izba, oceniając prawidłowość działań Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy uwzględniając w analizowanej sprawie następujące okoliczności:

Izba wzięła pod rozwagę, iż Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej: „SIWZ”) zamieszczona została na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 29 grudnia 2010 r. Zatem od tego momentu Odwołujący mógł zapoznać z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w specyfikacji. Należy przypomnieć, iż wykonawca jako profesjonalista ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek działać z należytą starannością i w pierwszej kolejności w sposób wnikliwy powinien zapoznać się z treścią ogłoszenia i SIWZ, tak aby złożyć ofertę zgodną z wymaganiami Zamawiającego. Niewystarczająca jest zatem argumentacja Odwołującego, powołującego się wyłącznie na

ogólne stanowisko w orzecznictwie, iż „*formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców*”. Zamawiającemu nie wolno oceniać ofert w sposób dowolny, lecz jedynie na podstawie wymaganych specyfikacją dokumentów, co służy realizacji wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a także związanej z nimi zasady przejrzystości postępowania.

Izba przypomina również, że w świetle Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) (dalej zwanym: „*Rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów*”) Zamawiający w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy może żądać od wykonawców przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru (§ ust. 1 pkt 2 rozporządzenia). Izba zauważa, że kwalifikacja podmiotowa wykonawców może być dokonana wyłącznie w oparciu o postawione w ogłoszeniu i SIWZ wymagania oraz dokonywana wyłącznie na podstawie żądanych dokumentów z zachowaniem zasady równości i uczciwej konkurencji.

Zatem niewystarczająca jest również argumentacja Odwołującego, że „*skoro mamy do czynienia z nowopowstałym podmiotem, to naturalnym jest i oczywistym, że informacja o likwidacji lub upadłości nie może być w rejestrze*”. Izba przypomina, nie kwestionując powyższych twierdzeń, iż w świetle dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy to wykonawca zobowiązany jest wykazać (z uwzględnieniem zasady pisemności postępowania), brak podstaw do wykluczenia z postępowania, Zamawiający zaś nie może kwalifikacji podmiotowej wykonawców opierać na zaufaniu i intencjach wykonawcy, a spełnianie warunków udziału (w tym także warunków negatywnych) może być oceniane wyłącznie w oparciu o wymagane specyfikacją dokumenty, dlatego nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że powyższe wymaganie podlega modyfikacji w zaistniałym stanie faktycznym.

W opinii Izby, inne rozumienie Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (dopuszczającego w niniejszym stanie faktycznym złożenie postanowienia o wpisie do rejestru zamiast odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego) byłoby sprzeczne z literalnym jego brzmieniem i mogłoby w rezultacie prowadzić do nieuzasadnionego rozróżniania sytuacji wykonawców, którzy złożyli wymagane dokumenty wraz z ofertą i poprzez złożenie wymaganego dokumentu potwierdzili brak istnienia przesłanek uzasadniających wykluczenie z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, podczas gdy inni wykonawcy mogliby poprzestać na złożeniu innego dokumentu, nie potwierdzającego ww. okoliczności), co w rezultacie stałoby również w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Skoro ustawa w przypadku spółki jawnej wiąże skutek prawny z momentem dokonania wpisu w rejestrze (biorąc pod uwagę, że wpis ma charakter konstytutywny i w momencie jego prawomocnego dokonania powstaje spółka jawna - § 25¹ Kodeksu spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.)), niezasadna jest argumentacja Odwołującego, iż dokumentem potwierdzającym brak podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp może być postanowienie o wpisie do rejestru. Izba przypomina, iż odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, jest dokumentem który ma potwierdzać, brak podstaw do wykluczenia wynikających z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. otwarcia likwidacji czy też ogłoszenia upadłości. Zatem, w niniejszym stanie faktycznym postanowienie o wpisie (zaznaczając, iż swoim zakresem nie obejmuje wymaganych informacji dotyczących likwidacji czy też upadłości) nie jest wystarczającym dokumentem z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Informacje zawarte w postanowieniu, tj. dane dotyczące wykonawcy, jego firmie, siedzibach wspólników, osobach uprawnionych do reprezentacji nie potwierdzają braku podstaw wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp., a mogą być jedynie pomocne do stwierdzenia czy oferta została podpisana przez osoby do tego umocowane.

Skład orzekający Izby nie podzielił stanowiska Odwołującego, iż „*w dacie składania ofert sam proces wpisywania danych do KRS o nowo powstałym podmiocie nie został zakończony*”, co uniemożliwiało odwołującemu uzyskanie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

W tym miejscu przywołania wymaga treść art. z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.) (dalej zwanej: „*ustawą o KRS*”), zgodnie z którym wpis do rejestru polega na wprowadzeniu do systemu informatycznego danych zawartych w postanowieniu sądu rejestrowego niezwłocznie po jego wydaniu. Wpis jest dokonywany z chwilą zamieszczenia danych w rejestrze.

Z powyższego wynika, iż postanowienie sądu o wpisie oraz dokonanie samego wpisu są dwoma oddzielnymi zdarzeniami prawnymi, zależnymi od siebie i powiązаныmi ze sobą wzajemnie, jednakże, pomimo, iż wpis jest jedynie czynnością techniczną, to z tą chwilą ustawa wiąże skutki prawne. Wpis ma na tyle doniosłe znaczenie, iż z momentem jego dokonania realizuje się cel wpisu do rejestru przedsiębiorców. Ponadto dla ustalenia momentu wpisu istotna jest data dzienna jego dokonania, jak również godzina, minuta oraz sekunda kiedy dane zostały wprowadzone do systemu.

Wzajemną relację pomiędzy postanowieniem o wpisie a samym wpisem trafnie wyjaśniono w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 1991 r., (III CZP 13/91, OSNCP 991, nr 7, poz. 77), w której to sąd stwierdził, iż: „*w postępowaniu rejestrowym w sprawach z zakresu rejestru handlowego rozróżnia się postanowienia sądu rejestrowego zarządzające*

dokonanie wpisu, wzmianki lub wykreślenia wpisu ustala sąd rejestrowy w postanowieniu zarządzającym wpis do rejestru handlowego. Wpisy do rejestru mają przede wszystkim znaczenie ujawniające i ustalające. Niektóre z nich mają znaczenie konstytutywne (...), analizowane przepisy nie mówią wyraźnie, która ze wskazanych czynności sądu rejestrowego ma znaczenie prawotwórcze. Sformułowanie § 2 Rozp. Rej. sugerować by mogło, że w czynnościach wpisu znaczenie takie ma postanowienie zarządzające treść wpisu do rejestru, sam wpis jest zaś czynnością wykonawczą o charakterze technicznym. Łączna analiza przepisów prawa materialnego i roz. rej. przemawia jednak za stanowiskiem, że decydujące znaczenie ma dopiero konstytutywny wpis do rejestru, a postanowienie o treści wpisu jest tylko podstawą tego wpisu (...)".

Zatem postanowienie o wpisie stanowi jedynie materialnoprawną podstawę dokonania odpowiedniego wpisu w rejestrze, zaś z chwilą dokonania wpisu (co w niniejszym postępowaniu miało miejsce w dniu 29 grudnia 2010 r. godz. 08:39:47) wykonawca uzyskuje status spółki i ma możliwość uzyskania odpisu z KRS. Zdaniem Izby z momentem dokonania pierwszego wpisu do rejestru (z dniem 29 grudnia 2010 r. godz. 08:39:47) Odwołujący działając z należytą starannością mógł podejmować odpowiednie kroki zmierzające do uzyskania wymaganego odpisu z KRS, biorąc jednocześnie pod uwagę, że termin składania ofert upływał w dniu 3 lutego 2011 r.

Ponadto zgodnie z art. 694⁵ § 2 k.p.c. *postanowienie co do istoty sprawy wydane przez sąd rejestrowy jest skuteczne i wykonalne z chwilą jego wydania.* Skuteczność i wykonalność postanowienia sądu rejestrowego wynika z technicznego wykonania wpisu do rejestru.

Powyższe potwierdza i precyzuje Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 21 grudnia 2000 r., w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach (Dz. U. Nr 117, poz. 1237 z późn. zm.) zgodnie z którym *Sądy prowadząc Krajowy Rejestr Sądowy, wydają orzeczenia o wpisie, wykonując je w centralnych urządzeniach rejestrowych Krajowego Rejestru Sądowego, wprowadzając wynikające z nich dane do działających w sądach systemów informatycznych oraz prowadzą i udostępniają akta rejestrowe (§ 4 ust. 1 rozporządzenia).*

Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawa o KRS wyraźnie wskazują, że co do zasady postanowienia rejestrowe są skuteczne i wykonalne z chwilą ich wydania, zaś przepisy prawa przewidują tylko nieliczne wyjątki w tym zakresie, do których z całą

stanowczością nie zalicza się wpisu do rejestru (art. 20a ustawy o KRS oraz art. 694 § 2 k.p.c.).

Zatem, reasumując, w opinii Izby w zaistniałym stanie faktycznym, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności zarzut naruszenia art. art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia w zebranych przez Izbę materiale dowodowym.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 46 ust. 4a ustawy Pzp należy uznać, że działania Zamawiającego w przedmiocie zatrzymania wadium należy uznać za zbyt daleko idące, biorąc pod uwagę, że Odwołujący w wyniku wezwania do uzupełnienia przedłożył Zamawiającemu odpis z KRS, wystawiony na dzień 9 lutego 2011 r. Jednakże wskazać należy, że nawet ewentualne uznanie przez Izbę powyższego zarzutu za zasadny, nie miałyby wpływu na wynik przedmiotowego postępowania i nie przyniosłoby rezultatu w postaci uwzględnienia odwołania.

Konkludując Izba stwierdza, że zarzuty podniesione przez Odwołującego nie znajdują uzasadnienia w przedstawionym Izbie materiale dowodowym i biorąc pod rozwagę całokształt okoliczności niniejszej sprawy Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia przedmiotowego odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym także co do uzasadnionych kosztów Zamawiającego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika, jednakże ograniczając ich wysokość do kwoty określonej w § 3 pkt 2 b) niniejszego rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....