

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 września 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 września 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2015 r. przez wykonawcę

**Medikon Polska Sp. z o.o. ul. Cyklamenów 7, 04-798 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie Sp. z o.o.**

**ul. Poznańska 125A, 63-300 Pleszew**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Medikon Polska Sp. z o.o. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kaliszu.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę, ucyfrowienie aparatów RTG oraz adaptację pomieszczeń” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 sierpnia 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 149-275151.

Odwołujący – Medikon Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję, a także poprzez zaniechanie dopuszczenia zaoferowania rozwiązania równoważnego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania czynności polegającej na przywróceniu pierwotnego opisu wymogu punktu 9 załącznika nr 6 w następujący sposób: „Aparat RTG ze stołem i statywem płucnym, generator RTG, lampa rentgenowska, panele DR posiadające w chwili dostawy certyfikat CE właściwy dla urzędów medycznych stwierdzający zgodność z dyrektywą 93/42/EEC.”

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom 15 września 2015 r. Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 17 września 2015 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Oświadczenie zostało podpisane przez kierownika zamawiającego – prezesa zarządu.

Jednocześnie, pismem z 23 września 2015 r. odwołujący wycofał odwołanie.

Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a jako że nie zgłoszono przystąpień, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

Izba uznała, że – wobec zbiegu czynności stron skutkujących umorzeniem postępowania – pierwszeństwo otrzyma uwzględnienie odwołania przez zamawiającego jako czynność, która

nie powoduje po stronie odwołującego kosztów, w związku z tym, że zamawiający uznał słuszność odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....