

Sygn. akt: KIO 611/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 kwietnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 marca 2012 r. przez **wykonawcę Energopol-Szczecin S.A. (70-646 Szczecin, ul. Św. Floriana 9 lok.13)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Urząd Morski w Słupsku (Al. Sienkiewicza 18, 76-200 Słupsk)**

przy udziale wykonawcy **Hydrobudowa Gdańsk S.A. (80-264 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Energopol-Szczecin S.A. (70-646 Szczecin, ul. Św. Floriana 9 lok.13)** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Urząd Morski w Słupsku - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Remont nabrzeży Parkowego i Skarpowego w Porcie Darłowo.

W dniu 28 marca 2012 r. wykonawca Energopol Szczecin S.A. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, 90 ust. 1, 90 ust. 2 i 3, 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 02 kwietnia 2012 roku Zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie, iż uwzględnia odwołanie.

W dniu 30 marca 2012 roku wykonawca Hydrobudowa Gdańsk S.A. zgłosił przystąpienie do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawca w dniu 06 kwietnia 2012 roku złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił te zarzuty w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....