

Sygn. akt: KIO 2757/22

POSTANOWIENIE
z dnia 31 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2022 r. przez wykonawców **ZBM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i H. O. sp.k. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców **ZBM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i H. O. sp.k. z siedzibą w Warszawie** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Zamawiający: Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą: Pełnienie nadzoru inwestorskiego w pełnym zakresie z obsługą prawną dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „KPP Brzesko – budowa nowej siedziby – II etap”. - postępowanie ZP.42.2022

Odwołujący: 1. ZBM Spółka Akcyjna ul. Cybernetyki 19B 02-677 Warszawa, 2. H. O. sp.k. Castor Park, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa wniósł odwołanie, którym zaskarżył następujące czynności lub zaniechania Zamawiającego:

- a. odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 253 ust. 1 Pzp pomimo złożenia przez Odwołującego wyjaśnień w zakresie kalkulacji zaoferowanej ceny realizacji zamówienia zgodnie z wezwaniem Zamawiającego oraz przepisami Pzp, wykazujących, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska;
- b. zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej pomimo, iż oferta złożona przez Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz przepisów Pzp;
- c. dokonania wyboru oferty Wykonawcy Pana K. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INWEST – SERWIS K. P. z siedzibą w Zawierciu jako oferty najkorzystniejszej pomimo, iż oferta złożona przez Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz przepisów Pzp;
- d. zaniechania należytego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego;
- e. zaniechania przeprowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

- a. art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez błędne i niezasadne ustalenie, iż Odwołujący nie wykazał w ramach wyjaśnień złożonych pismem z dnia 14 września 2022 r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, iż zaoferowana przez niego cena wykonania zamówienia nie jest ceną rażąco niską; naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażające się w bezpodstawnym ustaleniu, iż Odwołujący w ramach złożonych wyjaśnień odnośnie do rażąco niskiej ceny nie wykazał, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska;
- b. art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez ustalenie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu jako oferta wykonawcy, którego złożone wyjaśnienia odnośnie do rażąco niskiej ceny nie uzasadniają zaoferowanej ceny pomimo, iż Odwołujący w ramach złożonych wyjaśnień przedstawił szczegółową kalkulację ceny ofertowej potwierdzającą, iż została ona

oszacowana z uwzględnieniem wszystkich wymagań Zamawiającego ustalonych w dokumentacji Postępowania, w oparciu o rynkowe stawki, w tym z uwzględnieniem osiągnięcia wskazanego zysku, tj. Zamawiający naruszył art. 226 ust. 6 Pzp poprzez przyjęcie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu pomimo, iż wyjaśnienia Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają w sposób niebudzący wątpliwości i spójny cenę wskazaną w jego ofercie; naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażające się w bezpodstawnym przyjęciu, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z uwagi na brak przedstawienia szczegółowej kalkulacji, wyliczeń brak spójności wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny pomimo, iż wyjaśnienia Odwołującego zawierały szczegółową kalkulację oferowanej ceny, w tym spójne i rzeczowe wyjaśnienia; art. 224 ust. 1 - 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie przeprowadzenia wszechstronnej i dokładnej analizy oświadczeń, materiałów dowodowych złożonych przez Odwołującego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny i w konsekwencji nieuprawione ustalenie, iż Odwołujący nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena w Postępowaniu nie jest rażąco niską, uwzględnia wszystkie czynniki kosztotwórcze wymagane do należytego wykonania Zamówienia, w tym naruszenie w/w przepisów poprzez bezpodstawne ustalenie, iż do wyjaśnień nie załączono szczegółowej kalkulacji wraz ze wskazaniem stawek pracy personelu przyjętych do wyceny; art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż zaoferowana w niej cena nie jest rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia; naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażające się w odrzuceniu oferty Odwołującego stanowiącej najkorzystniejszą ofertę złożoną w Postępowaniu; art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez wybór oferty złożonej przez Wykonawcę Pana K. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INWEST – SERWIS K. P. z siedzibą w Zawierciu, podczas gdy oferta Odwołującego stanowi ofertę najkorzystniejszą, zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę; unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Pana K. P. INWEST – SERWIS K. P. z siedzibą w Zawierciu jako oferty najkorzystniejszej; dokonania ponownej oceny ofert; ewentualnie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę; unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę INWEST – SERWIS K. P. z siedzibą w Zawierciu jako oferty najkorzystniejszej; wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, działając zgodnie z art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wniósł o oddalenie odwołania.

W złożonym piśmie przedstawił uzasadnienie swojego stanowiska.

W piśmie złożonym dnia 28 października 2022 r. pełnomocnik odwołującego konsorcjum działając w imieniu Konsorcjum wykonawców w składzie: ZBM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Lider Konsorcjum”) oraz H. O. sp.k z siedzibą w Warszawie („Partner Konsorcjum”) – złożył oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania. Wniósł o zwrot na rzecz Odwołującego wpisu od odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: