

Sygn. akt: KIO 1799/18

POSTANOWIENIE
z dnia 17 września 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 września 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2018 roku przez wykonawcę **A. K., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Warszawie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A. K., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Warszawie (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę i montaż mebli biurowych i sądowych na potrzeby Sądu Okręgowego w Warszawie* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą Pzp”). Zamówienie zostało podzielone na 2 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 czerwca 2018 roku pod numerem 2018/S 114-258926. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 30 sierpnia 2018 roku zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu (drogą elektroniczną) o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr I.

W dniu 10 września 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca A. K., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble (zwana dalej: „odwołującym”) wniosła odwołanie (w formie pisemnej) w zakresie części I od zaniechania odtajnienia i udostępnienia odwołującemu dokumentów załączonych do pisma wykonawcy Lucjan Sp. z o.o. z dnia 23 sierpnia 2018 roku w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzających spełnianie przez wykonawcę Lucjan Sp. z o.o. norm ISO 9001, PN- EN 527-1, PN-EN 14073-2.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 1, 2, 3 oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez:

- a) nieuzasadnione przyjęcie, że informacje zastrzeżone przez wykonawcę Lucjan Sp. z o.o., a zawarte w dokumentach złożonych przy piśmie z dnia 23 sierpnia 2018 roku, potwierdzających spełnianie przez wykonawcę Lucjan Sp. z o.o. norm ISO 9001, PN-EN 527-1, PN-EN 14073-2, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa oraz zaniechanie odtajnienia tych dokumentów;
- b) błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez wykonawcę Lucjan Sp. z o.o. jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów, potwierdzających spełnianie przez wykonawcę Lucjan Sp. z o.o. norm ISO 9001, PN-EN 527-1, PN-EN 14073-2 i niezasadne utajnienie tych dokumentów.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Lucjan Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania zaniechanej czynności zapewnienia odwołującemu dostępu do dokumentów złożonych przez wykonawcę Lucjan Sp. z o.o. przy piśmie z dnia 23 sierpnia 2018 roku, potwierdzających spełnianie przez wykonawcę Lucjan Sp. z o.o. norm ISO 9001, PN-EN 527-1, PN-EN 14073-2, tj. dokumentów bezpodstawnie uznanych za tajemnicę przedsiębiorstwa Lucjan Sp. z o.o.

Ponadto, odwołujący wnosił o:

- 1) dopuszczenie dowodów załączonych do odwołania;
- 2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 10 września 2018 roku zamawiający przekazał (drogą elektroniczną) kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcom, którzy złożyli oferty w zakresie części nr I.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 14 września 2018 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (w formie pisemnej), w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Jednocześnie zamawiający wskazał, że odtajni informacje zawarte w dokumentach potwierdzających spełnianie przez wykonawcę Lucjan Sp. z o.o. norm ISO 9001, PN-EN 527-1, PN-EN 14073 oraz udostępni odwołującemu te dokumenty. Ponadto, zamawiający poinformował o nieuwzględnieniu wniosku o unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Lucjan Sp. z o.o., zawartego w pkt III ppkt 1 odwołania.

Izba ustaliła, że odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego. Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości

zostało złożone przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, którego termin został wyznaczony na dzień 19 września 2018 roku.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci możliwości umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Skuteczne skorzystanie przez zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.*

Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) stanowi, iż *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

W związku z powyższym Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: