

Sygn. akt: KIO 488/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 marca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**  
**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2015 r. przez Skanska SA w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miasta Gdańska

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Skanska SA w Warszawie, kwoty 20.000 zł 00 gr [dwudziestu tysięcy złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Skład orzekający:**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasta Gdańska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*budowę kanalizacji deszczowej w ulicach Hubala, Kolberga, Kmiecej i Arciszewskiego w Gdańsku – etap III*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 12 marca 2015 r. wniósł odwołanie wobec czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, którym zarzucił niezgodności z przepisami ustawy:

1) art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Konsorcjum Marbruk pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia;

2) art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 3 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Konsorcjum Marbruk pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

3) art. 24 ust. 4 ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Marbruk pomimo, iż wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

4) z ostrożności także art. 24 ust. 2 pkt. 3) ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Marbruk pomimo, iż złożył on nieprawdziwe informacje dotyczące spełniania warunku udziału w postępowaniu mające wpływ na wynik postępowania;

5) z ostrożności także 24 ust. 1 pkt. 2a) ustawy, poprzez nie wykluczenie wykonawcy, który w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie;

6) art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z niepełną i niewłaściwą oceną oferty Konsorcjum Marbruk, które de facto nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz które złożyło nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący w odwołaniu wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności i zarzutów podniesionych w odwołaniu - w sytuacji rozstrzygnięcia odwołania wniesionego przez Konsorcjum Marbruk na korzyść tego Wykonawcy, czyli uznania, iż jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy;
- 3) w konsekwencji powyższego wykluczenie Konsorcjum Marbruk z przedmiotowego postępowania oraz odrzucenie jego oferty;
- 4) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie, w terminie trzech dni od wezwania Zamawiającego, to jest od dnia 13 marca 2015 r., do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 18 marca 2015 r., na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający oświadczył, że uznaje w całości zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez wykonawcę Skanska SA w Warszawie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w spr. o sygn. akt KIO 488/15.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględnia odwołanie złożone przez wykonawcę Skanska SA w Warszawie, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym, trzydniowym terminie nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Skład orzekający:**