

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2012 r. przez wykonawcę: **IDS-BUD Sp. z o.o. w Warszawie (02-305), ul. Aleje Jerozolimskie 136** w postępowaniu prowadzonym przez **Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o. w Radomiu (26-600), ul. Filtrowa 4**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Funam Sp. z o.o. we Wrocławiu (52-407), ul. Mokronoska 2** oraz **Wodropol S.A. we Wrocławiu (52-407), ul. Mokronoska 2** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: IDS-BUD Sp. z o.o. w Warszawie (02-305), ul. Aleje Jerozolimskie 136 kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Radomiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Modernizacja i rozbudowa wybranych ujęć wody i SUW na terenie miasta Radomia wraz z systemem monitoringu - Kontrakt nr 15*” zostało wszczęte przez Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o. w Radomiu, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2012/S 21-033850) w dniu 1 lutego 2012 r.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2012 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 7 maja 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: IDS-BUD Sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec uznania przez Zamawiającego oferty złożonej przez Przystępującego za najkorzystniejszą, a także wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności wykluczenia Przystępującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp oraz uznania, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, złożonej przez niego oferty za odrzuconą. W ocenie Odwołującego treść gwarancji ubezpieczeniowej złożonej przez Przystępującego w charakterze wadium rodzi wątpliwości, a tym samym nie zabezpiecza należycie interesów Zamawiającego. Dokonanie przez Zamawiającego odmiennych ustaleń, tj. zaniechanie wykluczenia Przystępującego z udziału w postępowaniu oraz uznanie złożonej przez niego oferty za najkorzystniejszą stanowiło, w ocenie Odwołującego, naruszenie 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 2), art. 24 ust. 4 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wykluczenia Przystępującego z udziału w postępowaniu i odrzucenia złożonej przez niego oferty oraz uznania oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą.

W dniu 15 maja 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie,

w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 8 maja 2012 r. przesłał innym Wykonawcom za pośrednictwem faksu.

W dniu 10 maja 2012 r., w przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Funam Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Wodropol S.A. we Wrocławiu, zwani dalej łącznie Przystępującym, doręczyli Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 18 maja 2012 r. Przystępujący doręczył Prezesowi Izby pismo, w którym zawarł oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: