

Sygn. akt KIO 1828/21

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 23 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Osiecka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2021 r. przez wykonawcę **Umo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komendę Główną Policji z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Umo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa karabinów wyborowych kal. 7,62x51 mm*. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 075-191013 w dniu 19 kwietnia 2021 r.

W dniu 21 czerwca 2021 r. wykonawca Umo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce, dalej „Odwołujący”, złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 106 ust. 1 - 3 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób rażąco naruszający określone w dokumentacji postępowania reguły sporządzania przedmiotowego środka dowodowego, którym to środkiem - w myśl rozdziału VII ust. 1 pkt. c) SWZ - jest „protokół zgodności wzoru wyrobu ze Specyfikacją Techniczną” sporządzony w oparciu o przeprowadzone testy, co w konsekwencji doprowadziło do pozbawienia tego dokumentu waloru środka dowodowego, albowiem nie rozstrzyga on o zgodności w pkt „sprawność pracy zamka” i „sprawność podłączenia magazynka” oferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego, jak i również przez przyjęcie przedmiotowego środka dowodowego (testu udokumentowanego protokołem), który - z wyłącznej winy Zamawiającego - nie potwierdza, że oferowane produkty spełniają wymagania dokumentacji postępowania;
2. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie uzupełnienia niekompletnego środka dowodowego w postaci „protokołu zgodności wzoru wyrobu ze Specyfikacją Techniczną” w zakresie oceny kryterium „sprawność pracy zamka”, w sytuacji, gdy możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przewidziana została w rozdziale VII ust 2 SWZ;
3. art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób rażąco naruszający postanowienia dokumentów zamówienia, przejawiające się w zaniechaniu czynności, do której Zamawiający zobowiązał się w postanowieniach tych dokumentów, jak również przez wytworzenie w stosunku do tylko jednego z wykonawców (tj. Odwołującego) stanu niepewności co do zgodności zaoferowanego przez niego wyrobu z postanowieniami dokumentacji postępowania, co skutkuje rażącym naruszeniem zarówno zasady przejrzystości postępowania, jak i naruszeniem równowagi konkurencyjnej w postępowaniu

na niekorzyść tego wykonawcy (Odwołującego);

4. art. 16 ust. 1 i 2 oraz 106 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez uzależnienie wyniku weryfikacji testów (dokumentu przedmiotowego) od osoby realizującej testy, a nie od testowanego przedmiotu;

5. art. 20 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez nieprawidłowe, niejednoznaczne dokumentowanie przebiegu testów, co narusza zasadę pisemności, która uzupełnia zasadę przejrzystości prowadzenia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu skorygowania „protokołu zgodności wzoru wyrobu ze Specyfikacją Techniczną” w pkt 1 protokołu z testów „sprawność pracy zamka” i pkt 2 „sprawność podłączenia magazynka” przez jednoznaczne wskazanie, iż zaoferowany przez Odwołującego wyrób otrzymał „ocenę poprawną” - zaoferowany przez Odwołującego wyrób otrzymał bowiem taką ocenę w ramach ww. badania, niemniej jednak ocena ta wynika z przebiegu testów oraz z treści załącznika do protokołu będącego integralną jego częścią protokołu lub wspólnej interpretacji obu tych dokumentów, natomiast sposób sporządzenia protokołu nie potwierdza wprost tej okoliczności; względnie, nakazanie Zamawiającemu czynności powtórzenia testów stanowiących podstawę sporządzenia „protokołu zgodności wzoru wyrobu ze Specyfikacją Techniczną” wyłącznie w elemencie 1 „sprawność pracy zamka” i 2 „sprawność podłączenia magazynka” oraz nakazanie Zamawiającemu sporządzenia z tej czynności „protokołu zgodności wzoru wyrobu ze Specyfikacją Techniczną” zawierającego jednoznaczną ocenę oferowanego przez Odwołującego wyrobu w ramach ww. kryterium.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący pismem z dnia 22 lipca 2021 r. oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz §9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

**Przewodniczący:** .....