

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 marca 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:  
**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 marca 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 marca 2017 roku przez wykonawcę: Aero-Medika sp. z o.o. ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Powiatowy w Chrzanowie ul. Topolowa 16, 32-200 Chrzanów

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Aero-Medika sp. zo.o. ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Szpital Powiatowy w Chrzanowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu jednorazowego dla Szpitala Powiatowego w Chrzanowie. Postępowanie zostało podzielone na pakiety. Odwołanie dotyczyło pakietu 12.

Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem zasad wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących usług.

W odwołaniu Odwołujący zarzucił zamawiającemu odrzucenie jego oferty na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność oferty z SIWZ.

W dniu 08 marca 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, iż na podstawie art. 186 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości, poprzez unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie 12.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że do postępowania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie Zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych,

stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: .....