

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lutego 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk
Katarzyna Brzeska
Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 27 lutego 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2017 r. przez ZPA Smart Energy a.s. w Trutnov (Republika Czeska) w postępowaniu prowadzonym przez TAURON Dystrybucja S.A. w Krakowie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz ZPA Smart Energy a.s. w Trutnov (Republika Czeska).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – TAURON Dystrybucja S.A. w Krakowie – zamierza udzielić w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa statycznych bezpośrednich 1-fazowych i 3-fazowych liczników energii elektrycznej. Ogłoszenie o zamówieniach opublikowane zostało w 8 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 027-048250.

17 lutego 2017 r. ZPA Smart Energy a.s. w Trutnov (Republika Czeska) wniosła odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że wymaganie zawarte w pkt 8 w dziale C załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia narusza art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 Pzp oraz art. 18, art. 29-29, art. 30-33, art. 49 i art. 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. z 2004 r. nr 90, poz. 864/2 ze zm.). Wymaganie to dotyczy obowiązku złożenia wraz z ofertą oświadczenia, że z każdą dostawą urządzeń zostanie dostarczone świadectwo pochodzenia (wraz z tłumaczeniem na język polski) dla dostarczonych w danej dostawie liczników, potwierdzające, iż udział towarów pochodzących z państw członkowskich UE lub z państw, z którymi UE zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE przekracza 50%, przy czym nie dotyczy to wykonawców, którzy oferują liczniki produkowane w Polsce.

Odwołujący podniósł, że oczekiwane przez niego świadectwo pochodzenia jest niemożliwe do uzyskania, gdyż jest wykonawcą mającym siedzibę na terenie UE, zatem wymaganie zamawiającego ma charakter dyskryminujący.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu skreślenie wymagania zawarte w pkt 8 w dziale C załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 122 lutego 2017 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania i usunął wymaganie zawarte w pkt 8 w dziale C załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....

.....

.....