

POSTANOWIENIE
z dnia 6 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **6 lipca 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **23 czerwca 2021 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – **M. Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „Primex” mgr inż. M. Ł. (lider) oraz Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „Wudimex” Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: al. Jana Pawła II 132, 42-202 Częstochowa** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie, ul. Legionów 52, 42-202 Częstochowa**

przy udziale wykonawcy **Gramar Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 22, 42-700 Lubliniec**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – M. Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „Primex” mgr inż. M. Ł. (lider) oraz Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „Wudimex” Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: al. Jana Pawła II 132, 42-202 Częstochowa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na "Świadczenie usług związanych z pełnieniem funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczenie robót przy realizacji projektu pod nazwą: "Rozbudowa DK 46 - ulicy Głównej i ulicy Przejazdowej wraz z budową obejścia ul. Św. Barbary do ul. Pułaskiego w Częstochowie" przez Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie, ul. Legionów 52, 42-202 Częstochowa (dalej „zamawiający”) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – M. Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „Primex” mgr inż. M. Ł. (lider) oraz Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „Wudimex” Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: al. Jana Pawła II 132, 42-202 Częstochowa (dalej „odwołujący”) złożyli odwołanie wobec dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Gramar Sp. z o.o., ul. Chłopska 15, 42-700 Lubliniec (dalej „Gramar”) podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu oraz wobec zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 16, poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z tym artykułem przepisów, tj.:
 - art. 226 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Gramar jako oferty złożonej przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń – zarzut dotyczy podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 85 ust. 2 tej ustawy oraz nie spełnienia warunku doświadczenia oraz nierzetelnych informacji w JEDZ,

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6, poprzez bezzasadne zaniechanie czynności odrzucenia oferty Gramar jako oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia pomimo, iż złożone 24.05.2021 r. przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
- art. 239 ust. 1, poprzez zaniechania dokonania czynności polegającej na wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej pomimo, że jest to oferta najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, spośród ofert złożonych w postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności, polegającej na wyborze oferty Gramar jako najkorzystniejszej,
2. odrzucenia oferty Gramar,
3. ewentualnie powtórzenia czynności badania ofert i wyjaśnienia czy powyższe podstawy odrzucenia oferty zachodzą,
4. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 5 lipca 2021 r., przed wyznaczeniem terminu rozprawy, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: