

Sygn. akt KIO 753/22

POSTANOWIENIE
z dnia 4 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron **4 kwietnia 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **17 marca 2022 r.**

przez wykonawcę **Ratownictwo Wodne sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

w postępowaniu prowadzonym przez **Ośrodek Sportu i Rekreacji w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie**

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze jako bezprzedmiotowe.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.**
- 3. Znosi wzajemnie pozostałe koszty postępowania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Ośrodek Sportu i Rekreacji w Olsztynie ul. Żołnierska 13a, 10 - 558 Olsztyn prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie kompleksowej usługi ratowników wodnych w obiektach Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olsztynie: WCRS Aquasfera przy al. Piłsudskiego 69b i ZKOS II przy ul. Mariańskiej 1 w Olsztynie w okresie 19.03-31.10.2022 roku” (znak sprawy: A. 171.2.2022), przedmiotem Zamówienia są usługi: CVP (71317210-8), dodatkowe kody CPV (75252000-7, 92620000-3), ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w DzUUE dnia 19 stycznia 2022 r., pod numerem 29472-2022-PL

Odwołujący: Ratownictwo Wodne Spółka z o.o. (dawniej Ratownictwo Wodne F. O.) w Poznaniu wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na czynności oceny ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty stowarzyszenia: Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, pomimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 2b pzp, przez zaniechanie odrzucenia i wybór oferty Wykonawcy, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami określonymi przez Zamawiającego, tj. wybór Wykonawcy, który nie dysponuje 21 osobami posiadającymi uprawnienia ratownika wodnego z ważnym zaświadczeniem o spełnieniu wymagań art. 13 na podstawie ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz.U. z 2019 r., poz. 993 z późn.zm.) (r. VIII pkt 1 ppkt 2b SWZ), bowiem w przedłożonym wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (załącznik nr 6 do SWZ), znajduje się co najmniej jedna osoba (K.K. poz. 12 wykazu), wobec której:

- wybrany wykonawca nie wypełnił obowiązku informacyjnego przewidzianego w art. 13 lub art. 14 RODO wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu (vide pkt 6 załącznika nr 1 do SWZ - oferta);

- nie uzyskał prawa do dysponowania nią w ramach realizacji jakiegokolwiek zamówienia, w tym skierowania jej do realizacji przedmiotowego zadania publicznego;

b) art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp, przez zaniechanie odrzucenia i wybór oferty Wykonawcy, który dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, przez wprowadzenie w błąd, co do dysponowania kadrą 21 ratowników wodnych, w sytuacji, kiedy taką kadrą nie dysponował;

c) art. 226 ust. 1 pkt 14 pzp przez zaniechanie odrzucenia i wybór oferty Wykonawcy, która nie posiada wadium, bowiem załączony do oferty dokument osoby trzeciej (w stosunku do

wykonawcy) nie wskazuje w czyim imieniu lub na czyją rzecz, wadium jest wnoszone, tj. nie zawiera dopisku „nazwa wykonawcy” wymaganego zgodnie z SWZ.

3. Mając na uwadze powyższe, wnosi o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru „najkorzystniejszej oferty” i czynności oceny ofert, tj. oferty stowarzyszenia Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe;
- 2) wykluczenia z udziału w postępowaniu w/w oferenta;
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert i czynności wyboru oferty Odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie doręczonej 25 marca 2022 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i odniósł się do wszystkich zarzutów odwołania uznając je za niezasadne.

Dnia 31 marca Zamawiający podał, że dnia 30 marca 2022 r., na wniosek odwołującego o dokonanie zwrotu wadium, Zamawiający dokonał przelewu kwoty wadium na rzecz wykonawcy na wskazany konto odwołującego.

Powyższe zostało dokonane w zgodzie z art. 98 ust. 2 pkt 3 pzp, wedle którego zamawiający niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku zwraca wadium wykonawcy, po wyborze najkorzystniejszej oferty, za wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Izba ustaliła iż wnosząc odwołanie wykonawca był do tego podmiotem uprawnionym w rozumieniu art. 528 pkt 2 pzp.

Po wniesieniu odwołania zwrócił się do Zamawiającego o zwrot wadium, któremu to wnioskowi Zamawiający uczynił zadość 30 marca 2022 r.

Nie budzi wątpliwości, że zwrot wadium nastąpił na wniosek wykonawcy w okolicznościach przewidzianych w art. 98 ust. 2 ustawy pzp/

Izba zważyła, iż z art. 568 pkt 2 pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania lub uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne.

Zgodnie z art. art. 98 ust. 3 pzp złożenie wniosku o zwrot wadium, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pzp, powoduje rozwiązanie stosunku prawnego z wykonawcą wraz z utratą przez niego prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX.

Skoro po wniesieniu odwołania wykonawca utracił uprawnienie do korzystnie z środków ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy pzp, w tym z odwołania, , dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie stało się niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe Izba – działając na podstawie art. 553 zdanie 2 w zw. z art. 568 pkt 2 pzp – umorzyła postępowanie odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – znosząc wzajemnie uzasadnione koszty obu stron oraz nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej przez niego tytułem wpisu.

.....