

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 30 grudnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

**Przewodniczący:** członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **30 grudnia 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **23 grudnia 2016 r.** przez konsorcjum firm:

- 1) Asseco Data Systems S.A. (pełnomocnik) ul. Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia,**
- 2) COMPUTEX Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa,**
- 3) KENBIT Spółka jawna, ul. Żytnia 15 lok. 22, 01-014 Warszawa,**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa,** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego konsorcjum wykonawców:

- A. Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa; Cloudware Polska Sp. z o.o., ul. Pory 59, 02-757 Warszawa**

- wobec wycofania odwołania,

**orzeka:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - konsorcjum firm: 1) Asseco Data Systems S.A. (pełnomocnik) ul. Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia, 2) COMPUTEX Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa, 3) KENBIT Spółka jawna, ul. Żytnia 15 lok. 22, 01-014 Warszawa, kwoty 13 500,00 zł. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, poz. 831 i 996 oraz Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

### Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dz. Urz. UE 2016/S 146-264619 z 30.07.2016r. „pn. Budowa i wdrażanie systemu zarządzania platformą teleinformatyczną" /część I./, dnia 23 grudnia 2016 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez konsorcjum firm:

- 1) Asseco Data Systems S.A. (pełnomocnik) z siedzibą w Gdyni,
- 1) COMPUTEX Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą w Warszawie,
- 2) KENBIT Spółka jawna z siedzibą w Warszawie

- w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności i zaniechań zamawiającego - Resortowego Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi w Warszawie w zakresie części I, polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Cloudware Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

- 2) odrzuceniu oferty odwołującego;
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum Qumak;
- 4) przeprowadzeniu postępowania i wybór oferty najkorzystniejszej w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawy Pzp”) poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego;

2) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z art. 87 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum Qumak i bezkrytyczne przyjęcie wyjaśnień złożonych do oferty przez tego wykonawcę.

Uwzględniając powyższe, odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu m.in.:

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym:
  - 3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
  - 4) odrzucenie oferty złożonej przez konsorcjum Qumak.

W dniu 29 grudnia 2016 r. umocowany pełnomocnik konsorcjum odwołującego pan P. P. złożył w formie pisemnej oświadczenie następującej treści: *„Działając w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Asseco Data Systems S.A. (Pełnomocnik) z siedzibą w Gdyni, COMPUTEX Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą w Warszawie, KENBIT Spółka jawna z siedzibą w Warszawie (pełnomocnictwo wraz z dokumentami wykazującymi umocowanie dołączone do odwołania), na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2016 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...).*

*Jednocześnie mając na uwadze interes Zamawiającego, zwracam się z prośbą o pilne wydanie postanowienia w sprawie umorzenia postępowania odwoławczego. W związku z tym, iż cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy zwracam się z prośbą o zwrot kwoty stanowiącej 90% wpisu.”*

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Zachodziły przesłanki do ustalenia, że złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania nastąpiło ze skutkiem prawnym.

Skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania. W takiej sytuacji rozpatrzenie sprawy przez Izbę ogranicza się do zbadania przesłanek formalnych umorzenia postępowania, bez możliwości oceny motywów, którymi kierowały się strony podejmując tego rodzaju czynności w zainicjowanym postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy, Izba stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczanego wpisu od odwołania, zgodnie z treścią art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

**Przewodniczący: .....**