

Sygn. akt: KIO 2199/21

POSTANOWIENIE
z dnia 6 sierpnia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 sierpnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2021 r. przez wykonawcę K. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe K. K. w Kobyłce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wilczęta

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe K. K. w Kobyłce kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Wilczęta (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dowóz dzieci do szkół na terenie Gminy Wilczęta w roku szkolnym 2021/2022” (nr ref. ZP.271.3.2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 lipca 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00121764. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 23 lipca 2021 r. wykonawca K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe K. K. w Kobyłce (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w ww. postępowaniu wobec treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 281 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez sprzeczne określenie warunków udziału w postępowaniu i składanych oświadczeń i dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków w zakresie ilości miejsc w autobusach w VIII ust. 2 pkt 4) lit. b) SWZ, w którym wskazano iż należy dysponować trzema sprawnymi środkami transportu przystosowanymi do przewozu osób: minimum 45 osób (dwa) i minimum 22 osoby (jeden) co jest sprzeczne z X ust. 4 pkt 7) SWZ, w którym wskazano, iż zamawiający wymaga od wykonawcy złożenia środków dowodowych na potwierdzenie potencjału technicznego niezbędnego do realizacji zamówieni a wraz z informacją o prawie dysponowania tymi zasobami, tj. minimum trzy sprawne środki transportu przystosowane do przewozu osób: minimum 52 osoby (jeden), minimum 22 osoby (jeden) i minimum 45 osób (jeden). Taka sama sprzeczność występuje w treści ogłoszenia: sekcja V 5.4) ust. 2 pkt 4) lit. b) oraz sekcja V 5.7) pkt 7);
2. art. 433 pkt 4 ustawy Pzp poprzez przewidzenie w umowie stanowiącej załącznik do SWZ możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego, jednakże bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron;
3. art. 281 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez określenie nierealnego, niemożliwego do spełnienia kryterium oceny ofert w postaci czasu podstawienia autobusu zastępczego, ponieważ przewidziany maksymalny czas na podstawienie autobusu może być niemożliwy do spełnienia, a ponadto w sytuacji gdy Zamawiający przewidział przyznanie 20 punktów za zaoferowanie podstawienia pojazdu zastępczego w czasie do 30 minut jest również nierealne, a złożone w postępowaniu oferty będą fikcyjne w tym zakresie, z uwagi chociażby na długość zaplanowanych tras, organizację, warunki atmosferyczne.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i dokonanie modyfikacji SWZ poprzez:

- ujednoczenie SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu co do wymaganej ilości miejsc w autobusach w VIII ust. 2 pkt a) lit. b) oraz w X ust. 4 pkt 7) oraz w ogłoszeniu sekcja V 5.4) ust. 2 pkt 4) lit. b) oraz sekcja V 5.7) pkt 7):
- wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron w § 9 ust. 2 pkt 2 umowy stanowiącej załącznik nr 7 do SWZ;
- zmianę kryterium oceny ofert w zakresie określenia realnego maksymalnego czasu podstawienia pojazdu zastępczego, tj. XVII ust. 2 pkt 2 SWZ.

Ewentualnie Odwołujący wniósł o unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba stwierdziła, iż w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba ustaliła, iż w dniu 5 sierpnia 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania, podpisane przez p. K. K. .

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: