

Sygn. akt: KIO 754/11

**WYROK**  
**z dnia 22 kwietnia 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2011 r. przez **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej, 93-267 Łódź, ul. Deotymy 3/15** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie, 35-111 Rzeszów, ul. Krakowska 16**

przy udziale wykonawcy **DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o., 59-220 Legnica, ul. NMP 5e** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie
  
2. kosztami postępowania obciąża **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej, 93-267 Łódź, ul. Deotymy 3/15** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej, 93-267 Łódź, ul. Deotymy 3/15** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład**

**Pracy Chronionej, 93-267 Łódź, ul. Deotymy 3/15** na rzecz **Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie, 35-111 Rzeszów, ul. Krakowska 16** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 754/11**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowej usługi sprzątania obiektów ZOZ MSWIA w Rzeszowie". Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 2010/S 169-259410.

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności dokonania wyboru oferty firmy DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., czynności zaniechania odrzucenia oferty firmy DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. jako oferty niezgodnej z SIWZ, nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, czynności odrzucenia oferty firmy Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk ZPChr na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, w tym naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt.8, art.89 ust. 1 pkt.2.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty firmy DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., odrzucenia oferty DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodność oferty odwołującego z przedmiotowym SIWZ była już przedmiotem rozprawy przed KIO - odwołanie uprzednio wniosła firma DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. żądając odrzucenia oferty odwołującego jako oferty niezgodnej z SIWZ. Izba w wyroku sygn. akt KIO 2371/10 ustaliła, iż skoro Plan Higieny był dokumentem żądanym wraz z ofertą, można się było spodziewać, że na jego podstawie Zamawiający będzie weryfikował, czy treść oferty wykonawcy jest zgodna z wymogami określonymi w SIWZ. Izba uznała, iż brak weryfikacji przez Zamawiającego Planu Higieny narusza art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. W związku z powyższym Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym w szczególności ponownego zweryfikowania treści oferty pod kątem zgodności z SIWZ. Izba uznała, iż jest możliwość wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych kwestii zgodności oferty Odwołującego (w niniejszym postępowaniu) z treścią SIWZ. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii: 1) kwestię przeprowadzenia kontroli w odniesieniu do mycia kaczek, basenów, misek nerkowatych, miedniczek dla chorych, słoików z płynami ustrojowymi wykonywanych w pomieszczeniach strefy IV ciągłego

skażenia (str. 82 oferty), a w szczególności jak często kontrola ta będzie przeprowadzana 2) kwestię opróżniania worków z odzieżą roboczą pracowników w strefie IV (str. 82 oferty) a w szczególności czy czynność ta została przewidziana w złożonej ofercie. Jeśli tak, to z jaką częstotliwością będzie realizowana 3) kwestię dezynfekcji stolików przyłóżkowych i ram łóżek (str. 78 oferty) a w szczególności z jaką częstotliwością czynności te będą wykonywane 4) kwestię serwisowania WC biorąc pod uwagę zapisy Załącznika nr 10 do SIWZ, a w szczególności jak wykonawca zamierza realizować usługę serwisu i z jaką częstotliwością. Odwołujący złożył wyjaśnienia we wskazanym terminie.

W zakresie kwestii pierwszej, Wykonawca wyjaśnił, m.in. że kaczki, baseny, miski nerkowate, miedniczki używane na salach chorych zaliczonych do II strefy ogólnej czystości, to te same przedmioty, które po użyciu, usunięciu z sal chorych są opróżniane, myte w pomieszczeniach (brudowniki, sanitariaty) należących do strefy IV ciągłego skażenia. Zatem kontrola co dwie godziny w pomieszczeniach strefy II (str. 77 oferty) jest tożsama z wykonywaniem tych kontroli w strefie IV (ipso facto także co 2 godziny), co jest zgodne z zapisami SIWZ. Jeżeli kaczka czy basen jest brudna w strefie II i w wyniku kontroli jest przeniesiona do strefy IV celem umycia to podlega kontroli co 2h w strefie IV. Dodatkowo zapis w dł. potrzeb gwarantuje kontrole i mycie sprzętu częściej niż co 2 h, co jest zgodne z wymaganiami SIWZ.

W zakresie kwestii 2 Odwołujący wyjaśnił, że na stronie 82 oferty zaproponował w poz. 1 segregację ilościową brudnej bielizny w oddziałach i innych komórkach organizacyjnych, przewiezienie do punktu zdawczego z częstotliwością 1 x dziennie/wg potrzeb. Segregacja oraz przewiezienie do punktu zdawczego nie może odbyć się bez opróżnienia wszystkich worków - w związku z powyższym opróżnianie worków z odzieżą roboczą pracowników w strefie IV odbywać będzie się z tą samą częstotliwością. Częstotliwość 1 x dziennie/wg potrzeb jest korzystniejsza niż wymóg 2 x tydzień - tym samym wyczerpuje zapisy SIWZ. Wykonawca postawił znaki X w wierszu „Opróżnianie worków z odzieżą roboczą” - str. 82 oferty celem zaniechania dublowania się treści Planu Higieny.

W zakresie kwestii 3 Odwołujący wyjaśnił, że pojęcie szafka przyłóżkowa w jego ofercie została określona jako stolik przyłóżkowy - szafka z blatem pełni funkcję stolika. Wykonawca przewidział w Planie Higieny dezynfekcję szafek przyłóżkowych (czyli stolików przyłóżkowych) i materaca - str. 78 oferty z częstotliwością 1x dziennie/každorazowo/ na polecenie pielęgniarki/wg. potrzeb (znak „/” należy interpretować jako spójnik „lub”- co oznacza alternatywę łączną - usługa może być realizowana ze wszystkimi wymienionymi częstotliwościami, żadna z nich nie wyklucza innej).

Wykonawca zawsze będzie przeprowadzał dezynfekcje materaca i ramy łóżka łącznie - jeżeli dokona się tych czynności oddzielnie to wtedy ani materac ani rama łóżka nie zostaną zdezynfekowane. Na str. 78 oferty Wykonawca zaproponował dezynfekcję ram łóżek z

częstotliwością 1 x dziennie/ wg potrzeb („/” - znaczy „lub”) - ale ta częstotliwość nie wyklucza częstotliwością dziennie/každorazowo/ na polecenie pielęgniarki/wg. potrzeb. Wykonawca przewidział częstotliwość dezynfekcji stolików przyłóżkowych, ram łóżek – 1 x dziennie/každorazowo/ na polecenie pielęgniarki/wg. potrzeb.

W zakresie kwestii 4 Odwołujący wyjaśnił, że nie był zobowiązany zamieszczać w Planie Higieny sformułowania „Serwis WC”. Przewidział w Planie Higieny serwis WC zapisując go w innej postaci (konstrukcja i forma Planu Higieny należała do Wykonawcy). Serwis WC Odwołujący rozumiał jako obsługę WC w zakresie sprzątnięcia i dezynfekcji - czyli wykonywanie czynności sprzątnięcia i dezynfekcji. Odwołujący zaproponował mycie i dezynfekcję powierzchni charakterystycznych dla WC według potrzeb, ale z minimalną częstotliwością co 2 h - Dodatkowo częstotliwość wcześniej wymienionych procedur gwarantuje serwisowanie WC - „každorazowo po zakażeniu, w razie potrzeby.

Ponadto Odwołujący przedstawił informacje ogólne : „Koncepcja wykonania usługi umieszczona jest w ofercie na stronach 64 - 124. Wskazał, iż należy ją traktować jako integralną całość i nie można jej interpretować „wycinkowo”. Dodatkowo zwrócił uwagę na zapis, iż elementy oferty będą realizowane po wcześniejszych uzgodnieniach z Zamawiającym w sposób zgodny ze specyfiką szpitala, a także, iż „Wszelkie czynności realizowane przez Wykonawcę będą wykonywane w oparciu o procedury oraz plan higieny, które przed rozpoczęciem świadczenia winny być zaakceptowane przez Pielęgniarkę Epidemiologiczną”, co w jego ocenie oznacza, że wszelkie czynności (częstotliwość i sposób wykonania) zaproponowane w Koncepcji w taki sposób, że nie wykluczają minimalnych wymagań narzuconych przez Zamawiającego są zgodne z SIWZ.

Odwołujący zwrócił uwagę, iż zapisy zawarte w koncepcji powinny być zgodne z SIWZ, mogą zawierać rozwiązania korzystniejsze niż te wymagane przez Zamawiającego w SIWZ. Istotne jest aby rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę nie wykluczały minimalnych wymagań zamawiającego. W ocenie Odwołującego Plan Higieny należy traktować jako punkt wyjścia do określenia szczegółowego sposobu wykonania zamówienia bezpośrednio przed rozpoczęciem realizacji usługi. Odwołujący podkreślił, że również Zamawiający przewidział w specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwość zmiany sposobu postępowania - str. 24 SIWZ pkt. 3 : „Každą zmianę sposobu postępowania zawartego w przedstawionych dokumentach musi być zaakceptowana przez Pielęgniarkę Epidemiologiczną”. W ocenie Odwołującego, drobne niejasności (wyjaśnione przez Wykonawcę) nie mogą stanowić o niezgodności zobowiązania wykonawcy z przedmiotem zamówienia. Ponadto, z uwagi na postanowienia paragrafu 1 wzoru umowy - usługa będzie świadczona zgodnie z SIWZ i ofertą, integralnymi składnikami umowy - nie zachodzi możliwość powstania jakiegokolwiek niejasności co do zakresu zobowiązania odwołującego. Mając ten fakt na uwadze Odwołujący załączył do swojej oferty zaakceptowany wzór umowy

- str. 13-16 oferty. W punkcie nr 2 formularza ofertowego odwołujący oświadczył, że jest związany zapisami SIWZ (tym samym zapisami załącznika nr 10).

W zakresie oferty Wykonawcy DGB Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. Odwołujący przedstawił błędy, które w jego ocenie skutkują niemożliwością wykonania zamówienia w sposób opisany w SIWZ, a zatem skutkują koniecznością odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ. Poniżej przedstawiono wskazane przez Odwołującego zarzuty:

„1. W odpowiedzi na pytanie 10 z dnia 16.09.2010r. Zamawiający stwierdził, iż instrukcje sprzątnięcia i dezynfekcji powinny zawierać informacje o tym kto odpowiada za wykonanie i kto za nadzór po stronie Wykonawcy - tak rozumie odpowiedzialność Ponadto zgodnie z IV.9.5 SIWZ winny zawierać zakres działania. Żadna z instrukcji nie zawiera w/w informacji.

2. Instrukcja mycia podłóg systemem kilkuwiaderkowym (odnosi się do wszystkich stref) wskazuje na mycie podłóg m.in.: w salach chorych sprzętem z brudowników i sanitariatów - w pkt. 3b i c wymienione są wiaderka koloru czerwonego (przypisane brudownikom i sanitariatom w Podstawowych założeniach technologii utrzymania czystości w szpitalu w pkt. 4 - str. 970 oferty). W związku z tym DGB Dozorbud nie będzie mógł w ten sposób w ogóle myć podłóg w salach chorych - nie wykona tych czynności gdyż zastosował do nich zły sprzęt (sanitariaty i brudowniki to IV strefa ciągłego skażenia, sale chorych to II strefa - nie można używać sprzętu ze strefy IV w strefie II - vide str. 24 SIWZ pkt.2 ppkt. 3 i 4 i7 - sprzeczność z SIWZ). Należy podkreślić, że w instrukcji bieżące sprzątnięcie sal chorych nie ma mowy o kolorach wiaderek - stąd będzie stosował wiaderka koloru czerwonego. Ponadto pkt.3 wskazano wózek dwuwiaderkowy do wykonania zabiegu dezynfekcyjnego w który nakazano wlać preparat myjący - pkt.3a i 4 - nie można mieszać sprzętu do dezynfekcji i mycia (to dwie różne czynności) - sprzeczność z pkt. 2 ppkt. 3, 4 i7 str. 24 SIWZ. Dla rozróżnienia w instrukcji mycia ciągów komunikacyjnych wskazano prawidłowo wózek dwuwiaderkowy do wykonania zabiegu mycia -pkt.3 wraz z nakazem użycia preparatu myjącego - zalecenie prawidłowe. Zamawiający w SIWZ podkreślił konieczność przeznaczenia sprzętu do określonych czynności, wprowadził kody kolorów sprzętu - pkt.2 ppkt.7 str. 24 SIWZ.

3. Str.971 oferty - Podstawowe założenia technologii utrzymania czystości w szpitalu - pkt.7 stwierdza, iż „należy usunąć w pierwszej kolejności najbardziej widoczne zabrudzenia, następnie sprzątnąć na obrzeżach przy zachowaniu jednego kierunku” - jest sprzeczny z pkt.2.8 ze str.25 SIWZ (OPZ) - generalna zasada wymagana przez Zamawiającego to rozpoczęcie mycia i dezynfekcji od przedmiotów najmniej zabrudzonych - dokładnie odwrotnie. Stąd wniosek, że DGB Dozorbud całą technologię sprzątnięcia przewidział w sposób przeciwny w stosunku do wymogów Zamawiającego - nie będzie mógł wykonać tej czynności w sposób zgodny z SIWZ. Nadmieniam, że „sprzątnięcie przy obrzeżach” tylko w jednym kierunku jest po prostu niewykonalne, wszak w

pomieszczeniach są ściany, sprzęty.... - fakt notoryjny. 4. Zamawiający wymagał zapewnienia co najmniej 1 osoby do sprzątania ciągów komunikacyjnych - pkt. 10 str.36 SIWZ. DGB Dozorbud w swej organizacji pracy nie zapewnił takiej osoby. 5. W instrukcji mycia i dezynfekcji sprzętu do sprzątania wskazano Incidin Liquid Spray - preparat do dezynfekcji powierzchni trudnodostępnych (np. kółka od wózka) -nie jest to preparat przeznaczony do dezynfekcji wiader, wyciskarek, stelażu wózka. Ponadto w instrukcji zalecono po dezynfekcji w/w preparatem opłukać dezynfekowaną powierzchnię - jest to niezgodne z instrukcją producenta. Po zastosowaniu tego preparatu nie można powierzchni opłukać, należy pozostawić ją do wyschnięcia - w związku z tym DGB Dozorbud nie będzie mógł użyć tego środka w sposób właściwy, skuteczny i zgodny z zaleceniami producenta - sprzeczność z pkt.7 str. 24 SIWZ, pkt. 13 str. 25 SIWZ, pkt. 15r str. 26 SIWZ, pkt. 15w str. 26 SIWZ. 6. Procedura postępowania w przypadku zanieczyszczenia powierzchni substancją organiczną wskazuje Medicarinę - środek ten przy zalewaniu plam moczu powoduje zjawisko koagulacji białka - sprzeczność z pkt. 15 p str. 26 SIWZ. Ponadto opisana procedura wskazuje tylko sposób postępowania z krwią, kałem, plwociną, ropą natomiast nie wskazuje sposobu postępowania przy plamach moczu - w związku z czym czynność ta nie będzie mogła być wykonywana - nie istnieje w ofercie (do plam moczu należy stosować preparaty na bazie tlenu - nie zachodzi zjawisko koagulacji białka). 7. Instrukcja Dezynfekcja podłogi systemem mop 1-kontaktu, pkt. 3c nakazuje zużyte mopy włożyć do worka koloru czarnego - worki koloru czarnego w ogóle nie mogą funkcjonować podczas realizacji usługi, Zamawiający precyzyjnie określił w SIWZ jakiego koloru worki Wykonawca powinien stosować - pkt. 8.2a str. 28 SIWZ oraz tabela ze str. 29 SIWZ (worki koloru czarnego nie występują w szpitalu według zapisów SIWZ). Identyczny błąd znajduje się w instrukcji technologia dezynfekcja powierzchni poziomych i pionowych oraz sprzętu - pkt. 3c. Jest to bardzo poważny błąd - worek koloru czarnego może być w różny sposób potraktowany przez pacjentów (np. jako czyjaś własność prywatna) - w ten sposób nie można zabezpieczyć reżimu sanitarnego szpitala. 8. Instrukcja technologia sprzątania - w pkt. 10 wskazano pranie i dezynfekcję mopów w temp. 95 stopni C. Jednocześnie w instrukcji prania mopów - pkt. 5 - wskazano, że do tej czynności zastosowany będzie proszek Eskulap. Zgodnie z instrukcją producenta proszek ten właściwości dezynfekcyjne ma w temp. 65 stopni C. Producent wskazuje konkretnie temp. 65 stopni C a nie temp. równą i wyższą. Temperatura powodująca właściwości dezynfekcyjne proszku może być tylko i wyłącznie właściwa albo nie, nie może być lepsza (np.: wyższa) czy gorsza. W związku z tym mopy nie zostaną właściwie zdezynfekowane - zgodnie z zaleceniami producenta -sprzeczność z pkt.7 str. 24 SIWZ, pkt. 13 str. 25 SIWZ, pkt. 15r str. 26 SIWZ, pkt. 15w str. 26 SIWZ. 9. Instrukcja mycia i dezynfekcji pojemników na odpady - pkt.8 i 9 - nakazano wytrzeć pojemnik suchą szmatką po zastosowaniu preparatu dezynfekcyjnego. Jest to błąd - po zastosowaniu preparatu

dezynfekcyjnego należy albo pozostawić powierzchnię do wyschnięcia albo spłukać lub umyć w zależności od preparatu (nie można wycierać suchą szmatką) - sprzeczność z pkt.13 str. 25 SIWZ, pkt. 15w str. 26 SIWZ. 10. Instrukcja sprzątania gabinetu zabiegowego - pkt.15 nakazuje „oczyścić” zestaw do sprzątania po myciu i dezynfekcji - błąd, zestaw należy umyć i zdezynfekować - zgodnie ze sposobem użycia środków dezynfekcyjnych. 11. Zamawiający wymagał zastosowania środków odka mienia jących - pkt.17 str.26 SIWZ. DGB Dozorbud zaoferował jedynie preparat Prosan Plus w stężeniu 1-2%. Takie stężenie nie spowoduje właściwości odkamieniających - wdł. zaleceń producenta. W związku z czym brak jest w ofercie środka odkamieniającego. 12. Str. 714 oferty - do mycia verticali, rolet, żaluzji zaoferowano preparat Alcodor - wdł. producenta służy on do mycia podłóg, schodów, armatury i szkła - jest to niewłaściwie dobrany preparat. 13. Str. 719 oferty do mycia kaczek, basenów, etc... zaoferowano medicarinę - preparat dezynfekcyjny a nie myjący. Dezynfekcja i mycie to dwie różne czynności - nie można umyć powierzchni preparatem dezynfekcyjnym - jest to niewłaściwie dobrany preparat. 14. Str. 739 oferty - do konserwacji podłóg zaoferowano preparat Turbolino w stężeniu 10 - 20%. Zgodnie z zaleceniami producenta można go stosować jedynie w stężeniu 10%. 15. Str.48 oferty - sprzątanie kompleksowe 1x tydz. w związku ze str. 55 oferty -polimery (usuwanie starych powłok i nałożenie nowych) wykonywane będzie 1 x w tygodniu - preparaty Prima, Optima, Star Hospital. Zamawiający wymagał polimerów 1x kwartał - str.43 SIWZ pkt.4. Tak częste nakładanie polimerów - co zawsze wiąże się ze ściąganiem starej powłoki spowoduje całkowite zniszczenie konserwowanej powierzchni po krótkim okresie - 6 m-cy. Zamawiający słusznie wymagał polimerów 1x kwartał - częstsze czynności tego typu doprowadzą do całkowitej degradacji podłoża - sprzeczność mi. in. z pkt. 16d str.26 SIWZ 16. Str. 54 oferty - doczyszczanie korytarzy (powierzchnie nie pokryte polimerami) - częstotliwość 1x tydz. (str.48 oferty). Zamawiający wymagał doczyszczania korytarzy 1x tydzień - str.43 SIWZ pkt.3 - nie rozróżniał powierzchni pokrytych polimerami i nie pokrytych polimerami. W związku z tym usługa doczyszczania korytarzy nie będzie wykonana - korytarze zazwyczaj są zabezpieczone polimerem ze względu na duże natężenie ruchu. 17. Str. 62 oferty - mycie ssaków - zaoferowano preparat dezynfekcyjny Incidin L Spray a nie myjący, czy myjąco-dezynfekcyjny. Nie można umyć ssaków preparatem nie przeznaczonym do tej czynności czyli preparatem dezynfekcyjnym - źle dobrany preparat. 18. Str. 365 oferty - zaoferowano doczyszczanie korytarzy szorowarką PowerDisc 160. W wykazie sprzętu nie ma wymienionej żadnej szorowarki - wykonawca nie dysponuje takim sprzętem i nie będzie mógł wykonać tej usługi. 19. Str. 65 oferty - konserwacja podłóg maszyną jednotarczową R 44-450 - w wykazie sprzętu nie ma takiej maszyny w związku z czym usługa ta nie może być wykonana. 20. Str. 35 SIWZ pkt.7 i



- Zamawiający wymagał konserwacji PCV (3954,79 m<sup>2</sup>) raz na kwartał. Str. 76 oferty - konserwacja lastriko i linoleum - brak konserwacji PCV - usługa ta nie będzie wykonana. 21. Str.87 oferty - mycie lodówek dla pacjentów preparatem Frigo-Clean (nanieść spryskiwaczem i przetrzeć ściereczką). Jest to procedura całkowicie niezgodna z zaleceniami producenta - preparat należy rozłożyć na powierzchni, doczyszczając, nie pozwalając na dłuższy kontakt preparatu z powierzchnią, rozpuszczony brud usunąć odkurzaczem na mokro. Sposób użycia preparatu zastosowany na str. 87 oferty uniemożliwia jego użycie i zastosowanie. 22. Str. 429 oferty - mycie podłóg preparatem Ecofloor w stężeniu 1-2% - jest to stężenie nieprawidłowe - zbyt wysokie. 23. Str. 54 oferty - mycie żaluzji i rolet - częstotliwość 1 x tydzień (najrzadsza opcja przewidziana w ofercie - str.48 oferty). Zamawiający wymagał tej czynności 1x miesiąc - tak częste mycie, preparatem do tego nie przeznaczonym (Alcodor) spowoduje zniszczenie powierzchni - niezgodność z pkt. 16d str.26 SIWZ. 24. Brak w wykazie sprzętu maszyny do mycia , czyszczenia verticali, żaluzji, rolet - w zw. z czym czynność ta przewidziana w SIWZ nie będzie wykonana. 25. Brak w ofercie środka do pielęgnacji mebli - w Planie Higieny zastosowano Alcodor który nie ma takich właściwości - nie jest środkiem pielęgnacyjnym do mebli oraz brak środków zapachowych do WC - Zamawiający przewidział konieczność stosowania takich środków w pkt. 8.2c str.29 SIWZ. 26. Cały Plan Higieny sporządzony jest dla strefy II Ogólnej czystości (np. nagłówek str. 77 oferty), nigdzie nie ma informacji, że Plan Higieny czy jego część dotyczy stref III czy IV - DGB Dozorbud nie ujął w Planie Higieny strefy III i IV. 27. Str. 972 oferty pkt.10 - segregacja odpadów przeprowadzana zgodnie z „Ustawą o odpadach z 08.06.2007r.” - taki zapis wyklucza przeprowadzenie tej czynności w sposób zgodny z ustawą, powinno być dodane wyrażenie „z późniejszymi zmianami” - od 08.06. 2007 r. do dnia składania ofert ustawa ta była kilka razy nowelizowana, zmieniana - stosowanie tych zmian wyklucza zapis nie uwzględniający „z późniejszymi zmianami”. Usługa realizowana będzie przez 36 miesięcy - DGB Dozorbud zgodnie z ofertą przez cały czas stosował będzie zapisy ustawy z 08.06.2007 r. (nawet jak zmienią się one w trakcie realizacji usługi) - procedura segregacji odpadów (tym samym oferta) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów poprzez niewłaściwe zapisanie aktu prawnego na podstawie, którego ma być przeprowadzana - ustawa już nieaktualna, nie uwzględniająca nowelizacji i zmian.”

W niniejszej sprawie przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca DGP DOZORBUD Grupa Polska sp. z o.o.

Przystępujący zgłosił wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, argumentując, iż w poprzednim postępowaniu odwoławczym Krajowa Izba Odwoławcza nakazała dokonanie badania i oceny oferty Odwołującego, w tym nakazała dokonanie wyjaśnień oferty Odwołującego. Izba nie

uwzględniła wniosku o odrzucenie odwołania w niniejszym postępowaniu. W szczególności z uwagi na fakt, iż odwołanie w niniejszym postępowaniu odwoławczym, wniesione przez innego Odwołującego – Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zakład pracy Chronionej –dotyczy odrzucenia oferty Odwołującego, nie zaś zaniechania dokonania wyjaśnień treści oferty przez zamawiającego. Odwołujący w niniejszym postępowaniu nie wniósł odwołania wobec czynności wyjaśniania treści jego oferty, ale od czynności odrzucenia, nieuwzględnienia przez Zamawiającego treści złożonych przez niego wyjaśnień.

Izba uznała także, iż odwołanie zostało wniesione w terminie, dotyczy czynności badania i oceny ofert dokonanych przez zamawiającego, o wyniku której Zamawiający poinformował wykonawców w dniu 01 kwietnia 2011 roku.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Uczestnika złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby, wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy PrZamPubl, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie rozstrzygnięcia wyniku postępowania, odrzucenie oferty odwołującego, która według kryterium oceny ofert mogła być uznana za najkorzystniejszą i dokonanie wyboru oferty innego wykonawcy prowadziło do powstania szkody po stronie odwołującego w postaci poniesionych kosztów związanych z przygotowaniem oferty, udziałem w postępowaniu, a także utratą korzyści, z jakimi liczył się odwołujący w związku z uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu danego zamówienia, gdyż na skutek uwzględnienia odwołania, jego oferta, jako najtańsza mogłaby podlegać wyborowi, co musiałby zostać poprzedzone unieważnieniem czynności zamawiającego, o co wnosi odwołujący. W ocenie składu orzekającego, odwołujący może skutecznie podnosić zarzuty względem oferty wybranej, nawet jeżeli ta była ofertą droższą. Odwołujący w niniejszym postępowaniu podniósł zarzuty zarówno w zakresie odrzucenia swojej oferty, jak również co do oceny i wyboru jako najkorzystniejszej przez zamawiającego oferty Wykonawcy DOZORBUD Grupa Polska sp. z o.o. Powyższe czynności Zamawiającego (które są przedmiotem zarzutów podniesionych w odwołaniu) uniemożliwiają odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Izba uznała, iż złożone przez Odwołującego wyjaśnienia nie potwierdzają zgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący stwierdził, iż przewidział w Planie Higieny dezynfekcję szafek przyłóżkowych (czyli stolików przyłóżkowych) i materaca - str. 78 oferty z częstotliwością 1x dziennie/každorazowo/ na polecenie pielęgniarki/wg. potrzeb. Przyznał zatem także w wyjaśnieniach, iż ww. czynności będą wykonywane 1 raz dziennie. Zamawiający w treści SIWZ wymagał, aby zarówno czynność dezynfekcji stolików przyłóżkowych, jak i ram łóżek dokonywana była dwa razy dziennie. W wyroku o sygn. akt KIO 2371/10 Izba wskazała, iż „gdyby częstotliwość „według potrzeb” miała być wystarczająca, Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie określiłby minimalnej częstotliwości, tymczasem uczynił to wielokrotnie i wydaje się, że regułą w SIWZ jest, że częstotliwość „według potrzeb” uzupełnia częstotliwość określoną jako minimalną, a nie ją znosi. Brak potwierdzenia, iż czynność zostanie wykonana z częstotliwością, jakiej wymagał Zamawiający, oznacza, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Stwierdzenie każdorazowo lub na polecenie pielęgniarki lub według potrzeb nie znosi i nie zastępuje wymogów minimalnych. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił wymóg minimalny, zatem potwierdzenie, iż Odwołujący będzie dokonywał przedmiotowych czynności w zakresie niższym, niż minimalny wymagany przez zamawiającego, oznacza, iż oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Sam Odwołujący zaznaczył w treści odwołania, iż zapisy zawarte w koncepcji powinny być zgodne z SIWZ, mogą zawierać rozwiązania korzystniejsze niż te wymagane przez Zamawiającego w SIWZ. Istotne jest aby rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę nie wykluczały minimalnych wymagań zamawiającego.

Izba uznała zatem, iż w powyższym zakresie Odwołujący w treści wyjaśnień potwierdził, iż jego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Jest to niezgodność bezpośrednia, oferta w swej treści nie odpowiada wprost wymogom minimalnym wskazanym przez Zamawiającego.

Izba podziela stanowisko wyrażone przez poprzedni skład orzekający, iż ogólnym oświadczeniem z formularza ofertowego o akceptacji postanowień SIWZ (pkt 2 formularza ofertowego, strona 4 oferty Przystępującego) nie można konwalidować rozbieżności pomiędzy szczegółową treścią oferty a treścią SIWZ. Gdyby takie oświadczenie miało być wystarczające, zbędne byłyby jakiegokolwiek dalsze dokumenty uszczegóławiające treść oferty.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie określił dokładnie, w jaki sposób należy sporządzić Plan Higieny i to od wykonawców zależał poziom szczegółowości Planu, który zdecydują się dołączyć do oferty. Jeśli Odwołujący zdecydował się na załączenie do oferty szczegółowego Planu Higieny, należy uznać, iż dokument ten ma cechy opisu przedmiotu, usługi, jakie będzie realizował Odwołujący. Brak zgodności tak szczegółowego Planu Higieny z wymaganiami SIWZ w zakresie określonego minimum

wykonywania usługi będzie miało skutek w postaci odrzucenia jego oferty z uwagi na niezgodność z wymaganiami SIWZ.

Izba dała wiarę wyjaśnieniom Odwołującego w zakresie serwisowania WC. Odwołujący wyjaśnił, iż w jego ocenie usług ta obejmuje mycie i dezynfekcję powierzchni charakterystycznych dla WC. Na uwagę zasługuje fakt, iż Zamawiający w żadnym punkcie nie określił, co rozumie pod pojęciem serwisowanie. Wobec powyższego Odwołujący mógł rozumieć serwis jako obsługę WC w zakresie sprzątania i dezynfekcji. W ocenie Izby częstotliwość podana przez Wykonawcę powinna być zgodna z minimalnym wymaganiem wskazanym w SIWZ, (a więc serwisowanie winno mieć miejsce co 2 godziny).

W Załączniku nr 10 do SIWZ Zamawiający wymagał opróżniania worków z odzieżą roboczą pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych ZOZ z częstotliwością dwa razy w tygodniu (str. 48 SIWZ „Sprzątanie bieżące pomieszczeń wymienionych w strefie IV ciągłego skażenia - Czynności wykonywane dwa razy w tygodniu i wg potrzeby”). Odwołujący w swoim Planie Higieny w wierszu „opróżnianie worków z odzieżą roboczą pracowników z poszczególnych komórek organizacyjnych” wpisał cztery razy znak „X” (s. 82 oferty).

W piśmie z dnia 31.12.2010r. Odwołujący wyjaśnił, że zaoferował wykonanie czynności „segregacji ilościowej brudnej bielizny w oddziałach i innych komórkach, przewiezienie do punktu zdawczego” w częstotliwości 1 x dziennie/wg potrzeb, a czynność ta jest wykonywana po opróżnieniu worków, w których brudna bielizna jest gromadzona.

Izba nie dała wiary wyjaśnieniom w Odwołującego w powyższym zakresie, w szczególności także wyjaśnieniom, iż postawienie znaków „x” w wierszu „opróżniania worków z odzieżą roboczą” miało na celu zaniechanie dublowania się treści Planu Higieny. Odwołujący wyszczególnił ww. pozycję, jako osobny wiersz. Wpisanie częstotliwości wykonania usługi (jak przy innych pozycjach) nie powodowałoby dublowania się Planu Higieny. Stanowiłoby jedynie informację dla Zamawiającego, iż ww. usługa będzie realizowana (tak jak w przypadku innych usług). Na uwagę przede wszystkim zasługuje fakt, iż Odwołujący wpisywał w Planie Higieny znaki „x” wyłącznie w miejscu, gdzie nie przewidywał dokonywania określonej czynności. Odwołujący nie objął oświadczeniem woli czynności opróżniania worków z odzieżą roboczą, co oznacza, że nie wykona ww. czynności. Czynność opróżniania worków z odzieżą roboczą pracowników ZOZ MSWiA nie jest tożsamą z segregowaniem. Zamawiający rozdzielił wyraźnie w Specyfikacji czynności w zakresie segregacji ilościowej brudnej bielizny wraz z przewiezieniem do punktu zdawczego od czynności opróżniania worków z odzieżą roboczą pracowników ZOZ MSWiA. Wyjaśnienia złożone przez Odwołującego nie potwierdziły zatem, iż Odwołujący zrealizuje usługę w co najmniej takim zakresie, jak wymagał Zamawiający w SIWZ.

Powyższą argumentację należy odnieść do wyjaśnień w zakresie braku wykazania przez Odwołującego, iż będzie dokonywał kontroli w strefie IV. W załączniku nr 10 do SIWZ

Zamawiający wymagał, aby w pomieszczeniach takich jak WC, łazienki i brudowniki - zaliczanych do strefy IV ciągłego skażenia - czynność mycia i dezynfekcji basenów i kaczek odbywała się po każdym użyciu, a kontrola co 2 godziny (str. 51, 53, 54, 55, 57 SIWZ - pozycja w Tabeli „Dodatkowe czynności”). Odwołujący oświadczył w swoim Planie higieny, iż w ramach czynności polegającej na „opróżnianiu, myciu basenów, kaczek, misek nerkowatych, miedniczek” w strefie II „Ogólnej czystości” (tj. w pomieszczenia takich jak sale chorych, gabinety lekarskie, pokoje rehabilitantów itp.) będzie przeprowadzał kontrolę co 2 godziny (s. 77 oferty). Nie wskazał, iż kontrola co 2 godziny odbywać się będzie także w odniesieniu do „mycia kaczek, basenów, misek nerkowatych, miedniczek dla chorych, słoików z płynami ustrojowymi” wykonywanych w pomieszczeniach strefy IV ciągłego skażenia, czyli w brudownikach, łazienkach, pomieszczeniach WC (s. 82 oferty). W wyjaśnieniach złożonych w dniu 31.12.2010r. Odwołujący wyjaśnił, że kaczki, baseny, miski nerkowe itp. są używane w strefie II, zaś myte w strefie IV. W konsekwencji kontrola pomieszczeń strefy II pod kątem opróżniania i mycia basenów, kaczek, itp. jest tożsama z wykonywaniem kontroli w strefie IV.

Izba zauważyła, że skoro Zamawiający rozróżnia czynności kontroli, winny one być wykazane w sposób nie budzący wątpliwości w ofercie Wykonawcy. Jak trafnie zauważył Przystępujący, dokonywanie przez Wykonawcę kontroli w strefie II nie oznacza automatycznie dokonywania kontroli w strefie IV. Może bowiem zdarzyć się sytuacja, że do pomieszczeń zaliczanych do strefy IV ciągłego skażenia takich jak WC, łazienki i brudowniki trafią brudne kaczki, baseny i miski, przy czym nie będą one przyniesione tam przez osoby sprząające. W konsekwencji nie można wykluczyć takiej sytuacji, że w czasie kontroli pomieszczeń strefy II osoby sprząające nie znajdą brudnych kaczek, basenów, itp. (bo te będą już w pomieszczeniach strefy IV), a co za tym idzie nie dokonają one również kontroli wskazanych pomieszczeń strefy IV, skoro kontrola ta jest dokonywana jest niejako „przy okazji” mycia kaczek, basenów itp. w pomieszczeniach strefy IV. Zatem nie można przyjąć wyjaśnień Odwołującego, iż dokonywanie kontroli w strefie II jest tożsame z czynnością kontroli w strefie IV.

W świetle powyższego należy uznać, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych nie znalazł potwierdzenia.

W zakresie oferty Wykonawcy DOZORBUD Grupa Polska sp. z o.o. Izba zauważyła, iż Odwołujący wskazywał na zapisy w ofercie Przystępującego, które w jego ocenie stanowiły niezgodność oferty Przystępującego z treścią SIWZ. Izba nie podziela powyższego poglądu. Przede wszystkim należy podkreślić, iż Odwołujący nie wskazał na jakikolwiek brak ujęcia w ofercie Przystępującego czynności wymaganej przez Zamawiającego w specyfikacji lub też

na niezgodności w zakresie częstotliwości minimalnej wymaganej przez Zamawiającego. Wskazane przez Odwołującego nieścisłości w ofercie Przystępującego, w ocenie Izby nie zasługują na uwzględnienie, gdyż nie stanowią w żaden sposób o niezgodności treści oferty ze specyfikacją, nie ograniczają zobowiązania wykonawcy w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego zakresu usługi. Sam Odwołujący w treści odwołania podkreślał, iż drobne nieścisłości (wyjaśnione przez Wykonawcę) nie mogą stanowić o nieścisłości zobowiązania Wykonawcy z przedmiotem zamówienia. Część zarzutów została wyjaśniona przez Przystępującego w trakcie rozprawy, inne zaś od początku nie potwierdzały niezgodności treści oferty Przystępującego z SIWZ.

Izba zauważa, że w zakresie zarzutu nr 1 (w odwołaniu) Przystępujący w swojej ofercie odniósł się do wskazania odpowiedzialności za realizację i nadzór przy wykonywaniu usługi przez Przystępującego. Podnieść należy, iż Zamawiający nie wymagał wskazywania osób, które będą realizowały usługę poprzez podanie ich imienia i nazwiska. Podawanie takich danych nie było więc wymagane. Przystępujący wskazał, iż w treści swojej oferty wymienił funkcje osób odpowiedzialnych, którym przypisał realizację nadzoru nad wykonywaniem usług przez Przystępującego. Wskazał w tym zakresie na stronę 995 swojej oferty. Ponadto wskazał na kartę czystości, w której (po ewentualnym uzyskaniu przedmiotowego zamówienia) zostaną wpisane imiona i nazwiska osób realizujących poszczególne czynności.

Izba zauważa, że nie wskazanie ww. danych w instrukcji, a w innym miejscu treści oferty jest jedynie formalnym brakiem, który, zgodnie z wyjaśnieniami Przystępującego, zostanie uzupełniony. Tego rodzaju kwestie formalne nie mają wpływu na zakres zobowiązania – nie wypełniają zakresu zobowiązania. Nieścisłość w zakresie formalnym sporządzenia Planu Higieny czy instrukcji nie odnosi się do zakresu usługi, jaką wykonawca zaoferował. Ewentualna formalna nieścisłość nie oznacza, iż wykonawca nie zrealizuje usługi, czynności, którą wymagał Zamawiający, lub zaproponował wykonanie tej usługi w sposób niewłaściwy lub w ilości niższej od wymaganej przez Zamawiającego.

Izba uznała także wyjaśnienia Przystępującego w zakresie zarzutu nr 2 (w odwołaniu). Odwołujący zarzucił, iż Przystępujący nie będzie mógł wykonać czynności mycia podłóg w salach chorych, użyje niewłaściwy sprzęt do wykonania ww. czynności. Przystępujący wyjaśnił, iż załączona Instrukcja mycia podłóg systemem kilkuwiaderkowym ma na celu wskazanie sposobu posługiwania się tym systemem przez pracowników Przystępującego, niezależnie od strefy czystości. Jest to więc instrukcja przykładowa, wspólna dla wszystkich stref. Odwołujący wskazał na niezgodność sposobu działania przewidzianego przez Przystępującego z treścią SIWZ, w szczególności z punktem 2 ppkt 7. Izba nie dopatrzyła się takiej niezgodności. Na uwagę zasługuje fakt, iż ww. punkt dotyczy rozróżnienia kolorystyki ściereczek używanych do sprzątnia, nie zaś do wiader. Ponadto, jak podkreślił

Przystępujący, w punkcie 6 Konceptji wykonania usługi wskazał, iż wyposażenie oddziałów w sprzęt do sprzątania będzie dostosowane do ich specyfiki, rodzaju i ilości pomieszczeń.

Izba nie dopatrzyła się także niezgodności z treścią SIWZ w zakresie zarzutu wskazanego pod numerem 3 w treści odwołania. Odwołujący przywołał zapis specyfikacji, zgodnie z którym „mycie/dezynfekcję należy rozpoczynać od przedmiotów najmniej zabrudzonych (najwyżej położone), kończyć na najbardziej zabrudzonych.” Izba zauważyła, że zdanie „należy usunąć w pierwszej kolejności najbardziej widoczne zabrudzenia, następnie sprzątnąć na obrzeżach przy zachowaniu jednego kierunku.”, które zostało zamieszczone w ofercie Przystępującego, zostało „wyrwane z kontekstu”, szerszego opisu sposobu zmywania podłóg i w praktyce nie oznacza, że proces sprzątania pomieszczeń oraz różnych przedmiotów nie będzie wykonywany zgodnie z wymaganiem Zamawiającego ujętym w punkcie 2.8 (str. 25) SIWZ. Przystępujący wyjaśnił, iż czynność mycia/dezynfekcji podłóg jest ostatnią z wykonywanych czynności z uwagi na okoliczność, iż podłogi stanowią najbardziej zabrudzony element pomieszczenia. Zatem w świetle powyższego należy przyjąć, iż zasada określona przez Zamawiającego w punkcie 2.8 SIWZ została uwzględniona przez Przystępującego, brak jest zatem niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji.

W zakresie zarzutu 4 Przystępujący podniósł, iż Zamawiający wymagał, aby wykonawcy zapewнили co najmniej 1 osobę, która będzie odpowiedzialna za sprzątanie ciągów komunikacyjnych. Przystępujący wyjaśnił, iż uwzględnił takie wymaganie Zamawiającego. Na stronie 977 oferty Przystępujący przewidział 2 osoby, które będą pełniły stały dyżur i na wezwanie będą musiały stawić się w danym miejscu. Przystępujący wyjaśnił także, że osoby te zostały przewidziane również do pełnienia ww. obowiązku utrzymania czystości ciągów komunikacyjnych. Przystępujący zwrócił także uwagę na fakt, iż przewidział do realizacji usługi większą liczbę stanowisk (personelu) niż wymagana jako minimalna – wedle zapisów SIWZ. W świetle powyższych wyjaśnień należy przyjąć, iż Przystępujący doprecyzował treść oferty w zakresie zadań powierzonych osobom wskazanym w wykazie na stronie 977 oferty. Zatem Izba uznała, że treść oferty Przystępującego uwzględnia wymagania SIWZ.

Odwołujący zarzucał, iż Przystępujący zastosował w ofercie środki czystościowe, które nie odpowiadają treści SIWZ. Odwołujący wskazywał na zapisy specyfikacji, które stanowią, iż do celów realizacji usługi sprzątania i dezynfekcji Wykonawcy powinni zastosować profesjonalne środki myjące i zabezpieczające powierzchnie. Proces mycia i dezynfekcji, zgodnie z zapisami SIWZ, powinien być przeprowadzony przy użyciu sprzętu i środków specjalnie do tego przeznaczonych.

Izba zauważyła, że Zamawiający w specyfikacji nie wskazał konkretnych środków, które winny być wykazane w ofercie. Przystępujący zaproponował środki dezynfekcyjne (jak Incidin Liquid Spray) czy czyszczące (jak Alcodor), których zastosowanie do określonych w ofercie powierzchni nie zostało wykluczone (ani w treści specyfikacji, ani w jakikolwiek inny sposób).

Izba nie dopatrzyła się zatem jakiegokolwiek niezgodności oferty Przystępującego z treścią SIWZ, również w zakresie zastosowania tych środków (zarzut nr 5, 12, 24 i 25). Co więcej, SIWZ w rozdziale Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 14 na stronie 25 dopuszcza możliwość zmiany środka dezynfekcyjnego, dezynfekcyjno-myjącego, po uzgodnieniu z Pielęgniarką Epidemiologiczną.

W zakresie zarzutu wskazanego w odwołaniu pod numerem 6, Izba ustaliła, iż Zamawiający w specyfikacji w załączniku nr 8 (punkt 9) wymagał: „powierzchnie zanieczyszczone materiałem biologicznym należy poddać procesom dezynfekcji preparatem (chlorowym). Przystępujący wyjaśnił, iż nie mógł przewidzieć sposobu dezaktywacji plam moczu środkiem na bazie tlenu (jak sugerował to Odwołujący w treści odwołania), ponieważ wówczas jego oferta mogłaby pozostawać w sprzeczności z ww. punktem specyfikacji i w konsekwencji zostać odrzucona. Przystępujący zwrócił także uwagę, iż zamawiający nie różnicował zanieczyszczeń biologicznych. Zamawiający wprowadził ogólny nakaz stosowania preparatów chlorowych. Izba dała wiarę powyższym wyjaśnieniom, także z uwagi na treść rozdziału specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 14 na stronie 25, który dopuszcza możliwość zmiany środka dezynfekcyjnego, dezynfekcyjno-myjącego, po uzgodnieniu z Pielęgniarką Epidemiologiczną.

W zakresie zarzutu opisanego pod numerem 7 wobec oferty Przystępującego należy zauważyć, iż brak jest wskazania niezgodności oferty Przystępującego z SIWZ. W SIWZ Zamawiający nie wymagał, aby zużyte mopy były umieszczane w workach o oznaczonym kolorze. Zatem przyjęcie worków foliowych koloru czarnego nie stanowi niezgodności z treścią SIWZ. Przystępujący wyjaśnił, iż zużyte mopy nie są odpadem komunalnym w rozumieniu SIWZ, ani bielizną lub odzieżą roboczą. Zatem nie ma do nich zastosowania kolorystyka przyjęta przez Zamawiającego w zakresie oznaczenie worków zawierających różnego rodzaju odpady (w punkcie 8.2 str. 28 lub tabela ze str. 29 SIWZ). Przystępujący wyjaśnił, iż mopy nie są odpadami, nie ma zamiaru wyzbycia się mopów, a jedynie celem jego jest przekazanie mopów do uprania. Zastosowanie czarnego koloru worków do ww. czynności nie eliminuje poprawności stosowanego kodu kolorystycznego, jedynie uzupełnia go w celu uniknięcia pomyłek. W związku z faktem, iż Odwołujący nie wykazał, aby zachodził bezpośrednia niezgodność oferty Odwołującego z treścią SIWZ, w szczególności z kolorystyką wskazana przez Zamawiającego w punkcie 8.2 na stronie 28 i tabeli str. 29, na które wskazuje Przystępujący. Należy więc uznać, iż zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący w trakcie rozprawy oświadczył, iż wycofuje zarzut opisany w odwołaniu pod numerem 8.

W zakresie zarzutu nr 9 Odwołujący podniósł, iż Przystępujący w Instrukcji mycia i dezynfekcji pojemników na odpady zamieścił zapis, iż pojemnik należy wytrzeć suchą



szmatką po zastosowaniu preparatu dezynfekcyjnego. Odwołujący wskazał, iż jest to niewłaściwe postępowanie, gdyż po zastosowaniu preparatu dezynfekcyjnego należy albo pozostawić powierzchnię do wyschnięcia, albo spłukać lub umyć w zależności od zastosowanego preparatu. W ocenie Izby również i ten zarzut nie znajduje potwierdzenia. Izba zauważa, iż w ww. instrukcji został zamieszczony punkt, którego treść stanowi, iż należy przeprowadzić dezynfekcję pojemnika odpowiednim preparatem dezynfekcyjnym i pozostawić na czas działania odpowiedni dla danego środka. Zatem Izba zauważa, że wskazane przez Przystępującego w Instrukcji mycia i dezynfekcji pojemników na odpady postępowanie jest zgodne z procedurą wskazaną do zastosowania środka dezynfekcyjnego. Przewiduje pozostawienie pojemnika na czas działania odpowiedni dla danego środka (a więc przewiduje procedurę, na którą również wskazywał Odwołujący jako prawidłową). Wobec powyższego należy uznać, iż zaproponowane przez Przystępującego postępowanie wskazane w ww. Instrukcji jest zgodne z wymaganiami SIWZ, w szczególności z zapisem punktu 13 i 15w (str. 25 i 26) SIWZ (opis przedmiotu zamówienia); środek dezynfekcyjny zostanie użyty zgodnie z jego przeznaczeniem.

W zakresie zarzutu 10 Odwołujący podniósł, iż Instrukcja sprzątania gabinetu zabiegowego w pkt. 15 nakazuje „oczyścić” zestaw do sprzątania pomyciu i dezynfekcji. Odwołujący podkreślił, iż zestaw należy umyć i zdezynfekować, zgodnie ze sposobem użycia środków dezynfekcyjnych. Jak zostało podniesione na rozprawie, słowo „oczyścić” jest pojęciem szerokim, zawiera w sobie również pojęcie mycia, niewykluczone jest również zastosowanie dezynfekcji. Przystępujący wyjaśnił na rozprawie, iż „Procedura mycia i dezynfekcji sprzętu do utrzymania czystości” przewiduje czynności mycia i dezynfekcji sprzętu, który jest niezbędny do sprzątania. Zatem Izba uznała powyższe wyjaśnienia za wystarczające i potwierdzające, iż oferta Przystępującego odpowiada wymogom SIWZ.

Ponadto Odwołujący zarzucał, iż Przystępujący przedstawił w Planie Higieny niewłaściwe zastosowanie środków czystościowych. Dotyczy to sytuacji zastosowania środka Turbolino w stężeniu 10-20 %. Odwołujący podkreślał, iż zgodnie z zaleceniami producenta środek ten może być zastosowany w stężeniu 10 %. Zatem, w ocenie Izby, zaproponowanie przez Przystępującego w ofercie zastosowania ww. środka w stężeniu 10 % mieści się w granicy, którą określa producent środka jako zalecany. Na uwagę w niniejszym przypadku zasługuje fakt, iż producent określił powyższe stężenie jako zalecane, nie wykluczając zastosowania powyższego środka w innym stężeniu. Podobna argumentacja dotyczy mycia podłogi preparatem Ecofloor (zarzut nr 22), jak również w odniesieniu do stosowania preparatu Prosan Plus (zarzut nr 11). Zamawiający nie postawił konkretnych wymagań w zakresie stężenia środków. Wystarczające zatem było wykazanie, iż Przystępujący dysponuje (i użyje) środkami, których przeznaczeniem jest czyszczenie określonych powierzchni. W przypadku preparatu Ecofloor Przystępujący w treści pisma przystępującego do

postępowania odwoławczego wskazał na treść ulotki, zgodnie z którą zastosowanie ww. preparatu w stężeniu podanym przez niego w ofercie jest prawidłowe (zgodnie z ulotką producenta 1-3% na 10 litrów wody, w ofercie zaoferowano 1-2 %). Odwołujący nie przedstawił żadnych innych dowodów, aby zastosowanie środka we wskazanym stężeniu nie było właściwe. Wskazał na niezgodność z treścią punktu 17 na stronie 26 SIWZ. Izba pragnie podkreślić, iż ten punkt specyfikacji dotyczy wymogu zastosowania przez wykonawców środków, które posiadają certyfikaty i dopuszczenia przez polskie prawo. W powyższych przypadkach zatem, nie zachodzi więc sytuacja braku zgodności z wymaganiami SIWZ. Co więcej, SIWZ w rozdziale Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 14 na stronie 25 dopuszcza możliwość zmiany środka dezynfekcyjnego, dezynfekcyjno-myjącego, po uzgodnieniu z Pielęgniarką Epidemiologiczną.

Na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut nr 15. Zamawiający wymagał wykonania usługi sprzątania kompleksowego jeden raz na kwartał. Przystępujący zaproponował wykonanie tej usługi jeden raz w tygodniu. Zatem Przystępujący zaoferował wykonywanie usługi częstsze niż Zamawiający oczekiwał, korzystniejsze z punktu widzenia czystości i higieny. Nie można zatem stwierdzić, iż oferta Przystępującego nie odpowiada treści SIWZ. Nie jest wykluczone, aby Przystępujący mógł zastosować rzadsze wykonywanie ww. usługi, po zaakceptowaniu takiego stanu przez Zamawiającego, co również nie wpłynie na zgodność oferty Przystępującego z SIWZ, gdyż Przystępujący zaoferował w swojej ofercie znacznie więcej niż minimum wymagane przez Zamawiającego. Sam Odwołujący zaznaczył w treści odwołania, iż zapisy zawarte w koncepcji powinny być zgodne z SIWZ, mogą zawierać rozwiązania korzystniejsze niż te wymagane przez Zamawiającego w SIWZ. Istotne jest aby rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę nie wykluczały minimalnych wymagań zamawiającego. Podobną argumentację należy odnieść do zarzutu nr 23, w której Przystępujący zaproponował czynność mycia żaluzji i rolet z częstotliwością 1 raz w tygodniu, Zamawiający wymagał, aby czynność ta została wykonana 1 raz w miesiącu.

W zakresie zarzutu nr 16 Odwołujący zarzucił, iż Przystępujący nie przewidział czynności doczyszczania korytarzy z częstotliwością 1 raz w tygodniu. Odwołujący podnosił, iż Przystępujący w swojej ofercie przewidział na stronie 54 czynność doczyszczania korytarzy (w zakresie powierzchni pokrytych polimerami). Przystępujący w piśmie do postępowania odwoławczego wyjaśnił, iż rozróżnił powierzchnie na pokryte polimerami i nie pokryte polimerami ze względu na różny rodzaj środków stosowanych do czyszczenia powierzchni. Niezależnie od powyższego, Przystępujący wyjaśnił, iż w ofercie, w harmonogramie prac w strefie drugiej znajduje się informacja, iż korytarze będą doczyszczane maszynowo 1 raz w tygodniu, co wyczerpuje postanowienia SIWZ. Izba uznała, iż ww. wyjaśnienia potwierdzają, iż treść oferty Przystępującego nie jest niezgodna z zapisami SIWZ.

Zarówno w zakresie zarzutu 13 i 17 Odwołujący podniósł, iż Przystępujący zaoferował preparaty dezynfekcyjne, nie zaś myjące czy myjąco – dezynfekcyjne. Przystępujący wyjaśnił, iż sposób mycia naczyń opisany jest w instrukcji mycia wyposażenia jako mycie przez zanurzenie. Do usunięcia zanieczyszczeń organicznych i wydaliny stosuje się metodę usuwania wydaliny, a następnie mycia naczyń pod bieżącą wodą co tej czynności nie używa się środka myjącego, ponieważ jest to bezzasadne. Nie można zatem mówić, iż został dobrany zły środek myjący, gdyż, jak wyjaśnił zarówno zamawiający jak i Przystępujący, środkiem myjącym jest bieżąca woda. Izba uznała, iż wyjaśnienia te są wystarczające. Tym bardziej, iż jak wcześniej zostało podniesione, SIWZ w rozdziale Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 14 na stronie 25 dopuszcza możliwość zmiany środka dezynfekcyjnego, dezynfekcyjno-myjącego, po uzgodnieniu z Pielęgniarką Epidemiologiczną.

W zakresie zarzutu opisanego pod numerem 18 i 19 wobec oferty Przystępującego należy zauważyć, iż fakt, że Przystępujący nie ujął w wykazie urządzeń, jakimi dysponuje tj.: szorowarki PowerDisc 160 i maszyny jednotarczowej R 44-450 nie oznacza, że wykonawca ten nie będzie mógł zrealizować usługi polegającej na doczyszczaniu korytarzy i konserwacji podłóg. Przystępujący wykazał w ww. wykazie urządzenia do mycia i froterowania podłogi, co oznacza, że będzie mógł zrealizować ww. usługę. Można także przyjąć, iż wykazanie sprzętu do czyszczenia podłogi w Planie Higieny uzupełnia wykaz sprzętu, przy którym możliwe będzie zrealizowanie usługi.

W zakresie konserwacji podłóg (czego dotyczy zarzut nr 20) należy uznać, iż fakt, iż Przystępujący zaoferował w swojej ofercie czynności czyszczenia powierzchni podłóg, jak również konserwacje 1 raz na kwartał. Brak doprecyzowania w ofercie, iż podłogi są pokryte posadzką PCV (lub wskazanie, iż jest to linoleum) nie powoduje, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Należy bowiem uznać, iż Przystępujący przewidział wykonanie ww. usługi w ofercie, z częstotliwością, jakiej wymagał Zamawiający; została ona przewidziana przez Przystępującego w ofercie (w tym strona 978).

W zakresie zarzutu nr 21 Odwołujący zarzucił, iż Przystępujący w swojej ofercie przewidział niewłaściwe zastosowanie preparatu Frigo- Clean. Izba uznała, iż również ten zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim brak jest w specyfikacji konkretnych zapisów i instrukcji w zakresie stosowania środków czyszczących. Odwołujący zarówno w treści odwołania jak i w trakcie rozprawy nie wskazał, z którym zapisem specyfikacji niezgodne jest zastosowanie środka Frigo-Clean w sposób przewidziany przez Przystępującego. Izba zauważa, że Zamawiający w specyfikacji odniósł się jedynie do stwierdzeń, iż Wykonawcy powinni do mycia i dezynfekcji stosować środki specjalnie do tego przeznaczone, zaś roztwory dezynfekcyjne winny być użyte zgodnie z ich przeznaczeniem. Przystępujący wyjaśnił, iż środek Frigo- Clean przeznaczony jest do mycia chłodzi, mroźni, lodówek,

wyposażenia chłodni i mroźni. Zatem użycie go przez Przystępującego do umycia lodówki dla pacjentów jest użyciem ww. środka zgodnie z jego przeznaczeniem, co wypełnia postanowienia SIWZ. Przystępujący zaznaczył, iż ww. preparat można również stosować w spryskiwaczu, jak zamierza to uczynić Przystępujący. Odwołujący nie wykazał, aby takie użycie preparatu było niemożliwe i niezgodne z jakimkolwiek zapisem SIWZ.

W zakresie zarzutu 24 Izba uwzględniła wyjaśnienia Przystępującego, iż Przystępujący zaplanował wykonanie czynności mycia verticali, żaluzji, rolet w pralni zewnętrznej (posiada pralnie na terenie całego kraju). Nie ma zatem zagrożenia, iż Przystępujący nie wykona ww. czynności. W związku z powyższym należy uznać, iż nie wykazanie dysponowania sprzętem do mycia, czyszczenia verticali, żaluzji i rolet w takim przypadku nie jest niezbędne. Zamawiający w SIWZ nie wymagał wprost, aby Wykonawcy dysponowali sprzętem do prania żaluzji, rolet, verticali. Zatem również w przypadku tego zarzutu nie można stwierdzić, aby zachodziła niezgodność pomiędzy wymaganiami SIWZ a treścią oferty Przystępującego.

Zarzut nr 26 również nie znalazł potwierdzenia. Nie jest prawdą, iż Przystępujący w ofercie nie odniósł się do czynności ze stref III i IV, takie odniesienie znajduje się chociażby przykładowo na stronie 943 oferty.

W zakresie zarzutu opisanego pod numerem 27 wobec oferty Przystępującego należy zauważyć, iż z faktu braku wskazania przez Przystępującego w ofercie daty obowiązywania Ustawy o odpadach nie można wywieść, iż Przystępujący będzie realizował usługę niezgodnie z aktualnie obowiązującym prawem. Fakt braku wskazania daty obowiązywania aktu prawnego nie stanowi o niezgodności treści oferty z SIWZ. Przystępujący wskazał akt prawny – Ustawę o odpadach, zgodnie z którym zamierza realizować usługę i brak wskazania publikacji i daty znowelizowania ww. ustawy w żaden sposób nie wpływa na treść oferty Przystępującego, jak również na obowiązek wykonania tej usługi zgodnie z aktualnie obowiązującym prawem.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238). Do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

**Przewodniczący:** .....