

Sygn. akt: KIO 2615/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 07 grudnia 2015 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 07 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2015 r. przez wykonawcę **Konsultant IT sp. z o.o. (ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej (ul. Małachowskiego 12, 42-500 Będzin)**

przy udziale Wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

- 1) **Comarch Healthcare S.A. (Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków)**
- 2) **Systemy Informatyczne Alma sp. z o.o. (ul. Lutycka 95, 60-478 Poznań)**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Konsultant IT sp. z o.o. (ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach.**

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Przeprowadzenie integracji oraz rozbudowy środowiska informatycznego w Powiatowym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25.11.2015 w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia: 173399 - 2015.

W dniu 30 listopada 2015 r. Odwołujący Konsultant IT Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wobec treści ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 i 5 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób niemający na celu weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia tylko ograniczający konkurencję i prowadzący do nierównego traktowania wykonawców, a polegający na wskazaniu w dostawie konkretnej bazy danych, tj. Bazy IBM DB2. Taki stan, zdaniem Odwołującego prowadzi do sytuacji, że ofertę może przedłożyć jedynie firma Gabos Software Sp. z o.o., ponieważ jest to jedyne rozwiązanie klasy HIS na rynku działające w oparciu o DB2. Odwołujący zarzucił także Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 i 5 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania przez wykonawców potencjałem kadrowym w postaci administratora konkretnej bazy danych, tj. bazy danych IBM DB2, posiadającego doświadczenie na danym stanowisku, potwierdzone certyfikatem IBM Certified Database Associate DB2 minimum w wersji 10.1, bez możliwości wykazania się posiadaniem innych równoważnych certyfikatów, co w sposób znaczący i nieuprawniony zawęży krąg potencjalnych wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści SIWZ i ogłoszenia.

07 grudnia 2015 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....