

Sygn. akt: KIO 1144/20

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2020 r. przez wykonawcę **Kapsch Telematic Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Kapsch Telematic Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę prowadzenia miejsc obsługi klienta – punktów dystrybucyjnych w ramach obsługi, utrzymania i rozwoju elementów elektronicznego systemu poboru opłat (ESPO)* (znak postępowania: DZ/02/20).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 maja 2020 r. pod numerem 2020/S 095-227135.

W dniu 25 maja 2020 r. wykonawca Kapsch Telematic Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz umożliwiającą dokonanie wyceny przedmiotu oferty, w szczególności poprzez:

a) odwołanie się w Załączniku A do SIWZ - Istotne Postanowienia Umowy („IPU”), w szczególności w pkt. 3 i 4 preambuły, § 1 ust. 16, § 1 ust. 23, § 1 ust. 2, § 2 ust. 1, § 2 ust. 2, § 2 ust. 3, § 3 ust. 3, § 4, § 5 ust. 6, § 5 ust. 7, § 6 ust. 1, § 6 ust. 2, § 6 ust. 3, § 8 ust. 3 pkt 5, § 8 ust. 9, § 9, § 10 ust. 4, § 11, § 14 ust. 5 i 6 do Umowy Podstawowej, której treść determinować ma obowiązki Wykonawcy w niniejszym Postępowaniu, a która nie została udostępniona jako część SIWZ, a dodatkowo poprzez posługiwanie się przy tym odesłaniem kwantyfikatorem „w szczególności” (pkt. 4 preambuły § 2 ust. 2), który stwarza dalszą niejasność i niepewność co do tego, jakie jeszcze inne postanowienia kontraktowe miałyby wiązać wykonawcę;

b) nieprecyzyjny i niejasny opis przedmiotu zamówienia w zakresie załącznika B do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia („OPZ”), w szczególności w punktach: 1.2., 1.2.1., 1.2.5., 1.3., 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4. (vii) 2.1.6., 2.1.7., 2.2., 2.3., 2.4. 2.5., 2.7., 2.10.2., 2.10.9., 3.1.4., 3.1.7., 3.1.9., 3.1.10, 3.2., 4.3 oraz Załącznika numer 1 do OPZ, którego opis winien określać w sposób wyczerpujący zakres zobowiązania Wykonawcy;

2. art. 353¹ k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, art. 29 ustawy Pzp oraz art. 7 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie IPU oraz OPZ w sposób sprzeczny z zasadami współzycia

społecznego i naturą stosunku umownego, który w wyniku udzielenia zamówienia miałby zostać nawiązany, w związku z nieproporcjonalnymi do przedmiotu i zakresu zamówienia obciążeniami i ryzykami nakładanymi na wykonawcę, w tym również wobec nieprecyzyjnego i niejednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, w szczególności poprzez:

- a) szerokie i nieprecyzyjne ukształtowanie obowiązku współpracy wykonawców z podmiotami trzecimi w § 3 ust. 2 pkt 4 IPU,
- b) wskazanie w § 3 ust. 4 IPU obowiązku zatrudniania osób prowadzących miejsca obsługi klienta na podstawie umowy o pracę, wobec braku precyzyjnego określenia kim są te osoby oraz zbyt szeroki zakres treści umowy o pracę, jakiego na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Zamawiający może żądać zgodnie z § 3 ust. 7 pkt 2 IPU,
- c) nieprecyzyjne i zbyt szerokie wskazanie w § 4 ust. 2 IPU zakresu obowiązków zaczynających swój bieg z chwilą przejścia obowiązków wynikających z IPU,
- d) wskazanie w § 4 ust. 3 oraz § 9 ust. 4 IPU, że Wykonawca ma wykonywać określone obowiązki jeszcze przed rozpoczęciem biegu okresu, na jaki umowa zostaje zawarta i braku sprecyzowania procedury przejścia obowiązków przez wykonawcę oraz wynagrodzenia za wykonanie tych czynności,
- e) nieprecyzyjne wskazanie terminu płatności wynagrodzenia w § 5 ust. 3 IPU,
- f) wprowadzenie w § 7 IPU mechanizmu wykonania zastępczego w przypadku opóźnienia wykonawcy, a więc nawet bez jego winy, oraz możliwości rozwiązania umowy nawet w przypadku jednostkowego opóźnienia,
- g) wskazanie w § 8 ust. 3 pkt 3 IPU, że umowa może zostać zmieniona, również poprzez istotne zmniejszenie jej zakresu, jeśli okaże się, że Zamawiający nie ma środków na sfinansowanie jej wykonywania,
- h) wprowadzenie § 10 ust. 1 IPU nieproporcjonalnie długiego (10 lat) okresu poufności,
- i) nieprecyzyjne i obciążające wykonawcę nadmiernym i niemożliwym do przewidzenia ryzykiem regulacje dotyczące możliwości rozwiązania umowy przez Zamawiającego w § 9 ust. 2 i 4 IPU,
- j) brak rzetelnego opisu sposobu naliczania wysokości składki ubezpieczeniowej w § 11 ust. 1 IPU,
- k) niewspółmierne do zakresu i przedmiotu zamówienia przewidziane w § 12 ust. 11 IPU postanowienia dotyczące zwrotu Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy,
- l) niewspółmierne do zakresu przedmiotu zamówienia, przewidziane w punkcie 2.1.1. OPZ postanowienia ograniczające możliwości zmiany jedynie do 10% ilości Punktów Dystrybucyjnych lub ich lokalizacji.

3. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez określenie przez Zamawiającego warunków

udziału w postępowaniu, tj. wymagań dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, w sposób niejasny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiając w konsekwencji obiektywną ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

4. art. 91 ust. 2a ustawy Pzp poprzez ustalenie kryterium oceny ofert, w taki sposób, że waga kryterium ceny wynosi faktycznie powyżej 90%, a nie 60% jak wskazuje Zamawiający, co jest niezgodne z Pzp, gdyż przedmiot zamówienia nie dotyczy usług standardowych.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. udostępnienie pełnej treści Umowy Podstawowej wraz z precyzyjnym wskazaniem, które postanowienia Umowy Podstawowej miałyby stać się częścią IPU lub wykreślenie w IPU wszystkich odniesień do niej i wskazanie precyzyjnie przedmiotu zamówienia i obowiązków wykonawcy bezpośrednio w treści IPU,

2. nadanie § 3 ust. 2 pkt 4 IPU brzmienia: *„współpracy z Zamawiającym oraz podmiotami trzecimi, w tym podmiotami wskazanymi przez Zamawiającego, jeżeli współpraca z tymi podmiotami jest konieczna do realizacji Przedmiotu Umowy”*,

3. nadanie § 3 ust. 4 i ust. 5 IPU brzmienia: *„(4) Zamawiający, stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymaga, aby wszystkie osoby wykonujące pracę w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r, poz. 1502, ze zm.) w miejscach obsługi klienta były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Wykonawca lub podwykonawca zatrudni wyżej wymienione osoby na okres co najmniej realizacji zamówienia. W przypadku rozwiązania stosunku pracy przed zakończeniem tego okresu, zobowiązuje się do niezwłocznego zatrudnienia na to miejsce innej osoby o takich samych kwalifikacjach. (5) Warunek zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy wyłącznie osób, których zadania polegają wyłącznie na realizacji zamówienia objętego niniejszą Umową.”*
i w konsekwencji zmianę punktu III. 1. 7 SIWZ,

4. nadanie § 4 ust. 2 IPU brzmienia *„Terminy realizacji poszczególnych obowiązków wynikających z Umowy wyznacza dzień 3 sierpnia 2020 r. godz. 00:00 jako punkt krytyczny, od którego powinno nastąpić przejście Usługi od Obecnego Podwykonawcy oraz niezakłócone i nieprzerwane jej świadczenie przez Wykonawcę, które jest niezbędne do poboru Opłaty Elektronicznej, stosownie do przepisów Ustawy o Drogach Publicznych”*,

5. doprecyzowanie w § 4 ust. 3 oraz konsekwentnie w § 9 ust. 4 IPU, w jakim czasie i w jaki sposób ma nastąpić przejście obowiązków przez wykonawcę oraz wyraźne objęcie tego okresu zakresem umowy, a tym samym wynagrodzeniem oraz zobowiązanie się Zamawiającego do współpracy w tym zakresie w szczególności w kontaktach z podmiotami

od których obowiązki mają być przejmowane,

6. nadanie § 5 ust. 3 IPU brzmienia: „Wynagrodzenie miesięczne w kwocie netto _____ zł (słownie: _____), powiększonej o podatek VAT w stawce obowiązującej, będzie płatne z dołu w terminie do 30 (trzydziestu) dni od zakończenia każdego miesiąca kalendarzowego obowiązywania niniejszej Umowy na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT”, oraz wskazanie w § 3 ust. 7 pkt 2 IPU, że anonimizacji podlega również kwota wynagrodzenia pracownika,

7. zastąpienie w § 7 ust. 1 IPU słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”,

8. wykreślenie § 7 ust. 2 IPU,

9. nadanie § 7 ust. 4 IPU brzmienia: „za wypadki nagłe określone w art. 480 § 3 Kodeksu cywilnego, Strony uznają wszystkie wypadki, które mogłyby zakłócić ciągłość poboru Opłaty Elektronicznej. ”,

10. wykreślenie § 8 ust. 3 pkt 3 IPU,

11. wykreślenie § 9 ust. 2 i 4 IPU,

12. nadanie § 10 ust. 1 IPU brzmienia „Wykonawca jest zobowiązany do zachowania w poufności Informacji Poufnych od dnia zawarcia Umowy do upływu 3 lat od momentu ustania obowiązywania Umowy, niezależnie od przyczyny jej wygaśnięcia. ”,

13. wskazanie w § 11 ust. 1 IPU w jaki sposób Zamawiający będzie naliczał wysokość składki ubezpieczeniowej poprzez nadanie mu brzmienia: „Zamawiający zawrze i będzie utrzymywał ochronę ubezpieczeniową wspólnego ubezpieczenia (co-insurance) wymaganą przez GITD na podstawie Umowy Podstawowej, która to ochrona będzie obejmować również Wykonawcę oraz jego podwykonawców i dostawców. Łączny udział Wykonawcy w kosztach składki ubezpieczeniowej dla Wykonawcy i jego podwykonawców oraz dostawców wynosi 0,36% Wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 ust. 1. W przypadku rozwiązania Umowy Głównej bądź odstąpienia od Umowy Głównej przed upływem terminu, na jaki została zawarta, udział Wykonawcy w kosztach składki ubezpieczeniowej dla Wykonawcy i jego podwykonawców oraz dostawców ulegnie proporcjonalnemu zmniejszeniu”,

14. nadanie § 12 ust. 11 IPU brzmienia: „Zamawiający zwróci Zabezpieczenie Należytego Wykonania Umowy w wysokości 100% Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy - w terminie 30 dni od dnia zakończenia świadczenia Usług na podstawie niniejszej Umowy Głównej co nastąpi pod warunkiem uznania przez Zamawiającego, że Umowa została w tym zakresie należycie wykonana i w części, w jakiej Zamawiający nie pokrył z Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy”,

15. określenie w punkcie 1.2. OPZ, co należy rozumieć pod pojęcie Prace,

16. określenie w punkcie 1.2.1. OPZ mechanizmu współpracy pomiędzy Zamawiającym

a Wykonawcą w wyborze Dostawców,

17. określenie w punkcie 1.2.5. OPZ szczegółowych zasad wsparcia Zamawiającego w opracowywaniu Podręcznika Operacyjnego,

18. określenie w punkcie 1.3. OPZ terminu w jakim Zamawiający dostarczy Wykonawcy Urządzenia, Podręcznik Operacyjny, FAQs, Szkolenia oraz usług Helpdesk i Telefonicznego Centrum Obsługi (Call center) oraz określenie szczegółowych zasad współpracy z Wykonawcą, o której mowa w niniejszym punkcie,

19. w punkcie 1.4. OPZ zdefiniowanie pojęcia „Klient” lub usunięcie zdania zawierającego to pojęcie i nadanie temu punktowi następującego brzmienia *„W zakresie określonym Umową Wykonawczą, Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania wcześniejszego pisemnego zatwierdzenia lub zgody IŁ-PIB na wykonanie Prac”*,

20. w punkcie 1.4. OPZ szczegółowe określenie zasad współpracy Zamawiającego i Wykonawcy w przedmiocie uzyskania zgody lub zatwierdzenia Klienta na wykonanie Prac,

21. zmianę punktu 2.1.1. OPZ z *„Wykonawca utrzyma i będzie prowadził, bezpośrednio lub przez swoich Dostawców, 190 (sto dziewięćdziesiąt) Punktów Dystrybucyjnych w lokalizacjach określonych w Załączniku nr 2, z zastrzeżeniem możliwości zmiany do 10% ilości Punktów Dystrybucyjnych lub ich lokalizacji w porozumieniu z IŁ-PIB na dzień 3.08.2020 r.”* na *„ Wykonawca utrzyma i będzie prowadził, bezpośrednio lub przez swoich Dostawców, 190 (sto dziewięćdziesiąt) Punktów Dystrybucyjnych w dowolnych lokalizacjach, zgodnie z wymaganiami przewidzianymi w OPZ”*,

22. w punkcie 2.1.2. OPZ określenie szczegółowych zasad zawarcia porozumienia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, na mocy których zostanie zmniejszona ilość Granicznych Punktów Dystrybucyjnych lub ich lokalizacji,

23. doprecyzowanie punktu 2.1.3. OPZ poprzez określenie terminu, w jakim Zamawiający dostarczy Wykonawcy w formie odcinków i mapy cyfrowej informacje o Sieci Dróg Płatnych,

24. wykreślenie punktu 2.1.4 (vii) OPZ,

25. doprecyzowanie punktu 2.1.6. OPZ poprzez określenie powierzchni parkingowej dla samochodów ciężarowych oraz doprecyzowanie zasad zwolnienia Wykonawcy i jego Dostawców z obowiązku zapewnienia powierzchni parkingowej,

26. w punkcie 2.1.7. OPZ usunięcie zdania *„Personel będzie miał prawo zapewnić dodatkowe usługi poza usługami wymaganymi w niniejszym Zakresie Prac pod warunkiem, że osiągnięte zostaną Poziomy Usług określone w SLA”*,

27. wykreślenie z punktu 2.2. OPZ zdania *„Personel będzie miał prawo zapewnić dodatkowe usługi poza usługami wymaganymi w niniejszym Zakresie Prac pod warunkiem, że osiągnięte zostaną Poziomy Usług określone w SLA”*,

28. w punkcie 2.3. OPZ doprecyzowanie zasad zlecenia dodatkowych prac oraz mechanizmu

wynagradzania z tytułu ich wykonania przez Wykonawcę,

29. wykreślenie z punktu 2.4. OPZ zdania „IŁ-PB będzie negocjował warunki umów wyłącznie z Wykonawcą”,

30. zmianę dwóch ostatnich zdań w punkcie 2.4. OPZ poprzez nadanie im następującego brzmienia: „IŁ-PIB będzie miał prawo wglądu do wszystkich dokumentów związanych ze stosunkami umownymi pomiędzy Wykonawcą oraz obecnymi Dostawcami PD dotyczącymi zakresu związanego z realizacją niniejszego zamówienia. Wykonawca na każde żądanie umożliwi IŁ-PIB dostęp do takich dokumentów”,

31. w punkcie 2.5. OPZ wskazanie terminu w jakim Zamawiający prześle Wykonawcy materiały marketingowe i materiały potrzebne do oznakowania Punktów Dystrybucyjnych,

32. w punkcie 2.7. OPZ określenie zasad współpracy Zamawiającego przez Wykonawcę i jego Personel w czasie instalowania Urządzeń w poszczególnych Punktach Dystrybucyjnych,

33. doprecyzowanie punktu 2.10.2. OPZ poprzez określenie co należy rozumieć pod pojęciem „maksymalnie prosty”,

34. wskazanie w punkcie 2.1.0.2. OPZ dokładnego terminu w jakim Zamawiający dostarczy Wykonawcy listę najczęściej zadawanych pytań (FAQ) oraz materiały marketingowe i informacyjne dotyczące zakresu wymaganych informacji ogólnych,

35. doprecyzowanie punktu 3.1.2. OPZ poprzez określenie dokładnych miast i ich liczby, w których rozmieszczone będą Punkty Obsługi Klienta,

36. określenie w punkcie 3.1.4. OPZ dokładnej liczby miejsc parkingowych dla samochodów w Punktach Obsługi Klienta,

37. wskazanie w punkcie 3.1.7. OPZ dokładnego terminu, w jakim Zamawiający dostarczy Wykonawcy materiały marketingowe i materiały potrzebne do oznakowania Punktów Obsługi Klienta,

38. w punkcie 3.1.9. OPZ określenie dokładnych zasad na jakich Wykonawca i jego Personel wspierać mają Zamawiającego w czasie instalowania Urządzeń w poszczególnych Punktach Obsługi Klienta; w punkcie 3.1.10 OPZ określenie dokładnych zasad na jakich Wykonawca wspierał będzie Zamawiającego w określeniu liczby Personelu dla każdego Punktu Obsługi Klienta oraz w faktycznym zapewnieniu Personelu w celu przeprowadzenia szkolenia i procedury certyfikacji,

39. doprecyzowanie w punkcie 3.2. OPZ co należy rozumieć pod pojęciem dodatkowych prac oraz wskazanie mechanizmu ich zlecenia przez Zamawiającego, tj. terminu oraz zasad wynagradzania Wykonawcy z tytułu ich wykonania,

40. w punkcie 4.3. OPZ doprecyzowanie zasad zwiększenia lub zmniejszenia liczby Punktów Dystrybucyjnych, Punktów Obsługi Klienta, Granicznych Punktów Dystrybucyjnych,

41. w punkcie 4.3. OPZ określenie zasad świadczenia przez Wykonawcę świadczenia usług

w dodatkowych Punktach Dystrybucyjnych, Punktach Obsługi Klienta oraz Granicznych Punktach Dystrybucyjnych, w tym w szczególności mechanizmu ich zlecenia przez Zamawiającego, terminu oraz zasad wynagradzania Wykonawcy,

42. w zakresie załącznika numer 1 do OPZ zmianę punktu 3.3.7, 3.3.6., 3.3.11. poprzez wskazanie, że Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za zdarzenia, które pozostają poza kontrolą pracowników Miejsc Obsługi Klienta,

43. zmianę punktu X.3 SIWZ w zakresie wymagań dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej poprzez przyjęcie nowego następującego brzmienia: „W zakresie doświadczenia: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy wykażą, że posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie, tzn.: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali minimum 1 (jedną) umowę, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług w zakresie Miejsc Obsługi Klienta dla Systemu Elektronicznego Poboru Opłat Drogowych przez okres minimum 3 miesiące”,

44. zmianę opisu kryterium oceny ofert opisanej w punkcie XIX SIWZ w zakresie dotyczącym kryterium *Gotowość do świadczenia Usługi Utrzymania Dotychczasowych Miejsc Obsługi Klienta* poprzez zastąpienie wzoru: $G_c = G_w / G_u \times 40 \text{ pkt}$ na następujący wzór: $((G_w - 0,9 \times G_u) / (G_u - 0,9 \times G_u)) \times 40\%$.

Izba ustaliła, że w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 7 lipca 2020 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: