

POSTANOWIENIE

z dnia 9 marca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

**Członkowie: Katarzyna Brzeska
Renata Tubisz**

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **9 marca 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 lutego 2020 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: **Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)**, z siedzibą w Krakowie oraz **BCODERS S.A. (Partner Konsorcjum)**, z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.**, z siedzibą Konstancinie - Jeziorna,

przy udziale wykonawców: **Matic S.A.**, z siedzibą w Warszawie, **Compuex Sp. z o.o., sp. k.**, z siedzibą w Warszawie, **Comtegra S.A.**, z siedziba w Warszawie, **Intertrading Systems Technology Sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie, **Apex.IT Sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o.**

(Lider Konsorcjum) z siedzibą w Krakowie oraz BCODERS S.A. (Partner Konsorcjum), z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

U z a s a d n i e n i e

W dniu 24 lutego 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie konsorcjum wykonawców w składzie: Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) Kraków oraz BCODERS S.A. (Partner Konsorcjum) Warszawa (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wskutek uznania, że ten nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny; (ii) art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Matic S.A. z powodu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ; (iii) ewentualnie naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Matic do uzupełnienia wyników testów dla konfiguracji wskazanej w Części II SIWZ dla danego rodzaju serwera wykonanych na oferowanym modelu serwera; (iv) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego uznając, że wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień ceny z dnia 13.01. br nie zostało przekazane skutecznie, przy wezwaniu Odwołującego do wyjaśnień ceny w sposób umożliwiający przedstawienie wyjaśnień wraz z koniecznymi dowodami, odrzucenie oferty wykonawcy Matic S.A. z postępowania z powodu niezgodności treści oferty z SIWZ w zakresie zaoferowanego asortymentu, ewentualnie nakazanie wezwania do uzupełnienia wyników testów, powtórzenie czynności oceny ofert w postępowaniu, co spowoduje wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 9 marca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 13 500,00 zł.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....