

**Sygn. akt: KIO/UZP 763/08**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 07 sierpnia 2008 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący:   Andrzej Niwicki**

**Członkowie:       Lubomira Matczuk-Mazuś  
                          Izabela Niedziałek**

**Protokolant:       Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SAN-BUD Wojciech Pawlik, Firma Tyliszczak Antoni Tyliszczak, 65-140 Zielona Góra, ul. Wyczołkowskiego 2** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Usług Komunalnych Sp. z o.o., 66-200 Świebodzin, u. Młyńska 37** protestu z dnia 11 lipca 2008r.

przy udziale **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych „Poznań” Sp. z o.o., Zakład Robót Inżynieryjno-Hydropolichnicznych POL-GAR Polus i Garnetz Sp.j., Zakład Instalacyjny Usług Ogólnobudowlanych Jacek Matuszczak, 61-248 Poznań, ul. Dziadoszański 10** zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SAN-BUD Wojciech Pawlik, Firma Tyliszcza Antoni Tyliszcza, 65-140 Zielona Góra, ul. Wyczółkowskiego 2** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SAN-BUD Wojciech Pawlik, Firma Tyliszcza Antoni Tyliszcza, 65-140 Zielona Góra, ul. Wyczółkowskiego 2,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty ..... zł ..... gr (słownie :.....) przez ..... na rzecz ....., stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu .....
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 37968 zł 00 gr (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SAN-BUD Wojciech Pawlik, Firma Tyliszcza Antoni Tyliszcza, 65-140 Zielona Góra, ul. Wyczółkowskiego 2.**

### U z a s a d n i e n i e

Odwołanie, złożone przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane SAN-BUD Wojciech Pawlik, Firma Tyliszcza Antoni Tyliszcza, 65-140 Zielona Góra, ul. Wyczółkowskiego 2,** zwany dalej „*Odwołującym*”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę systemu wodno-kanalizacyjnego w gminie Świebodzin – etap II prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez **Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Usług Komunalnych Sp. z o.o., 66-200 Świebodzin, ul. Młyńska 37** zwany dalej: „*Zamawiającym*”, podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art.

187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”. Stosownie do przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

W niniejszej sprawie skład orzekający Izby ustalił, że odwołanie zostało wniesione od rozstrzygnięcia protestu doręzonego w dniu 17 lipca 2008 r.

Odwołanie zostało nadane dnia 22 lipca 2008 r. w firmie kurierskiej DHL Express Poland sp. z o.o i doręczone Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych dnia 24 lipca 2008 r.

Zgodnie z art. 184 ust. 2 zdanie 2 ustawy Pzp za równoznaczne z wniesieniem do Prezesa UZP uznaje się złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego. Ustawa nie wyłącza możliwości złożenia odwołania w placówce pocztowej zagranicznego operatora publicznego dla uznania dochowania terminu wg powołanego przepisu. Jak wynika z postanowień art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo pocztowe (Dz. U. 130, poz. 1188 ze zm.) określenie operator publiczny oznacza operatora obowiązującego do świadczenia powszechnych usług pocztowych. Skład orzekający Izby stwierdza, że firma DHL Express Poland sp. z o.o. jakkolwiek świadczy szereg usług przewozowych i pocztowych posiadając m.in. licencję na wykonywanie przewozu przesyłek na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, nie jest operatorem publicznym w rozumieniu Prawa pocztowego

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że skoro rozstrzygnięcie protestu zostało doręczone Odwołującemu w dniu 17 lipca 2008 r., to termin na złożenie odwołania – stosownie do przepisu art. 184 ust. 2 ustawy – upływał z dniem 22 lipca 2008 r.

Odwołanie wniesione w dniu 24 lipca 2008 r., złożone zostało po upływie ustawowego i nie podlegającego przywróceniu terminu, zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp, jako odwołanie wniesione z uchybieniem terminu określonego w ustawie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

\_\_\_\_\_

\* *niepotrzebne skreślić*