

Sygn. akt KIO 533/15

POSTANOWIENIE
z dnia 31 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu **31 marca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **18 marca 2015 r.** przez wykonawcę **SANSEC Poland S.A., ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Muzeum Śląskie w Katowicach, Al. W. Korfańskiego 3, 40-005 Katowice,**

zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - **MAGIT Sp. z o.o., ul. Parkowa 11, Psary, 51-180 Wrocław**

- wobec wycofania odwołania,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego SANSEC Poland S.A., ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa kwoty 13 500,00 zł. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE 2014/S 203-358862 z 22.10.2014) na „Wykonanie i montaż systemu informacji wizualnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w nowej siedzibie Muzeum Śląskiego w Katowicach”, w dniu 18 marca 2015 r. zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę SANSEC Poland S.A. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu 17 marca 2015 r.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia przez zamawiającego w dniu 9 marca 2015 r. o odrzuceniu oferty odwołującego oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy - MAGIT Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 19 marca 2015 r. pisemne zgłoszenie do postępowania odwoławczego, w kopii przesłane stronom w dniu 20 marca 2015 r. złożył wykonawca wybrany MAGIT Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Muzeum Śląskiemu z siedzibą w Katowicach, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), poprzez niezgodne z prawem wykluczenie odwołującego z postępowania i odrzucenie złożonej oferty, to jest naruszenie:

- a) art. 7 ust. 1 oraz art. 7 ust 3 ustawy Pzp przez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy przez czynność wykluczenia z przedmiotowego postępowania odwołującego na skutek błędnej analizy informacji, którą uzyskał zamawiający od Polskich Kolei Państwowych S.A. Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Katowicach (informacji dotyczącej powierzchni kubaturowej obiektu Dworca Głównego w Katowicach),
- b) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 7 ust 3 ustawy Pzp przez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy - przez czynność wykluczenia z przedmiotowego postępowania odwołującego na skutek uznania, iż dostawa

stojaków wykonana na rzecz Polskich Kolei Państwowych S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Katowicach nie spełnia wymagań zamawiającego w zakresie legitymowania się wiedzą i doświadczeniem opisanym szczegółowo w SIWZ,

- c) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 7 ust 3 ustawy Pzp przez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy poprzez uznanie, iż osoba wskazana jako Kierownik Projektu nie posiada wymaganego przez zamawiającego doświadczenia,
- d) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 7 ust 3 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp, przez uznanie, iż wyjaśnienia złożone w trakcie postępowania wyjaśniającego zmieniają treść oferty odwołującego w zakresie wiedzy i doświadczenia dotyczącej co najmniej jednego zadania polegającego na opracowaniu i wdrożeniu aplikacji dla urządzeń mobilnych (telefony, smartfony, tablety) w formie przewodnika, pracującej w co najmniej dwóch systemach: Android, Windows Phone, Blackberry OS lub iOS, dostępnej w serwisach App Store oraz Gogle Play, wykorzystującej system GPS lub Wi-Fi do bieżącej lokalizacji użytkownika.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wykluczeniu z przedmiotowego postępowania wykonawcy SANSEC Poland S.A.
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,
- 3) ponownego badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, jako oferty spełniającej wymagania zamawiającego określone w SIWZ oraz uznanie oferty odwołującego za najkorzystniejszą.

Pismem z dnia 30 marca 2015 r. złożonym w oryginale w dniu 31 marca 2015 r. odwołujący SANSEC Poland S.A. z siedzibą w Warszawie złożył oświadczenie uprawnionego reprezentanta w osobie Prezesa Zarządu Spółki o wycofaniu odwołania w całości.

Izba uznała, że cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie nastąpiło ze skutkiem prawnym.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł jako 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....