

Sygn. akt: KIO 549/13

POSTANOWIENIE
z dnia 15 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2013 r. przez wykonawcę **Firma Usługowo-Handlowa EKO-TOP Sp. z o.o., ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. 800-lecia 26, 38-500 Sanok**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Firma Usługowo-Handlowa EKO-TOP Sp. z o.o., ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krośnie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Sanoku (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i unieszkodliwiania lub odzysku odpadów dla potrzeb SPZOZ w Sanoku. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 lutego 2013 r. pod pozycją 19417.

W postępowaniu tym wykonawca Firma Usługowo-Handlowa EKO-TOP Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 11 marca 2013 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania oraz odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie bezpodstawnego wezwania do uzupełniania złożonej przez odwołującego oferty,
- art. 9 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady pisemności w postępowaniu przetargowym,
- art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia pomimo spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu
- art. 24 ust. 3 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez brak przedstawienia odwołującemu pełnych informacji o podstawach wykluczenia z przedmiotowego postępowania oraz odrzucenia oferty - zaniechanie przedstawienia przez zamawiającego uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz odrzucenia oferty,
- art. 89 ust. 1 pkt 8 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez podjęcie decyzji o wykluczeniu oferty odwołującego pomimo, że nie zaistniały przesłanki określone w tym przepisie.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności zamawiającego z dnia 5 marca 2013 r. o wykluczeniu odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz odrzuceniu jego

oferty,

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na realizację zadania nr 1 oraz powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego,
- unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 2 oraz zadania nr 3 oraz powtórzenie czynności oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 15 marca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: