

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2016 r. przez wykonawcę: **Z. U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „U.” Z. U. w Makowie Mazowieckim (06-200), ul. Przasnyska 75** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Białymstoku (15-703), ul. Zwycięstwa 2**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Z. U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „U.” Z. U. w Makowie Mazowieckim** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Białymstoku.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *„Usługi likwidacji śliskości zimowej i odśnieżania nawierzchni dróg, parkingów, zatok autobusowych oraz ciągów pieszo-rowerowych administrowanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku Rejon w Augustowie, Białymstoku, Bielsku Podlaskim, Łomży, Suwałkach i Rejon w Zambrowie, w sezonach zimowych 2016-2020”* zostało wszczęte przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Białymstoku, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym przez Zamawiającego Prezesowi Izby piśmie z dnia 2 sierpnia 2016 r., przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2016/S 077-136948) w dniu 20 kwietnia 2016 r.

W dniu 29 lipca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Z. U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „U.” Z. U. w Makowie Mazowieckim, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- *„w zakresie części II Postępowania:*
  1. *art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów przez Konsorcjum P., pomimo iż Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu określonych w SIWZ dotyczących dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia niniejszego odwołania,*
  2. *ewentualnie, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez P., pomimo iż złożona oferta w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*
  3. *art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,*

w związku z wyborem jako najkorzystniejszej ofert wykonawców, którzy podlegają odrzuceniu, a w przypadku części V Postępowania - oferty która także zawiera rażąco niską cenę.

- w zakresie części V Postępowania:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia P. z części V Postępowania i uznanie, iż spełnia on warunki określone w SIWZ, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia niniejszego odwołania,
2. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady jednokrotnego uzupełniania dokumentów w tym samym zakresie, a w konsekwencji zaniechanie wykluczenia P. z części V Postępowania i uznanie, iż spełnia on warunki określone w SIWZ, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym w zakresie wskazanym w treści niniejszego uzasadnienia,
3. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty P., pomimo że złożona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
5. ewentualnie, art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania P. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w sytuacji, gdy dotychczasowe wyjaśnienia w tym zakresie budzą wątpliwości,
6. ewentualnie, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia zarówno P. do uzupełnienia wykazu urządzeń technicznych w zakresie wskazanym w uzasadnieniu niniejszego odwołania,
7. ewentualnie, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez P., pomimo iż złożona oferta w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o:

1. „uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części II i V Postępowania,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części II i V Postępowania,

4. *nakazanie Zamawiającemu w części II Postępowania wezwanie Konsorcjum P. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków*
5. *udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym, względnie nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy,*
6. *nakazanie Zamawiającemu w części V Postępowania wykluczenia Wykonawcy P., ewentualnie wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego oraz odrzucenia oferty Wykonawcy P.,*
7. *nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części II i V Postępowania.”*

W dniu 3 sierpnia 2016 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W ocenie Izby, tak właśnie, niezależnie od poczynionego przez Zamawiającego zastrzeżenia co do braku możliwości uwzględnienia na obecnym etapie zgłoszonego przez Odwołującego żądania uznania ofert złożonych przez tego Wykonawcę na część II i V zamówienia za najkorzystniejsze, należało interpretować, w okolicznościach, w jakich zostało ono złożone oraz uwzględniając pełną jego treść, w tym zgłoszone przez Zamawiającego wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego, oświadczenie Zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 3 sierpnia 2016 r.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 2 sierpnia 2016 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 29 lipca 2016 r. przekazał za pośrednictwem poczty elektronicznej innym wykonawcom uczestniczącym w prowadzonym przez niego postępowaniu.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego

rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....