

POSTANOWIENIE
z dnia 22 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: przewodniczący – Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 22 września 2010 r. odwołania z dnia 14 września 2010 r. wniesionego przez **Hochtief Polska S.A. ul. Elbląska 14, 01-737 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Szczecin Pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Hochtief Polska S.A. ul. Elbląska 14, 01-737 Warszawa kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *budowę Filharmonii Szczecińskiej im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie przy ul. Małopolskiej* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 marca 2010 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2010/S 42-061361. W niniejszym postępowaniu odwoławczym stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

14 września 2010 r. Hochtief Polska S.A. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wniosła o wykreślenie wskazanych w odwołaniu postanowień.

17 września 2010 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosiła Erbud S.A. Izba uznała przystąpienie to za nieskuteczne, ponieważ, zgodnie z art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, przystąpienie do postępowania odwoławczego może zgłosić tylko wykonawca, natomiast w niniejszym postępowaniu Erbud S.A. występująca samodzielnie nie ma statusu wykonawcy.

22 września 2010 r. Zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczył, iż zamierza zmienić wskazane postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w związku z tym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odpowiedź została podpisana przez panią Joannę M., dla której pełnomocnictwo do reprezentowania Zamawiającego przed Izba,

udzielone przez Prezydenta Miasta, zostało przesłane Izbie wraz z dokumentacją postępowania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238), orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego.

Przewodniczący:

.....