

Sygn. akt: KIO 765/22

**WYROK**  
**z dnia 4 maja 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 5 i 29 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2021 r. przez wykonawcę **Ć. i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie**

przy udziale:

**A. wykonawcy Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów G. S. Z. i Partnerzy z siedzibą w Sopocie**

**B. wykonawcy R.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego R.F. z siedzibą w Warszawie**

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. Uwzględni odwołanie i nakazuje Uniwersyteckiemu Centrum Klinicznemu Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie unieważnienie postępowania o zawarcie umowy ramowej na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. Kosztami postępowania obciąża Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Ć. i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Ć. i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej,

- 2.2. zasądza od Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie na rzecz Ć. i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o zawarcie umowy ramowej na usługi społeczne w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Usługa obsługi prawnej dla Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 lutego 2022 r. pod nr 2022/S 031-079785.

W dniu 21 marca 2022 r. wykonawca *Ć. i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci* z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego związane z:

- 1) ustanowieniem kryteriów oceny ofert;
- 2) zasadami udzielania zamówień objętych umową ramową;
- 3) uregulowaniem postanowień umowy, w tym kar umownych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) przepisu art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 w zw. z art. 311 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wyrażające się w ustanowieniu kryterium oceny ofert pn. „Strategia obsługi prawnej” – o wartości 40%:

- a) bez określenia szczegółowych zasad przyznawania punktów w ramach tego kryterium,
- b) przy jednoczesnym określeniu bardzo ogólnych i nieprecyzyjnych opisów zagadnień problemowych (cech) jakie oceniane będą w ramach sporządzanej przez Wykonawców strategii (i ustanowienie jednakowych opisów zagadnień problemowych niezależnie od obszaru pomocy prawnej w związku, z którym świadczona będzie pomoc prawna),
- c) bez opisania jacy przedstawiciele Zamawiającego, w jakiej liczbie i na jakich zasadach dokonywać będą oceny Strategii oraz bez uregulowania zasad dokumentowania i uzasadnienia dokonywanych ocen,
- d) bez jednoznacznego określenia, czy wskazana w rozdz. XI ust. 3 lit. e SWZ część Strategii (organizacja współpracy między Zamawiającym a Wykonawcą) stanowi osobno oceniane opracowanie, czy jedno z kryteriów ocenianych w ramach każdego obszaru

tematycznego,

a jeśli jest to osobno oceniane opracowanie - bez opisanie zasad przyznawania punktów w tym zakresie,

e) przy weryfikacji cech Strategii, które są nieadekwatnymi do charakteru świadczonej pomocy prawnej, która nie będzie kompleksową, a specjalistyczną oraz doraźną, w związku z tym, szereg ocenianych w ramach strategii aspektów nie może mieć żadnego wpływu na jakość tego typu pomocy prawnej, zwłaszcza w poszczególnych jej obszarach

- co stanowi przede wszystkim niejednoznaczne i niezrozumiałe opisanie kryteriów oceny ofert oraz prowadzi do umożliwienia Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru nie tylko wykonawców, z którymi zawrze umowę ramową, ale i wykonawców, którym powierzał będzie poszczególne zamówienia wykonawcze;

2) przepisu art. 314 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 311 ust. 4 ustawy Pzp wyrażające się w zastrzeżeniu, że wobec planowanego zawarcia umowy ramowej z dwoma wykonawcami, Zamawiający udzielał będzie części zamówień wykonawczych bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, a części po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia, mimo że:

a) w umowie ramowej nie określono wszystkich warunków wykonania usług,

b) w umowie ramowej nie określono jednoznacznych kryteriów podjęcia decyzji, które usługi zostaną udzielone po przeprowadzeniu lub bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia;

3) przepisu art. 439 ust. 1 w zw. z art. 311 ust. 2 ustawy Pzp wyrażające się w zaniechaniu wprowadzenia do dokumentów zamówienia postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, mimo, że umowa ramowa będzie umową, której przedmiotem będą usługi, zawartą na okres ponad 12 miesięcy;

4) przepisu art. 353<sup>1</sup> w zw. z art. 5 oraz 487 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej „k.c.” w zw. z art. 8 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 wyrażające się w zastrzeżeniu w postanowieniu § 11 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy kary umownej w wysokości 5.000,00 zł za każdy dzień zwłoki w wykonaniu każdego zlecenia, bez uwzględnienia wartości samego zlecenia oraz jego przedmiotu, co stanowi naruszenie zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego oraz nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego;

5) przepisu art. 433 pkt 4 w zw. z art. 311 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ustawy Pzp wyrażające się w zaniechaniu zastrzeżenia przez Zamawiającego

minimalnej wartości lub wielkości świadczenia strony umowy ramowej, mimo że umowa zostaje zawarta na okres 4 lat, a obowiązkiem Wykonawcy jest utrzymywanie w tym czasie „w gotowości” zespołu ekspertów skierowanego do realizacji umowy w ramach warunku udziału w postępowaniu oraz dodatkowo zespołu osób posiadających tytuły naukowe zapewnionego przy realizacji umowy w ramach kryteriów oceny ofert, przy jednoczesnym obowiązku objęcia tych osób polisą ubezpieczeniową na co najmniej 10.000.0000,00 zł i bez możliwości wypowiedzenia Umowy przez Wykonawcę w wypadku, w którym Zamawiający nie będzie udzielał mu zamówień wykonawczych, co nie gwarantuje Wykonawcy nawet kompensacji kosztów poniesionych w celu zawarcia umowy ramowej, stanowiąc jednocześnie naruszenie zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego oraz nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji:

a) tabeli zawartej ust. 3 w rozdz. XI. „Kryteria oceny ofert, ich znaczenie oraz sposób oceny ofert” SWZ przez:

- sprecyzowanie opisów zasad przyznawania punktów w ramach tego kryterium przez jednoznaczne określenie, w jakich sytuacjach wykonawcy otrzymają określoną liczbę punktów w ramach danej oceny i jak oceniana będzie oferta, w której opisy przedstawione przez Wykonawcę spełniać będą cechy przypisane do dwóch lub więcej ocen,

- sprecyzowanie cech z tytułu których przyznawane będą poszczególne oceny, a tym samym i punkty, przez posługiwanie się wymiernymi i możliwymi do weryfikacji wartościami, bez stosowania niezdefiniowanych pojęć m.in. tj. „poprawnie”, „w minimalnym zakresie”, „dobrze”, „właściwie”, „adekwatnie”, „wyczerpująco”, „w pełni”, „bardzo dobrze”, „w sposób kompleksowy”, „bez obawy”, „doskonale”, „wiele”, albo takie zdefiniowanie tych pojęć referując do wymagań uregulowanych liczbowo, aby możliwą była weryfikacja prawidłowości przyznania danej oceny,

- opisanie jacy przedstawiciele Zamawiającego (wymienieni z imienia i nazwiska), w jakiej liczbie i na jakich zasadach (czy na zasadzie konsensusu, czy w formie indywidualnej), dokonywać będą oceny Strategii, oraz uregulowanie zasad dokumentowania oraz uzasadniania dokonywania ocen,

- sprecyzowanie, czy wskazana w rozdz. XI ust. 3 lit e SWZ część Strategii (organizacja współpracy między Zamawiającym, a Wykonawcą) stanowi osobno oceniane opracowanie, czy jedną z cech Strategii ocenianą w ramach każdego obszaru tematycznego, a jeśli jest to osobno oceniane opracowanie - opisanie zasad przyznawania punktów w tym zakresie,

- ustanowienie cech jakie oceniane będą w ramach sporządzanej przez Wykonawców Strategii, które będą adekwatnymi do charakteru świadczonej pomocy prawnej (a więc doraźnej i specjalistycznej) tj. które mogą mieć faktyczny wpływ na jakość świadczonej pomocy prawnej w ocenianych obszarach,

b) wzoru umowy (w tym zwłaszcza § 6 ust. 3) przez wyeliminowanie możliwości udzielania część zamówień bez przeprowadzenia postępowania albo przez jednoznaczne określenie:

- wszystkich warunków wykonania usług w ramach których część zamówień udzielonych zostanie bez przeprowadzenia postępowania, w tym min. oraz max. terminów ich wykonania i min. oraz max liczby godzin poświęconych na ich wykonanie, a także ilości osób skierowanych do wykonania zamówienia,

- określenie jednoznacznych kryteriów podjęcia decyzji, które usługi zostaną udzielone po przeprowadzeniu lub bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia przez odpowiednie przyporządkowanie w rodzajów pomocy prawnej wskazanych w OPZ do jednego z dwóch podanych sposobów rozliczeń (np. sporządzenie opinii prawnej, przygotowanie pisma, reprezentacja w postępowaniu, doradztwo prawne w danym zakresie, obsługa procesu inwestycyjnego, udział spotkaniu, realizacja pomocniczego działania zakupowego),

c) wzoru umowy przez wprowadzenie, zgodnie z przepisem art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, zasad zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia,

d) wzoru umowy (§ 11 ust. 1 pkt 3) przez zmianę mechanizmu naliczania kary umownej za zwłokę w wykonaniu zlecenia przez określenie nie rażąco wygórowanej, procentowej części wynagrodzenia z tytułu wykonania danego zamówienia jako miernika kary umownej z tego tytułu naliczanej za każdy dzień zwłoki,

e) wzoru umowy, przez zagwarantowanie wykonawcom, z którymi zawarta zostanie umowa ramowa, minimalnej wartości lub wartości zamówień wykonawczych, które zostaną im powierzone we wszystkich obszarach, w ramach których zobowiązani będą na gruncie warunku udziału w postępowaniu do zapewnienia określonych ekspertów;

2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Izbą.

Uzasadniając postawione zarzuty Odwołujący argumentował:

I. zarzut, o którym mowa w pkt 1 *petitum*

➤ zasady przyznawania punktów

Odwołujący podniósł, że w kolumnie 2 Tabeli opisującej zasady oceny ofert w ramach przedmiotowego kryterium Zamawiający wskazał cechy Strategii, które pozwalać mają na przyznanie jej jednej z ocen określonych w kolumnie nr 1, a tym samym, przyznaniu punktów opisanych w kolumnie nr 3. Wspomniane cechy wymienione są w pięciu tiret, np. „nie wykorzystuje w pełni potencjału osobowego” (dla oceny „Nie spełniające oczekiwań Zamawiającego”) lub „Wykonawca dobrze rozumie specyfikę Zamawiającego” (dla oceny „Dobre”). Jak zauważył Odwołujący, Zamawiający nie określił, w jaki sposób przyznawał będzie ofercie przepisaną do danej oceny liczbę punktów w sytuacji, gdy Strategia charakteryzować się będzie poszczególnymi cechami wymienionymi w różnych ocenach. Nie wiadomo więc, czy np. jeśli Strategia posiadać będzie cztery z pięciu cech pozwalających na przypisanie jej oceny „Bardzo dobre”, a piątą cechą pozwalającą na przypisanie jej oceny „Dobre”, Wykonawca otrzyma tylko ocenę „Dobre” (a tym samym 10 pkt), czy „Bardzo dobre” (a tym samym 15 pkt) czy też stosowane będą punkty częściowe (za cztery cechy kwalifikujące się do oceny „Dobre” 4 x 2 pkt, a za piątą cechą kwalifikującą się do oceny „Bardzo dobre” 1x3 pkt, co łącznie da 11 pkt).

Odwołujący zauważył, że żaden z wyżej wymienionych przykładowo przez Odwołującego sposobów przyznawania punktów jednoznacznie nie wynika z SWZ, a powyższe rodzi ryzyko, że zasady przyznawania punktów ustalone zostaną dopiero po otwarciu ofert, przez co ocena ofert nie będzie obiektywną i jednoznaczną, co przy tak wysokiej wadze tego kryterium i jego ocennym charakterze jest rozstrzygającym o wyniku samego postępowania oraz wyniku poszczególnych zamówień wykonawczych.

- ogólnikowość ocenianych cech Strategii i brak osób odpowiedzialnych

Za niezgodne z ustawą Pzp Odwołujący uznał też opisy cech Strategii, które decydowały będą o przyznaniu jej danej oceny, a tym samym i punktów. Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający posługuje się bardzo nieostrymi pojęciami tj. „poprawnie”, „w minimalnym zakresie”, „dobrze”, „właściwie”, „adekwatnie”, „wyczerpująco”, „w pełni”, „bardzo dobrze”, „w sposób kompleksowy”, „bez obawy”, „doskonale”, „wiele”, które nie są w żaden sposób zdefiniowane, a tym samym nie odzwierciedlają jakości Strategii i nie pozwalają na jej obiektywną weryfikację. Zdaniem Odwołującego, pojęcia te, wbrew treści przepisu art. 240 ust. 2 ustawy Pzp, pozwalają Zamawiającemu na nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty oraz uniemożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w Strategii.

Przykładowo, Odwołujący wskazał, że trudno w jakikolwiek sposób zweryfikować, czym różnić się może oceniana w ramach Strategii „organizacja pracy”, która:

- 1) „spełnia oczekiwania Zamawiającego, jest wystarczająca do realizacji postawionych celów” – cecha dla oceny „Dostateczne”;
- 2) „spełnia oczekiwania Zamawiającego, jest dobrze dopasowana do realizacji postawionych celów” – cecha dla oceny „Dobre”;
- 3) „spełnia wyczerpująco oczekiwania Zamawiającego, zapewnia w sposób odpowiedni obsługę podmiotu” – cecha dla oceny „Bardzo dobre”;
- 4) „spełnia wyczerpująco oczekiwania Zamawiającego, zapewnia w sposób maksymalny obsługę podmiotu, przynosi wartość dodaną w zakresie realizacji celów” – cecha dla oceny „Doskonale”.

Innym przykładem jest cecha „rozumienia specyfiki Zamawiającego” – nie sposób bowiem czytelnie wyróżnić następujących ocen:

- 1) „Wykonawca rozumie specyfikę Zamawiającego” – cecha dla oceny „Dostateczne”;
- 2) „Wykonawca dobrze rozumie specyfikę Zamawiającego” – cecha dla oceny „Dobre”;
- 3) „Wykonawca rozumie bardzo dobrze specyfikę Zamawiającego” – cecha dla oceny „Bardzo dobre”;
- 5) „Wykonawca rozumie doskonale specyfikę Zamawiającego, wykazuje się wysoką wiedzą w tym zakresie” – cecha dla oceny „Doskonale”.

Odwołujący stwierdził, że wobec braku wprowadzenia wymiernych lub łatwych do weryfikacji wartości lub bez zerojedynkowego zdefiniowania ww. cech, które wymieniono w Tabeli oceny Strategii, a tym samym i zasad przyznawania ocen np. przez określenie ile cech „specyfiki Zamawiającego” Wykonawca musi wymienić w Strategii, aby uzyskać ocenę „Doskonale”, nie sposób uznać zawartego przez Zamawiającego opisu oceny Strategii za obiektywny. Jak podał Odwołujący, ww. niedozwoloną uznaniowość wzmacnia dodatkowo fakt, że SWZ nie reguluje jacy przedstawiciele Zamawiającego i na jakich zasadach dokonywać będą oceny, a także zasad dokumentowania i uzasadniania tej oceny. Tego rodzaju „anonimowość” przeprowadzonej oceny służyć może, w opinii Odwołującego, uznaniowości, gdy możliwość weryfikacji, jaka osoba dokonała jakiego rodzaju oceny i na jakich podstawach, wspomnianą uznaniowość może ograniczyć, chociażby właśnie możliwością kontroli prawidłowości tego procesu, w tym przez możliwość późniejszego zapoznania się z udokumentowanym uzasadnieniem przyznania danej liczby punktów.

- rozdz. XI ust. 3 lit e SWZ – organizacja współpracy między Zamawiającym a Wykonawcą



Odwołujący podał, że rozdział XI ust. 3 lit. e SWZ wymienia następujące części opracowanej przez Wykonawcę Strategii:

- 1) strategia obsługi prawnej w zakresie dotyczącym procesów inwestycyjno – budowlanych;
- 2) strategia obsługi prawnej w zakresie dotyczącym udzielanych przez Zamawiającego świadczeń zdrowotnych;
- 3) strategia obsługi prawnej w zakresie dotyczącym zamówień publicznych;
- 4) strategia obsługi prawnej w zakresie dotyczącym prawa pracy;
- 5) strategia obsługi prawnej w aspekcie organizacji współpracy pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą w ramach realizacji poszczególnych zleceń.

Odwołujący uznał, że z ww. postanowienia SWZ wynika, że pierwsze 4 obszary są związane z merytorycznymi zagadnieniami, w ramach których świadczona będzie pomoc prawna. Dla każdego z tych obszarów Wykonawca opracować musi Strategię ocenianą przez pryzmat cech wymienionych w Tabeli oceny Strategii (kolumna nr 2), a w ramach każdego

z nich Zamawiający przyzna 20 pkt. Tymczasem piąta w wymienionych części (w ramach której Zamawiający przyznać ma również 20 pkt) dotyczy „organizacji współpracy pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą”, mimo, że „organizacja pracy” jest jedną z cech wymienionych w Tabeli oceny Strategii, w oparciu o którą Zamawiający ma przyznać od 0 do 20 pkt, jednak wspólnie z oceną innych wymienionych tam cech. W ocenie Odwołującego, prowadzi to do niejasności, czy „organizacja współpracy” stanowi część Strategii podlegającej osobnej ocenie na podstawie danych cech, czy cechę, w oparciu o którą oceniane są pozostałe części (obszary tematyczne świadczonej pomocy prawnej). Odwołujący wskazał, że zgodnie z Tabelą, w zakresie każdego z obszarów merytorycznych świadczonej pomocy prawnej, Wykonawca opisać musi zasady organizacji współpracy na tym polu, a zatem trudno zrozumieć, w jakim celu taka organizacja miałaby być dodatkowo oceniana osobno.

- nieadekwatność cech Strategii do charakteru pomocy prawnej

W ocenie Odwołującego, oceniane przez Zamawiającego cechy Strategii są nieadekwatnymi do rodzaju świadczonej pomocy prawnej. Zdaniem Odwołującego, w dużej mierze skupiają się one na zapewnieniu realizacji Zamawiającemu bliżej nieokreślonych celów oraz na premiowaniu „kompleksowości” obsługi lub rozumieniu specyfiki Zamawiającego (por. cechy oceny „Doskonałe”). Zdaniem Odwołującego, tego typu sposób realizacji zamówienia, oceniany jako „wartość dodana” dla gospodarza postępowania, byłby możliwy do zrealizowania w sytuacji, gdyby postępowanie dotyczyło stałej i kompleksowej

obsługi prawnej Zamawiającego, a nie specjalistycznej i doraźnej (por. OPZ, w którym Zamawiający wskazał, że część obsługi prawnej realizowana będzie przez własne zasoby prawne).

Odwołujący zauważył, że w praktyce zamówienia realizacyjne w danych obszarach otrzymywać będą ci wykonawcy, którzy otrzymali najwyższą ocenę częściową w danym obszarze w kryterium „Strategia obsługi prawnej”. Jeśli zatem różni wykonawcy realizować będą różne obszary pomocy prawnej (i to nie w całości, a w zakresie, w jakim Zamawiający zdecyduje im się to powierzyć w zastępstwie za prawników wewnętrznych), trudno w ten sposób oczekiwać, że doprowadzą oni do faktycznego wdrożenia swojej strategii dot. wyeliminowania problemów organizacyjnych Zamawiającego, czy określonych zagrożeń - nie będą mieli ku temu sposobności np. przez wdrożenie kompleksowego systemu obsługi prawnej mitygującego – w swojej ocenie – dane ryzyka. W opinii Odwołującego, trudno również uznać, że rozumienie specyfiki Zamawiającego może mieć rozstrzygający wpływ na jakość realizacji niektórych obszarów pomocy prawnej (np. reprezentowanie w postępowaniu cywilnym czy egzekucyjnym).

Wobec powyższego, można zająć stanowisko, iż premiiowane przez Zamawiającego cechy Strategii obsługi prawnej, nie przełożą się na jakość realizowania, zewnętrznej, doraźnej i specjalistycznej pomocy prawnej, a tym samym, przedmiotowe kryterium generować będzie abstrakcyjny sposób oceny ofert (który przy tym – wobec 40% wagi – będzie w zasadzie rozstrzygającym o udzieleniu zamówienia).

## II. zarzut, o którym mowa w pkt 2 *petitum*

Jak wskazał Odwołujący, zgodnie z postanowieniem § 6 ust. 3 i 4 wzoru umowy, Zamawiający zastrzegł, że wobec planowanego zawarcia umowy ramowej z dwoma wykonawcami, udzielał będzie części zamówień wykonawczych bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (tych, które rozliczane będą wynagrodzeniem godzinowym), a części po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia (tych, które rozliczane będą wynagrodzeniem ryczałtowym lub z max. liczbą godzin).

Wnosząc z treści przepisu art. 314 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Odwołujący stwierdził, że jeśli w umowie ramowej nie określono wszystkich warunków wykonania robót budowlanych, usług lub dostaw albo nie określono lub nie można określić kryteriów podjęcia decyzji, które roboty budowlane, dostawy lub usługi zostaną udzielone po przeprowadzeniu lub bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający może w umowie ramowej zastrzec tylko i wyłącznie, że zamówienia realizacyjne (wykonawcze) realizowane będą po przeprowadzeniu postępowania.

W ocenie Odwołującego, umowa ramowa nie określa wszystkich warunków wykonania usług, ani kryteriów podjęcia decyzji, które usługi zostaną udzielone po przeprowadzeniu lub bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, w który bez możliwości wykorzystywania umowy ramowej do ograniczania konkurencji, można byłoby udzielić zamówień realizacyjnych bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wskazał, że poza stawką godzinową (mającą zastosowanie do zamówień rozliczanych bez przeprowadzenia postępowania), umowa ramowa nie określa ani terminów wykonania zamówienia ani min. lub max. wymiarów godzinowych przypisanych do danych zadań z zakresu obsługi prawnej. Uwzględniając też bardzo obszerny, ale i sporządzony w dużym stopniu ogólności OPZ, nie sposób uznać, zdaniem Odwołującego, że umowa ramowa reguluje w całości warunki wykonania usług, które mogą być rozliczane w ten sposób, co z kolei wiąże się z nieuregulowaniem przez Zamawiającego (nawet przykładowo) jakiego rodzaju czynności w ramach pomocy prawnej będą tak realizowane. W ocenie Odwołującego, już sama ta okoliczność wyłączać powinna możliwość udzielania zamówień realizacyjnych bez przeprowadzania postępowania. Ponadto, Odwołujący stwierdził, że Zamawiający w sposób nieprecyzyjny i nierozstrzygujący wskazał kryteria podjęcia decyzji, które usługi zostaną udzielone po przeprowadzeniu lub bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie bowiem z § 6 ust. 3 wzoru umowy, zamówienia bez przeprowadzenia postępowania będą zlecane w przypadku zamówień, które z racji trudnego lub niemożliwego do oszacowania czasu i nakładu pracy niezbędnego do ich wykonania nie nadają się do rozliczenia na zasadzie ryczału, a zgodnie z § 6 ust. 4 wzoru umowy, zamówienia poprzedzone przeprowadzeniem postępowania udzielane będą w przypadku zamówień, które nadają się do wyceny na zasadzie ryczału lub określenia maksymalnej liczby godzin, w ramach których wykonawcy mogą zrealizować dane zamówienie, a także w sytuacjach, gdy z racji specyfiki danego zamówienia celowe okaże się uzupełnienie warunków udzielenia zamówienia, w tym poprzez wprowadzenie dodatkowych warunków dotyczących doświadczenia wykonawcy w danej dziedzinie prawa lub wysokości ubezpieczenia wykonawcy. Jednocześnie, jak wskazał Zamawiający w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 18 marca 2022 r., żadnemu ze sposobów realizacji zamówień (w tym zwłaszcza ryczałtowemu) nie można przypisać pierwszeństwa lub charakteru rozstrzygującego w wypadku wątpliwości (w odpowiedzi na pytanie nr 3).

Odwołujący podniósł, że zdecydowaną większość elementów pomocy prawnej w ramach OPZ można rozliczyć i na zasadzie ryczału i na zasadzie wynagrodzenia godzinowego (np. opracowanie pisma, udział w spotkaniu, ocena dokumentacji

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomocnicze działanie zakupowe, reprezentacja przed KIO, reprezentacja w postępowaniu cywilnym lub przed organami administracji, opiniowanie umowy, opracowanie regulaminu z zakresu prawa pracy). Odwołujący uznał, że skoro §6 ust. 3 wzoru Umowy (zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego) nie można uznawać za regulujący model ryczałtowy jako podstawowy, to kryteria ustanowione przez Zamawiającego nie nadają się do podjęcia decyzji, które usługi zostaną udzielone po przeprowadzeniu lub bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, co rodzi szeroką możliwość uznaniowości, prowadzącą bądź to do udzielania zamówień wyłącznie jednemu z wykonawców (w ramach wynagrodzenia godzinowego), bądź udzielania zamówień po przeprowadzaniu postępowań konkursowych (przy ustalaniu kolejnych zasad wyboru wykonawcy danego zamówienia realizacyjnego). W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien określić te kategorie rodzajów świadczonej pomocy, poszczególne rodzaje świadczeń, które będzie zlecał bez przeprowadzania postępowania lub po przeprowadzeniu postępowania (np. sporządzenie opinii, opracowanie umowy/pisma, reprezentacja przed KIO lub sądem, udział w spotkaniu, udział w procesie inwestycyjnym itp.).

### III. zarzut, o którym mowa w pkt 3 *petitum*

Odwołujący przyjął, że umowa ramowa udzielana w ramach przedmiotowego postępowania to bez wątpienia umowa, której przedmiotem są usługi, co więcej, zawierana jest na 48 miesięcy. Zgodnie z przepisem art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odwołujący wskazał, że ww. klauzulę odróżnić należy od klauzuli, o której mowa w przepisie art. 436 pkt 4 ustawy Pzp, jako kompensującej szczególnie rodzaje wahań kosztów wykonania zamówienia. Co równie istotne, zgodnie z art. 311 ust. 2 ustawy Pzp, do umów ramowych stosuje się przepisy działu VII. Redakcja tego przepisu nakazuje stosowanie przepisów o umowach w sprawie zamówienia publicznego do umów ramowych wprost, a nie odpowiednio, a więc bez żadnych odstępstw.

Odwołujący stwierdził, że wzór umowy nie zawiera klauzuli, o której mowa w art. 439 ustawy Pzp, co stanowi jednoznaczne naruszenie przepisów ustawy (mimo, że aż dwóch wykonawców zwracało się o jej umieszczenie w trybie zapytań do treści SWZ).

Odwołujący zwrócił uwagę, że obowiązkiem każdego wykonawcy jest utrzymywanie przez cały okres obowiązywania umowy ramowej szerokiego grona ekspertów skierowanych

do realizacji zamówienia (spełniających warunki udziału w postępowaniu), oraz osób posiadających tytuły naukowe (w celu pozyskania punktów w ramach kryterium oceny ofert). Co więcej, pomoc prawna realizowana ma być nie tylko w siedzibie Zamawiającego (do której osoby realizujące zamówienie będą musiały dojeżdżać), ale i w siedzibie Wykonawcy (co z kolei łączy się z kosztami prowadzenia biura) lub przed właściwymi organami. Wsparciem dla osób realizujących umowę bezpośrednio będzie też tzw. backoffice kancelarii, a także inni prawnicy wspomagający. Wszystkie te elementy wiążą się z kosztami wykonania zamówienia np. koszty wynagrodzenia (niekompensowane przez klauzule z art. 436 pkt 4 ustawy Pzp, jak chociażby wynikające z naturalnych podwyżek wynagrodzeń na rynku pracy), koszty prowadzenia biura, koszty związane z dojazdami na terenie Mazowsza – a więc niekompensowane osobno przez Zamawiającego, koszty polisy ubezpieczeniowej wymaganej przez Zamawiającego, koszty związane z nowymi obciążeniami publicznoprawnymi i zasadami rozliczeń. Wpływ na wspomniane koszty ma np. obecnie nieprzewidywalna w skutkach oraz rozmiarach inflacja, czy wzrosty cen mediów, walut obcych lub paliwa. Zdaniem Odwołującego, wszystkie tego rodzaju koszty, wzrastające w toku realizowanych przed dłuższą niż rok umów powinny być kompensowane przez Zamawiającego zgodnie z klauzulą waloryzacyjną z art. 439 ustawy Pzp, której wprowadzenia niesłusznie odmówił Zamawiający, powołując się na klauzulę z art. 436 pkt 4 ustawy Pzp.

#### IV. zarzut, o którym mowa w pkt 4 *petitum*

Odwołujący podniósł, że postanowienie §11 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy nie wyróżnia rodzaju zleceń, od których naliczana ma być kara, a tym bardziej ich wartości, przez co kara nie może być uznana za adekwatną do skali ewentualnego naruszenia przez Wykonawcę zobowiązania umownego. Zdaniem Odwołującego, w zdecydowanej większości zleceń taka kara uznana być powinna za zdecydowanie zbyt wysoką. Kwota 5000,00 zł stanowi 0,5% kwoty 1.000.000,00 zł i tylko przy takiej wielkości wynagrodzenia za zlecenie można by, w ocenie Odwołującego, mówić do jej proporcjonalności. Odwołujący stwierdził, że zastrzegając tak wysoką karę umowną Zamawiający zdecydowanie narusza zasadę swobody umów, która limitowana jest przez zasady współżycia społecznego i właściwości (naturę) stosunku zobowiązaniowego.

#### V. zarzut, o którym mowa w pkt 5 *petitum*

Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie wprowadza minimalnego zakresu świadczenia Stron, a taki obowiązek wydaje się wynikać z treści przepisu art. 433 pkt 4 w zw. z art. 311 ust. 2 ustawy Pzp zwłaszcza w kontekście postanowienia §4 ust. 5 Wzoru

umowy stanowiącym, że: przez zawarcie niniejszej Umowy Zamawiający nie zobowiązuje się wobec Wykonawcy do składania zamówień na usługi będące przedmiotem tej umowy, ani nie deklaruje przewidywanej wartości zleceń w okresie obowiązywania Umowy. Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o uzyskanie zlecenia wykonania usług na rzecz Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego, w tym przypadku art. 433 pkt 4 ustawy Pzp stosowany wprost do umów ramowych należy rozumieć jako obowiązek uregulowania minimalnego zakresu zamówień wykonawczych, jakie powierzone będą każdemu z wykonawców (lub ich min. wartości), co uzasadnione jest też obowiązującymi na gruncie z przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. zasadami współżycia społecznego i właściwościami (naturą) stosunku zobowiązaniowego. Odwołujący zaznaczył, że umowa zostaje zawarta na okres 4 lat, a obowiązkiem Wykonawcy jest utrzymywanie w tym czasie „w gotowości” zespołu ekspertów skierowanego do realizacji umowy w ramach warunku udziału w postępowaniu oraz dodatkowo zespołu osób posiadających tytułu naukowe zapewnionego przy realizacji umowy w ramach kryteriów oceny ofert, przy jednoczesnym obowiązku objęcia tych osób polisą ubezpieczeniową na co najmniej 10.000.0000,00 zł i bez możliwości wypowiedzenia Umowy przez Wykonawcę w wypadku, w którym Zamawiający nie będzie udzielał mu zamówień wykonawczych. Odwołujący stwierdził, że pozbawienie wykonawcy gwarancji kompensacji nawet kosztów poniesionych w celu zawarcia umowy ramowej powoduje, że Wykonawca wręcz poniesie stratę ubiegając się o jej zawarcie i przystępując do jej zawarcia, co należy uznać za zdecydowanie sprzeczne z naturą umowy o świadczenie usług, zwłaszcza w trybie zamówienia publicznego. Zdaniem Odwołującego, nawet gdyby uznać, że w tym wypadku przepis art. 433 pkt 4 w zw. z art. 311 ust. 2 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania, obowiązek wprowadzenia takiej klauzuli, wynikać powinien z przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 8 k.c.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów G. S. Z. i Partnerzy z siedzibą w Sopocie oraz R.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego R.F. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania z uwagi na brak interesu we wniesieniu odwołania, a w przypadku przyjęcia, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, o oddalenie odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści**

**uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestników postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody. Izba zważyła, że odwołanie dotyczy treści dokumentów zamówienia, zostało złożone w ustawowym terminie na jego wniesienie, a zatem brak jest podstaw do uznania, że Odwołujący nie posiada legitymacji do skorzystania ze środka ochrony prawnej. Okoliczność, że Zamawiający wyznaczył termin otwarcia ofert na ostatni dzień terminu na wniesienie środków ochrony prawnej, nie może odebrać wykonawcy ustawowego prawa na zaskarżenie czynności Zamawiającego. Obowiązkiem Zamawiającego jest ustalenie terminów realizacji poszczególnych etapów postępowania z poszanowaniem przepisów ustawy Pzp, w tym terminów na wniesienie środków ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie nie ma również znaczenia, czy odwołanie zostało wniesione w dniu 21 marca 2022 r. o godz. 8.14 czy po godzinie 11 – termin na wniesienie odwołania upływał ww. dnia o godzinie 23.59 i nie podlegał skróceniu. Odwołujący był również uprawniony do modyfikacji żądania w toku rozprawy, wobec okoliczności, jakie zaistniały w postępowaniu. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, Izba jest związana zarzutami postawionymi w odwołaniu. Nie dotyczy to jednak żądań, które mogą podlegać modyfikacji w toku postępowania odwoławczego.

Za zasadny Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 w zw. z art. 311 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wyrażające się w ustanowieniu kryterium oceny ofert pn. „Strategia obsługi prawnej” – o wartości 40% bez określenia szczegółowych zasad przyznawania punktów w ramach tego kryterium, przy jednoczesnym określeniu bardzo ogólnych i nieprecyzyjnych opisów zagadnień problemowych (cech) jakie oceniane będą w ramach sporządzanej przez Wykonawców strategii.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający jednym z kryteriów oceny ofert uczynił „Strategię obsługi prawnej” nadając jej wagę 40%. (rozdział XI ust. 1 SWZ). Zgodnie z rozdziałem XI ust. 3 SWZ, ww. kryterium Zamawiający

zamierzał ocenić na podstawie ocen cząstkowych przyznanych za następujące części przedstawionej przez Wykonawcę Strategii obsługi prawnej:

- 1) Strategia obsługi prawnej w zakresie dotyczącym procesów inwestycyjno-budowlanych Zamawiającego – maksymalnie 20 pkt;
- 2) Strategia obsługi prawnej w zakresie dotyczącym udzielanych przez Zamawiającego świadczeń zdrowotnych – maksymalnie 20 pkt;
- 3) Strategia obsługi prawnej w zakresie dotyczącym zamówień publicznych udzielanych przez Zamawiającego – maksymalnie 20 pkt;
- 4) Strategia obsługi prawnej w zakresie dotyczącym prawa pracy, w tym również w zakresie zawierania umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych na podstawie ustawy o działalności leczniczej – maksymalnie 20 pkt;
- 5) Strategia obsługi prawnej w aspekcie organizacji współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą w ramach realizacji poszczególnych zleceń – maksymalnie 20 pkt.

Zgodnie z tabelą zamieszczoną w rozdziale XI ust. 3 SWZ, ocenie przez Zamawiającego miały podlegać takie aspekty, jak:

- czy Wykonawca proponuje strukturę organizacji pracy spełniającą oczekiwania Zamawiającego oraz w pełni wykorzystującą potencjał osobowy,
- czy Wykonawca właściwie rozumie specyfikę Zamawiającego,
- czy Wykonawca właściwie ocenia problemy i zagrożenia oraz czy proponowane rozwiązania/strategie są właściwe i adekwatne.

Zamawiający ustalił również zakres punktów, jakie może przyznać Wykonawcom:

- 1) 0 pkt – gdy opis przedstawiony przez Wykonawcę nie spełnia oczekiwań Zamawiającego, tj.
  - proponowana struktura organizacji pracy nie spełnia oczekiwań Zamawiającego,
  - nie wykorzystuje w pełni potencjału osobowego,
  - Wykonawca nie rozumie w pełni lub właściwie specyfiki Zamawiającego,
  - Wykonawca niewłaściwie lub nie do końca rozumie problemy i zagrożenia związane z działalnością Zamawiającego,
  - proponowane rozwiązania/strategie są niewłaściwe i nieadekwatne lub proponowane rozwiązania/strategie nie rozwiązują w pełni problemów i zagrożeń związanych z działalnością Zamawiającego.



2) 5 pkt – Dostateczne, jeśli:

- proponowana struktura organizacji pracy spełnia oczekiwania Zamawiającego, jest wystarczająca do realizacji postawionych celów,
- Wykonawca w minimalnym zakresie wykorzystuje potencjał osobowy,
- Wykonawca rozumie specyfikę Zamawiającego,
- Wykonawca poprawnie identyfikuje problemy i zagrożenia związane z działalnością Zamawiającego,
- proponowane rozwiązania/strategie są właściwe do problemów i zagrożeń.

3) 10 pkt – Dobre, jeśli:

- proponowana struktura organizacji pracy spełnia oczekiwania Zamawiającego, jest dobrze dopasowana do realizacji postawionych celów,
- Wykonawca wykorzystuje właściwie potencjał osobowy,
- Wykonawca dobrze rozumie specyfikę Zamawiającego,
- Wykonawca dobrze identyfikuje i rozumie problemy i zagrożenia związane z działalnością Zamawiającego,
- proponowane rozwiązania/strategie są właściwe i adekwatne do problemów i zagrożeń związanych z działalnością Zamawiającego.

4) 15 pkt – Bardzo dobre, jeśli:

- proponowana struktura organizacji pracy spełnia wyczerpująco oczekiwania Zamawiającego, zapewnia w sposób odpowiedni obsługę podmiotu,
- Wykonawca wykorzystuje w pełni i właściwie potencjał osobowy,
- Wykonawca rozumie bardzo dobrze specyfikę Zamawiającego,
- Wykonawca bardzo dobrze rozumie problemy i zagrożenia związane z działalnością Zamawiającego,
- proponowane rozwiązania/strategie w sposób kompleksowy rozwiązują problemy i zagrożenia związane z działalnością Zamawiającego.

5) 20 pkt – Doskonale, jeśli:

- proponowana struktura organizacji pracy spełnia wyczerpująco oczekiwania Zamawiającego, zapewnia w sposób maksymalny obsługę podmiotu, przynosi wartość dodaną w zakresie realizacji celów,

- Wykonawca wykorzystuje w pełni i właściwie potencjał osobowy, a wielkość zespołu zapewnia kompleksową obsługę bez obawy o zdarzenia losowe i sytuacji niestandardowe,
- Wykonawca rozumie doskonale specyfikę Zamawiającego, wykazuje się wysoką wiedzą w tym zakresie,
- Wykonawca doskonale rozumie problemy i zagrożenia,
- proponowane rozwiązania/strategie w sposób kompleksowy rozwiązują problemy i zagrożenia, zawierają wiele istotnych propozycji mogących podnieść standard realizowanych przez Zamawiającego celów.

Izba stwierdziła, że opis kryterium „Strategia obsługi prawnej” pozostawia Zamawiającemu zbyt dużą swobodę w wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba stoi na stanowisku, że stosowanie kryteriów niewymiernych jest możliwe i legalne, zaś usługi stanowiące przedmiot zamówienia i ich charakter powinny pozwalać Zamawiającemu na pewien subiektywizm w ocenie ofert, jednak granice owej subiektywnej oceny zostały w przedmiotowym postępowaniu przekroczone.

Opis kryteriów oceny ofert powinien prezentować wykonawcom preferencje Zamawiającego i umożliwiać dostosowanie oferty do owych preferencji. Za niewystarczające uznać należy poinformowanie wykonawców o zastosowanym kryterium oraz liczbie punktów, jakie wykonawca może w jego ramach otrzymać. Niezbędne jest wskazanie oczekiwań Zamawiającego co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, w ślad za czym Zamawiający może poddać ocenie stopień spełnienia owych oczekiwań. Kryterium Strategii oraz sposób przyznawania punktów za dany stopień jego spełnienia zostały opisane przez Zamawiającego w sposób nieprecyzyjny, pozwalający na w pełni subiektywną ocenę, a przez to nie pozwalający na weryfikację oceny ofert. Takie działanie Zamawiającego stanowi naruszenie zasad przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy Pzp).

Izba wzięła pod uwagę, że Zamawiający podjął próbę zminimalizowania stopnia subiektywizmu ustanawiając podkryteria, w ramach których można było otrzymać od 0 do 20 punktów, jednak brak jest wymagań, których spełnienie będzie skutkowało uzyskaniem określonej liczby punktów. Dla przykładu, płynne i niejednoznaczne są wymagania wobec stopnia rozumienia specyfiki Zamawiającego. Dokumenty zamówienia nie pozwalają na zidentyfikowanie, w jakich okolicznościach Zamawiający uzna, że „Wykonawca rozumie specyfikę Zamawiającego” (za co można otrzymać 5 punktów), kiedy Zamawiający uzna, że „Wykonawca dobrze rozumie specyfikę Zamawiającego” (za co przysługuje 10 pkt), kiedy zaś Zamawiający uzna, że „Wykonawca rozumie bardzo dobrze specyfikę Zamawiającego” (15 pkt). Podobnie, opis przedmiotu zamówienia, jak też pozostała treść dokumentów

zamówienia w żaden sposób nie wskazuje, kiedy Zamawiający może uznać, że „Wykonawca poprawnie identyfikuje problemy i zagrożenia związane z działalnością Zamawiającego” (5 pkt), „Wykonawca dobrze identyfikuje i rozumie problemy i zagrożenia związane z działalnością Zamawiającego” (10 pkt), lub też że „Wykonawca bardzo dobrze rozumie problemy

i zagrożenia związane z działalnością Zamawiającego” (15 pkt). Brak takich wskazań dotyczy także pozostałych elementów podlegających ocenie. Opis sposobu oceny oferty w tym kryterium jest niejednoznaczny, brak jest możliwości przewidzenia, jakie elementy są pożądane przez Zamawiającego, co uniemożliwia przygotowanie ofert odpowiadających w sposób optymalny na potrzeby Zamawiającego. W konsekwencji, brak jest możliwości weryfikacji prawidłowości oceny ofert w tym kryterium. Zamawiający powoływał się w tym zakresie na rozmowy, jakie odbył z wykonawcami w ramach dialogu konkurencyjnego, jednak ze złożonych na rozprawie protokołów z dni 24, 25 i 28 lutego 2022 r. nie wynika jednoznacznie, że informacje na temat oczekiwań Zamawiającego co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie informacji podlegających ocenie zostały wykonawcom przedstawione.

W ocenie Izby, bez względu na to, z jak profesjonalnymi podmiotami Zamawiający ma do czynienia w przedmiotowym postępowaniu, niezbędne jest określenie podstawowych wymagań wobec Strategii realizacji usługi w taki sposób, aby wykonawcy składając ofertę mieli możliwość spełnienia oczekiwań Zamawiającego oraz chociaż w niewielkim stopniu przewidzenia, jak ich oferta zostanie oceniona. Oczywiście jest, że tego rodzaju kryterium nie może zostać opisane w sposób zero-jedynkowy, byłoby wówczas bezcelowe, jednak założony w przedmiotowym postępowaniu wysoki stopień subiektywizmu powinien zostać ograniczony.

Izba stwierdziła, że Zamawiający nie określił także, jak będzie wyglądała ocena ofert w spornym kryterium, jeżeli wykonawca część elementów opisze w sposób zasługujący na 5 pkt, część zaś na 10 pkt. Regulacje w tym zakresie powinny zostać uwzględnione przez Zamawiającego w treści SWZ.

Izba przychyliła się również do stanowiska Odwołującego w zakresie zarzutu dotyczącego braku określenia przez Zamawiającego czy wskazana w rozdziale XI ust. 3 lit. e SWZ część Strategii obejmująca organizację współpracy między Zamawiającym a Wykonawcą stanowi osobno oceniane opracowanie czy też jedno z kryteriów ocenianych w ramach każdego z obszarów tematycznych. Brak jest w SWZ jednoznacznego rozróżnienia, jakie elementy będą podlegały ocenie w ramach osobnej części Strategii dotyczącej aspektów organizacji współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą w ramach realizacji poszczególnych zleceń, a jakie cechy Zamawiający będzie oceniał w

ramach struktury organizacji pracy podlegającej ocenie w ramach każdego z obszarów tematycznych. Pojęcia te nie są wystarczająco jasne, aby wykonawca składając ofertę mógł być pewien, jaki zakres informacji ująć w poszczególnych częściach Strategii.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 w zw. z art. 311 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez ustanowienie kryterium oceny ofert pn. „Strategia obsługi prawnej” bez opisanie jacy przedstawiciele Zamawiającego, w jakiej liczbie i na jakich zasadach dokonywać będą oceny Strategii oraz bez uregulowania zasad dokumentowania i uzasadnienia dokonywanych ocen.

Izba stwierdziła, że przepisy ustawy Pzp nie nakazują Zamawiającemu wskazywania w SWZ przedstawicieli Zamawiającego, którzy będą oceniali oferty. Kwestia wyników oceny ofert znajdzie odzwierciedlenie w protokole postępowania, jeżeli do jego sporządzenia Zamawiający będzie zobowiązany na podstawie art. 71 ustawy Pzp.

Za niezasadny Izba uznała także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 w zw. z art. 311 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez ustanowienie kryterium oceny ofert pn. „Strategia obsługi prawnej” przy weryfikacji cech Strategii, które są nieadekwatnymi do charakteru świadczonej pomocy prawnej.

Izba stwierdziła, że Zamawiający, mając na uwadze własne doświadczenie i problemy z prawidłową realizacją tego rodzaju usług, jest uprawniony do określenia obszarów, które są w jego ocenie istotne dla zapewnienia, że wykonawca rozumie specyfikę Zamawiającego i jego potrzeby, oraz zapewni wysoki standard realizacji usług. Z tego względu Izba uznała, że struktura organizacji pracy, wykorzystanie potencjału osobowego, rozumienie specyfiki Zamawiającego, prawidłowe identyfikowanie problemów i zagrożeń, a także proponowanie rozwiązań adekwatnych do stwierdzonych problemów i zagrożeń, stanowią, po odpowiednim opisanie sposobu oceny kryterium przez Zamawiającego, cechy adekwatne do przedmiotu zamówienia.

Nie znalazł potwierdzenia również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 314 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 311 ust. 4 ustawy Pzp wyrażającego się w zastrzeżeniu, że wobec planowanego zawarcia umowy ramowej z dwoma wykonawcami, Zamawiający udzielał będzie części zamówień wykonawczych bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, a części po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia, mimo że w umowie ramowej nie określono wszystkich warunków wykonania usług oraz nie określono jednoznacznych kryteriów podjęcia decyzji, które usługi zostaną udzielone po przeprowadzeniu lub bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba ustaliła, że reguły udzielania zamówień objętych umową ramową zostały ustalone przez Zamawiającego m.in. w § 6 Umowy ramowej na świadczenie usług obsługi prawnej (Załącznik nr 3 do SWZ). Zgodnie z ww. postanowieniem Umowy:

„1. Zamawiający będzie udzielał zamówienia na usługi obsługi prawnej w miarę swoich bieżących potrzeb.

2. Zlecenie usługi obsługi prawnej nastąpi każdorazowo poprzez przesłanie przez Zamawiającego zlecenia osobie wyznaczonej przez Wykonawcę stosownie do postanowień § 13 ust. 3 pkt. 2.

3. W przypadku zamówień, które z racji trudnego lub niemożliwego do oszacowania czasu i nakładu pracy niezbędnego do ich wykonania nie nadają się do rozliczenia na zasadzie ryczałtu, wobec czego mają zostać wykonane na podstawie rozliczenia według stawki godzinowej i przy zachowaniu czasu reakcji i strategii zaoferowanych przez wykonawców

w Postępowaniu, Zamawiający udziela zamówień (bez przeprowadzenia dodatkowego postępowania o udzielenie zamówienia) na rzecz wykonawcy, który w ofercie złożonej w Postępowaniu zaoferował najkorzystniejsze – według zasad oceny oferty określonych w Postępowaniu – warunki realizacji danego zamówienia, przy czym dla porównania warunków ofert złożonych w Postępowaniu na potrzeby wyboru wykonawcy danego zamówienia przyjmuje się ocenę punktową przyznaną Strategii obsługi prawnej dla dziedziny prawa, której dotyczy dane zamówienie (a nie całościową ocenę Strategii obsługi prawnej).

4. W przypadku zamówień, które nadają się do wyceny na zasadzie ryczałtu lub określenia maksymalnej liczby godzin, w ramach których wykonawcy mogą zrealizować dane zamówienie, a także w sytuacjach gdy z racji specyfiki danego zamówienia celowe okaże się uzupełnienie warunków udzielenia zamówienia, w tym poprzez wprowadzenie dodatkowych warunków dotyczących doświadczenia wykonawcy w danej dziedzinie prawa lub wysokości ubezpieczenia wykonawcy, Zamawiający będzie udzielał zamówień po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z ust. 5 i 6 poniżej.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, Zamawiający udziela zamówień na tych samych i, w razie potrzeby, bardziej sprecyzowanych warunkach zamówienia, które stosowano przy zawarciu Umowy ramowej, albo – w stosownych przypadkach – na innych warunkach zamówienia, w szczególności dotyczących ustalenia wynagrodzenia w formie ryczałtu lub z określeniem maksymalnej liczby godzin, w ramach których wykonawcy mogą zrealizować dane zamówienie, lub też przy wprowadzeniu dodatkowych dotyczących doświadczenia

wykonawcy w danej dziedzinie prawa lub wysokości ubezpieczenia wykonawcy. Udzielanie zamówień będzie następować według następującej procedury:

- 1) przed udzieleniem każdego zamówienia Zamawiający pisemnie zaprasza (przy czym zaproszenie to może zostać przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) do składania ofert wykonawców zdolnych do wykonania konkretnego zamówienia;
- 2) Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert w odniesieniu do każdego zamówienia;
- 3) oferty składa się pisemnie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a z ich zawartością nie można się zapoznać przed upływem terminu ich składania;
- 4) Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zaproszeniu do składania ofert lub dokumentach zamówienia dotyczących Umowy;
- 5) niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:
  - a) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę i siedzibę wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy i siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
  - b) wykonawcach, których oferty zostały odrzuconepodając uzasadnienie faktyczne i prawne
6. Po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający prześle wykonawcy, którego oferta została wybrana, pisemne zlecenie.
7. Niezależnie od powyższego Zamawiający może udzielić wykonawcom zleceń na świadczenie usług obsługi prawnej, które zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych są wyłączone spod regulacji ustawy. Przy udzielaniu powyższych zleceń Zamawiający nie jest zobowiązany do stosowania procedur opisanych w ust. 3 – 5 powyżej.”.

Z powyższego należy wywieść, że Zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia, iż będzie stosował przy udzielaniu zamówień w oparciu o umowę ramową system mieszany, tj. Zamawiający będzie wybierał wykonawcę, któremu udzieli danego zamówienia w części bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w części zaś po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia. W takiej sytuacji, zgodnie z art. 314 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do określenia w umowie

ramowej wszystkich warunków wykonania zamówienia oraz warunków wyboru wykonawców (art. 314 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp), a także do określenia w dokumentach zamówienia zasad podejmowania decyzji o wyborze procedury udzielenia danego zamówienia oraz warunków zamówienia, które będą przedmiotem nowego postępowania o udzielenie zamówienia (art. 314 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp).

Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba miała na uwadze specyficzny, trudny do jednoznacznego określenia na obecnym etapie postępowania przedmiot zamówienia. Zamawiający dokonał analizy potrzeb w zakresie obsługi prawnej, w wyniku której zidentyfikował dziedziny i obszary prawa, w którym może potrzebować specjalistycznego wsparcia. Ww. dziedziny i obszary zostały opisane przez Zamawiającego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ). Bardziej szczegółowe rozpisanie ww. zagadnień oraz warunków, na jakich zostaną zlecone nie jest obiektywnie możliwe ze względu na fakt, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, z jakimi konkretnie problemami będzie miał do czynienia. Z tego względu Izba uznała, że w warunkach tego konkretnego postępowania, Zamawiający wywiązał się w sposób wystarczający ze spoczywającego na nim obowiązku. Zakres regulacji ujętych w dokumentach zamówienia, w tym w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ) oraz Umowie ramowej na świadczenie obsługi prawnej (Załącznik nr 3 do SWZ), wypełnia dyspozycję art. 314 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Za zasadny Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 439 ust. 1 w zw. z art. 311 ust. 2 ustawy Pzp wyrażającego się w zaniechaniu wprowadzenia do dokumentów zamówienia postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, mimo że umowa ramowa będzie umową, której przedmiotem będą usługi, zawartą na okres ponad 12 miesięcy.

Zamawiający przewidział w Umowie ramowej na świadczenie obsługi prawnej (Załącznik nr 3 do SWZ) zmianę wynagrodzenia w przypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Pzp. Zgodnie z § 9 ust. 2 Umowy ramowej „Strony postanawiają, iż w drodze aneksu dokonają odpowiedniej zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 436 pkt 4 lit. b) Pzp, tj. zmiany:

- a) stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,

- b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
- d) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. poz. 2215 oraz z 2019 r. poz. 1074 i 1572),

jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

Ww. postanowienie Umowy ramowej stanowi odzwierciedlenie treści art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Pzp. Ww. ujęta w Umowie ramowej klauzula nie konsumuje jednak obowiązku wprowadzenia do treści umowy klauzuli z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, który to przepis wprowadza obowiązek określania w umowie, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy, postanowień dotyczących zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Sporna klauzula przewidziana w treści art. 439 ust. 1 ustawy Pzp jest elementem obligatoryjnym umów na roboty budowlane lub usługi zawieranych na okres powyżej 12 miesięcy. Wprowadzając przedmiotową klauzulę ustawodawca starał się zniwelować ryzyko negatywnego wpływu czynników zewnętrznych na realizację umowy, co znajduje uzasadnienie w aktualnej sytuacji gospodarczej. Ww. zaniechanie Zamawiającego może skutkować nieporównywalnością ofert, bowiem wykonawcy, pozbawieni przedmiotowego mechanizmu zmiany wynagrodzenia, mogą w różny sposób zabezpieczyć się przed zmianą realiów rynkowych. Wobec powyższego, klauzula waloryzacyjna z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp powinna zostać wprowadzona do treści Umowy ramowej.

Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 353<sup>1</sup> w zw. z art. 5 oraz 487 § 2 k.c. w zw. z art. 8 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wyrażającego się w zastrzeżeniu w postanowieniu § 11 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy kary umownej w wysokości 5.000,00 zł za każdy dzień zwłoki w wykonaniu każdego zlecenia, bez uwzględnienia wartości samego zlecenia oraz jego przedmiotu.

Izba miała na uwadze specyfikę działalności Zamawiającego, jego potrzeby opisane w dokumentach zamówienia, jak też okoliczność, że efekt, jaki Zamawiający zamierza osiągnąć udzielając zamówienia na usługi prawne, może być niejednokrotnie determinowany terminowością ich realizacji. W świetle ww. okoliczności, Izba stwierdziła, że ustanowienie kary umownej w wysokości 5.000,00 zł za kwalifikowaną formę opóźnienia, przy ustaleniu



maksymalnej wysokości kar umownych (§ 11 ust. 4 Umowy ramowej), nie stanowi naruszenia zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego czy też nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 433 pkt 4 w zw. z art. 311 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ustawy Pzp wyrażającego się w zaniechaniu zastrzeżenia przez Zamawiającego minimalnej wartości lub wielkości świadczenia strony umowy ramowej.

Izba stwierdziła, że specyfika umowy ramowej, która nie zawiera definitywnych zobowiązań stron umowy, a jedynie określa ramy ewentualnych przyszłych zobowiązań i określa zasady udzielania zamówień, stoi w sprzeczności z obowiązkiem zastrzeżenia już na etapie umowy ramowej minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron umowy ramowej. Zawarcie umowy ramowej polega jedynie na ustaleniu warunków przyszłych zamówień, a nie na ich udzieleniu, ani nawet na wstępnym ich przyrzeczeniu. Zawarcie umowy ramowej stanowi jedynie jeden z etapów procesu zmierzającego do udzielenia zamówienia publicznego i nie jest jednoznaczne z udzieleniem zamówienia publicznego. Zamawiający zawierając umowę ramową deklaruje, że ma zamiar w okresie, na jaki umowa została zawarta, udzielać zamówień wykonawczych. Z kolei wykonawcy deklarują, iż są wstępnie zainteresowani składaniem ofert na ich realizację. Zamawiający nie jest zobligowany do udzielania zamówień wykonawczych, a wykonawcy nie są zobligowani do składania ofert na ich realizację. Umowa ramowa nie jest umową w żadnym zakresie zobowiązującą, jej zawarcie nie rodzi ani roszczeń o udzielenie zamówienia, ani o jego wykonanie. Mając powyższe na uwadze, Izba stoi na stanowisku, że art. 433 pkt 4 ustawy Pzp nie może znaleźć zastosowania wprost do umowy ramowej - byłoby to niezgodne z celem i ideą umowy ramowej.

Wobec powyższego, z uwagi na okoliczność, że część zarzutów podniesionych w odwołaniu znalazła potwierdzenie, a zarzuty te stanowią o naruszeniu podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Izba dostrzega, że przepisy obecnie obowiązującej ustawy Pzp nie zawierają odpowiednika art. 146 ust. 6 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, który stanowił, że *Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania*. Zauważenia wymaga jednak, że w sytuacji, kiedy

zamawiający stwierdza, na etapie po upływie terminu składania ofert, niezgodność treści dokumentów zamówienia z przepisami ustawy Pzp, która doprowadziła do naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych, jedynym narzędziem pozwalającym na usunięcie stanu niezgodności z prawem jest unieważnienie postępowania, nie jest już bowiem możliwe dokonanie zmian w treści dokumentów zamówienia. Kontynuowanie postępowania prowadziłoby natomiast do tego, że naruszenie ustawy na jego wcześniejszym etapie mogłoby mieć wpływ na wynik tego postępowania. W tej sytuacji Izba uznała za zasadne wskazanie na przepis art. 457 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym przepis ust. 1 (określający w sposób enumeratywny przyczyny unieważnienia umowy) nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 70<sup>5</sup> k.c. Art. 70<sup>5</sup> § 1 k.c. stanowi, że organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. W ocenie Izby, przepis ten stanowi podstawę unieważnienia umowy również w sytuacji, gdy zamawiający, poprzez niezgodne z ustawą Pzp opisanie kryteriów oceny ofert oraz brak wprowadzenia obligatoryjnej klauzuli waloryzacyjnej, wpływa na wynik tego postępowania (podobnie KIO w wyroku z 4 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3629/21).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z § 5 rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), oraz wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych (pkt 2 lit. b).

Jak stanowi § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający. W takim przypadku Izba zasądza od

zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, z uwagi na wynik postępowania odwoławczego, jakim jest uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania, Izba obciążyła kosztami postępowania Zamawiającego zasądzając na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł.

**Przewodniczący:** .....