

**Sygn. akt: KIO 2692/17**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 grudnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2017 r. przez wykonawcę Vendi Servis Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, 91 - 204 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej, Olszówka 102, 43-309 Bielsko - Biała

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Vendi Servis Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej przez powyższego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

### do postanowienia z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2692/17

Zamawiający – Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Bielsku - Białej - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie zapytania o cenę, pn.: „Świadczenie usługi przygotowywania i dostarczania posiłków dla pacjentów Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bielsku-Białej”, o numerze nadanym przez zamawiającego 11/Ż/2017, zwane dalej jako „postępowanie”.

W dniu 19 grudnia 2017 r. odwołanie wobec wyboru przez zamawiającego trybu postępowania - zapytania o cenę, wniósł wykonawca Vendi Servis Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź, dalej zwany jako „odwołujący”.

Zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 p.z.p. w odwołaniu postawiono zamawiającemu następujące zarzuty (pisownia oryginalna):

1. art. 70 Pzp poprzez wybór trybu zapytania o cenę w sytuacji gdy przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi przygotowywania i dostarczania posiłków dla pacjentów Zamawiającego, tj. usługi, która:
  - a) ma charakter specjalistyczny, wymaga doświadczenia i odpowiednio wysokiego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej - w związku ze szczególnym charakterem działalności prowadzonej przez Zamawiającego;
  - b) wymaga, aby posiłki zostały przygotowane możliwie jak najbliżej miejsca ich docelowego dostarczenia - w związku z koniecznością dostarczenia posiłków świeżych i o właściwych walorach smakowych;
  - c) nie ma ustalonych standardów jakościowych - co potwierdził Zamawiający dokonując zindywidualizowania cech usługi; - które to cechy usługi sprawiają, że nie jest to usługa powszechnie dostępna o ustalonych standardach jakościowych.
2. art. 10 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego albo nieograniczonego i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę, podczas gdy tryb ten może być zastosowany jedynie w sytuacji gdy spełnione są wszystkie przewidziane przepisami przesłanki przeprowadzenia postępowania w tym trybie;
3. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób uniemożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji, w sytuacji gdy Zamawiający wybrał tryb zapytania o cenę, pomimo niespełnienia przesłanek do wyboru tego trybu.

Wobec powyższego wniesiono o uwzględnienie odwołania i nakazanie

zamawiającemu (pisownia oryginalna): a) unieważnienia postępowania, b) ewentualnie zmianę trybu prowadzonego postępowania na tryb przetargu nieograniczonego, ponadto wnoszę o zobowiązanie Zamawiającego do: 1. przedłożenia dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego: a) w dniu 7 listopada 2017 roku (ogłoszenie nr: 611788-N-2017), znak sprawy: 8/Ż/2017; b) w dniu 22 listopada 2017 roku (ogłoszenie nr: 620222-N-2017), znak sprawy: 9/Ż/2017; c) w dniu 4 grudnia 2017 roku (ogłoszenie nr: 626925-N-2017), znak sprawy: 10/Ż/2017; 2. przeprowadzenie dowodu z: a) ofert złożonych przez wszystkich Wykonawców w ww. postępowaniach; b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ww. postępowaniach, c) informacji z otwarcia ofert z dnia 15 listopada 2017 roku; d) unieważnienia postępowania z dnia 15 listopada 2017 roku; e) informacji z otwarcia ofert z dnia 30 listopada 2017 roku; f) unieważnienia postępowania z dnia 30 listopada 2017 roku; g) informacji z otwarcia ofert z dnia 13 grudnia 2017 roku; h) unieważnienia postępowania z dnia 14 grudnia 2017 roku.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie środka ochrony prawnej.

W dniu 21 grudnia 2017 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości (pismo z 21.12.2017 r. SPZOZ/DN1655/2017 wraz z dowodem przesłania odwołującemu, w aktach sprawy). Przedmiotowe oświadczenie złożyła dyrektor SP ZOZ L. Ł., zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000126705, uprawniona do reprezentacji zamawiającego.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba nie stwierdziła przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 p.z.p., które skutkowałyby odrzuceniem odwołania. Ponadto Izba stwierdziła, że do postępowania odwoławczego, w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 p.z.p. nikt nie przystąpił.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”*

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w piśmie z 21 listopada 2017 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaś wobec braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego. Podjęcie czynności przez zamawiającego, w związku z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, a przede wszystkim ich ocena pod kątem zastosowania się do żądań odwołującego, stanowić może podstawę do wniesienia samodzielnego środka ochrony prawnej, natomiast okoliczności te pozostają bez znaczenia dla biegu postępowania odwoławczego, podlegającego umorzeniu w związku z uwzględnieniem przez zamawiającego przedmiotowych zarzutów.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie na mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczanego wpisu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:**

.....