

Sygn. akt: KIO/UZP 1047/08

WYROK

z dnia 16 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

**Członkowie: Małgorzata Rakowska
Klaudia Szczytowska-Maziarz**

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~ 14.10.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez „**Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, al. Jana Pawła II 7** protestu ~~protestów~~ z dnia 05.09.2008 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz **ISS Facility Services Sp. z o.o., 04-204 Warszawa, ul. Jordanowska 2a** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. kosztami postępowania obciąża **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, al. Jana Pawła II 7** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118,**
- 2) dokonać wpłaty 7 664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, al. Jana Pawła II 7** na rzecz przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zaliczonych z kwoty uiszczanego przez Odwołującego wpisu oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118.**

U z a s a d n i e

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju - zwany „Zamawiającym”, działając na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp”, wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wykonanie usługi sprzątnia w budynku Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju”, sprawa ZP 24/2008.

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający przekazał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 15.04.2008 r. i zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE: 2008/S 74 -100402 z dnia 16.04.2008 r.

Ogłoszenie to zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

Zawiadomieniem z dnia 29.08.2008 r., doręczonym Odwołującemu w tej samej dacie, Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, o wynikach tego postępowania. W zawiadomieniu tym Zamawiający zawarł informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty ISS Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a także o odrzuceniu ofert pozostałych pięciu wykonawców, w tym oferty złożonej przez IMPEL CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej „Odwołującym”, z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego dokonania tych czynności.

Jako przyczynę odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający podał, iż treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”, gdyż:

„a) w Procedurze sprzątnia kuchenki oddziałowej nie zawarto informacji na temat postępowania z odpadkami pokonsumpcyjnymi z żywienia pacjentów, co jest niezgodne z zapisami SIWZ w Załączniku nr 7 – Wymagania sanitarne i ogólne zasady wykonywania usług – pkt E - Kuchenki Oddziałowe, gdzie zostało określone co będzie należeć do obowiązków Wykonawcy,

b) w Planie higieny w obszarze administracyjno-gospodarczym (str. 95 oferty) ujęto „pomieszczenie szkolne”, których nie ma na terenie Szpitala, co jest niezgodne z zapisami SIWZ z Załącznikiem nr 10-Powierzchnia w m² z podziałem na strefę białą i szarą wraz z wykazem ilości łóżek na poszczególnych oddziałach, gdzie zawarte zostały wszystkie powierzchnie objęte usługą sprzątnia”.

W dniu 05.09.2008 r. do Zamawiającego wpłynął protest Odwołującego na:

- 1) czynność wyboru oferty Wykonawcy ISS Facility Services Sp. z o.o. w Warszawie,
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty ISS Facility Services Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści („SIWZ”),
- 3) odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący zawarł w proteście zarzuty naruszenia przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Jednocześnie, Odwołujący wniósł o:

- 1) uchylenie czynności wyboru oferty ISS Facility Services Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

- 2) odrzucenie oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ,
- 3) uchylenie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący podniósł, iż ma interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż, w razie uwzględnienia protestu, jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podniósł, przede wszystkim, że:

I. Oferta ISS Facility Services Sp. z o.o. winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, gdyż:

1) brak w ofercie preparatu ochronnego do konserwacji stali nierdzewnej, mimo obowiązku wynikającego z SIWZ str. 28;

2) brak w załączonym do oferty wykazie środków preparatu o pełnym spektrum działania włącznie z działaniem sporobójczym. W załączniku nr 7 pkt B.5 Zamawiający określił, iż: Roztwory środków dezynfekcyjnych należy używać zgodnie z ich przeznaczeniem, uwzględniając wymagane w danych okolicznościach spektrum działania (działanie bakteriobójcze, prątkobójcze, grzybobójcze, wirusobójcze, sporobójcze) w ściśle określonym czasie i odpowiednim stężeniu;

3) Wykonawca chce zastosować niewłaściwe środki, m.in.:

- Taski Sani Clonet, pomimo, iż preparat ten nie jest środkiem do udrażniania i nie nadaje się do mycia armatury,

- Info firmy Ecolab, który nie nadaje się do mycia powierzchni emaliowanych nieodpornych na kwasy,

- Taski Jontec Ceramica,

- Taski Jontec Restore – specjalistyczny środek do natryskowej pielęgnacji posadzek nanoszony jest ze spryskiwacza na podłogę i utwardzany urządzeniem jednotarczowym, nie nadaje się do rozcieńczania wodą;

4) Plan higieny nie spełnia wymogów SIWZ (str. 3 pkt 3.6a SIWZ), gdyż nie zawiera m.in. takich informacji, jak: jaki sprzęt oraz jakie środki będą stosowane do poszczególnych czynności. Wykonawca dołączył wykaz sprzętu oraz wykaz środków myjących i dezynfekcyjnych, ale nie określił, do jakiej konkretnej czynności użyje danego środka i danego sprzętu;

5) Wykonawca nie określił częstotliwości położenia powłok polimerowych na podłogach w proponowanym planie higieny, pomimo iż na str. 3 pkt 3.6a SIWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy określili „wszystkie czynności... wraz z informacją dotyczącą częstotliwości wykonywanych czynności” .

6) Przedstawiony opis organizacji pracy nie uwzględnia stałej obsady personalnej we wszystkich komórkach organizacyjnych, bez rotacji między komórkami organizacyjnymi.

II. Oferta Odwołującego została odrzucona przez Zamawiającego z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż:

1) Oferta Odwołującego spełnia wymóg SIWZ zawarty w załączniku nr 7 – Wymagania sanitarne i ogólne zasady wykonywania usługi, pkt E Kuchenki oddziałowe, zgodnie z którym do obowiązków Wykonawcy będzie należało gromadzenie resztek pokonsumpcyjnych po posiłkach w pojemnikach dostarczanych przez Zamawiającego oraz przygotowanie pojemników z resztkami pokonsumpcyjnymi do transportu 1 x dziennie. Obie te czynności zostały uwzględnione w planie higieny, na str. 123 oferty.

2) W ofercie Odwołującego na wstępie planu higieny została przedstawiona charakterystyka środowiska szpitalnego wraz z podziałem na obszary jako obraz środowiska szpitalnego. Pomieszczenia szkolne zostały ujęte w ogólnym podziale środowiska szpitalnego na obszar medyczny oraz administracyjno-gospodarczy i techniczny, w przypadku gdyby wystąpiły tak zostałyby zakwalifikowane. Natomiast w części planu higieny, zawierającej wszystkie czynności z podziałem na poszczególne strefy higieniczne, uwzględniające wszystkie obszary szpitalne podlegające usłudze wraz z informacją dotyczącą częstotliwości wykonywanych czynności, środków myjących i dezynfekujących oraz sprzętu, pomieszczenia szkolne nie zostały uwzględnione, gdyż nie występują w SIWZ, zatem nie należą one do powierzchni, które będą objęte usługą sprzątnia.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Odwołującego swoje przystąpienie złożyli Wykonawcy:

- ISS Facility Services Sp. z o.o., w dniu 09.09.2008 r., kwestionując zasadność zarzutów protestu,

- Spółdzielnia Inwalidów „NAPRZÓD” w Krakowie, w dniu 11.09.2008 r., oponując przeciw podniesionym w proteście zarzutom i wnosząc o oddalenie protestu.

Przystąpienia te zostały złożone na skutek wezwań Zamawiającego doręczonych Wykonawcom w dniu 08.09.2008 r.

Rozstrzygnięciem protestu z dnia 15.09.2008 r., doręczonym Odwołującemu w tej samej dacie, za pomocą faksu, Zamawiający postanowił protest:

- 1) oddalić w części dotyczącej zarzutów wyboru oferty Wykonawcy ISS Facility Services Sp z o.o., uznając zarzuty w tym zakresie za bezpodstawne;
- 2) uwzględnić w części dotyczącej zarzutu odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i zgodnie z żądaniem uchylić czynność odrzucenia oferty Odwołującego.

Od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego w dniu 19.09.2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa UZP, poprzez złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił, iż oddalając protest, Zamawiający naruszył:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz równego traktowania wykonawców w związku z dokonaniem przez Zamawiającego wyborem Wykonawcy ISS Facility Services Sp. z o.o., nie zgodnie z przepisami Pzp,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ISS Facility Services Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł jednocześnie o uwzględnienie żądań odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. uchylenia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ISS Facility Services Sp. z o.o.,
2. odrzucenia oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp,
3. ponownej oceny ofert i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

W dniu 01.10.2008 r. Wykonawca ISS Facility Services Sp. z o.o. zgłosił do Prezesa UZP przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyjaśnienia i oświadczenia stron postępowania odwoławczego, złożone w trakcie rozprawy ustalił następujący stan faktyczny:

Zgodnie z zapisem pkt 3.1 SIWZ, powtórzonym w załączniku nr 7 „Wymagania sanitarne i ogólne zasady wykonywania usług”, cyt.: „Przedmiotem zamówienia jest wykonanie usługi sprzątanania w budynku Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju przy Al. Jana Pawła II 7, o powierzchni 22.759,95 m². Przedmiot zamówienia stanowią usługi bieżącego utrzymania czystości i dezynfekcji we wszystkich pomieszczeniach o wysokim ryzyku wystąpienia zanieczyszczenia (sale operacyjne, gabinety zabiegowe, oddziały intensywnej opieki, stacja dializ), oraz we wszystkich pozostałych jednostkach organizacyjnych znajdujących się poza strefą zabiegową (oddziały, izba przyjęć, przychodnie, centralna sterylizacja, zakład RTG, rehabilitacja, część praktyczna rehabilitacji, administracja, ciągi komunikacyjne, zakład anatomii, warsztaty).

Sprzątanie pomieszczeń i powierzchni szpitalnych powinno być przeprowadzone w sposób planowy z ustaleniem sposobu i kolejności czyszczenia powierzchni wraz z całym wyposażeniem. Do tego celu wymagane jest zastosowanie profesjonalnych środków myjących i zabezpieczających powierzchnie, używanie profesjonalnego sprzętu i maszyn czyszczących”.

Szczegółowy opis zakresu prac i sposobu ich wykonania Zamawiający zawarł w załącznikach do SIWZ:

- nr 7 – Wymagania sanitarne i ogólne zasady wykonywania usług,
- nr 8 – Zakres prac objętych przedmiotem zamówienia,
- nr 9 – Harmonogram utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych,
- nr 10 – Powierzchnia w m² z podziałem na strefę białą i szarą wraz z wykazem ilości łóżek na poszczególnych oddziałach.

W pkt 3.6a) SIWZ Zamawiający określił, iż: „Wykonawca powinien przedstawić w ofercie:

- a) Plan higieny z podziałem na strefy higieny, który winien określać wszystkie czynności z podziałem na poszczególne strefy higieniczne uwzględniające wszystkie obszary szpitala wraz z informacją dotyczącą częstotliwości wykonywanych czynności, środków myjących i dezynfekujących z podaniem spektrum działania oraz sprzęt jakim poszczególne czynności będą wykonywane;
- b) Opis organizacji pracy dla jednostki Zamawiającego;
- c) Procedury sprzątanania i dezynfekcji jakie będą stosowane u Zamawiającego”.

Wymóg dołączenia do oferty wymienionych wyżej dokumentów Zamawiający wyartykułował również w pkt 6.1. lp. 15-17 SIWZ.

W pkt 14.1 SIWZ Zamawiający podał, iż jedyne kryterium oceny ofert stanowić będzie cena, rozumiana jako wartość brutto za cały okres zamówienia (pkt 12.1). Podana w ofercie cena musi uwzględniać wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SIWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należnej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia (pkt 12.2).

W par. 4 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 6 do SIWZ) Zamawiający określił, iż usługi będące przedmiotem umowy wykonawca wykonywać będzie przy wykorzystaniu własnych środków czystości oraz własnego sprzętu, zadeklarowanego w ofercie, ujętego w załączniku nr 4 do umowy, tj. w wykazie sprzętu niezbędnego do realizacji umowy

Zamawiający wskazał jednocześnie, w pkt 14.5 SIWZ, że odrzuci ofertę, jeżeli wystąpią okoliczności wskazane w art. 89 ust. 1 Pzp.

W pkt 15.1 SIWZ Zamawiający oświadczył, iż udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ i zostanie oceniona jako najkorzystniejsza.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, iż treść oferty ISS Facility Services Sp. z o.o. nie odpowiada treści SIWZ, gdyż przedmiotowa oferta:

- nie spełnia wymogów Zamawiającego dotyczących zaoferowania preparatów (pkt 1-3 uzasadnienia odwołania),
- dołączony do oferty Plan higieny nie zawiera informacji jaki sprzęt oraz jakie środki będą stosowane do poszczególnych czynności (pkt 4 uzasadnienia),
- nie określa częstotliwości położenia powłok polimerowych na podłogach (pkt 5 uzasadnienia),
- przedstawiony opis organizacji pracy nie uwzględnia stałej obsady personalnej we wszystkich komórkach organizacyjnych, bez rotacji między tymi komórkami (pkt 6 uzasadnienia odwołania).

Zdaniem Odwołującego, nieprawidłowości te winny skutkować odrzuceniem oferty, czego Zamawiający zaniechał.

Rozpoznając poszczególne zarzuty odwołania skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Zasadny okazał się zarzut niezgodności treści oferty z treścią SIWZ z powodu nie wskazania środka do mycia i konserwacji powierzchni ze stali nierdzewnej.

Na str. 28 SIWZ załącznika nr 7 „Wymagania sanitarne i ogólne zasady wykonywania usług” Zamawiający zawarł wymóg zabezpieczenia preparatem ochronnym powierzchni wykonanych ze stali nierdzewnej: „Blok operacyjny po modernizacji-ściany ze stali nierdzewnej i wykładziny ściiennej, Windy towarowe (2 szt.) – drzwi i ściany ze stali nierdzewnej – konieczność zabezpieczenia preparatem ochronnym, Wózki – ze stali nierdzewnej”.

Z przytoczonego zapisu SIWZ wynika jednoznacznie obowiązek konserwacji powierzchni ze stali nierdzewnej. Jednocześnie zważyć należy, iż Odwołujący nie postawił zarzutu nie uwzględnienia w ofercie świadczenia usługi w wymienionym zakresie, lecz braku wskazania środka, którym można by prawidłowo wykonać mycie i konserwację powierzchni ze stali nierdzewnej, co – w ocenie Odwołującego - czyni treść przedmiotowej oferty niezgodną z treścią SIWZ.

Skład orzekający nie podzielił stanowiska Zamawiającego, iż zarzut ten nie znajduje oparcia w treści SIWZ. Obowiązek przedstawienia w ofercie preparatu do konserwacji powierzchni ze stali nierdzewnej wynika z określonych przez Zamawiającego, na str. 28 SIWZ załącznika nr 7 wymagań sanitarnych i ogólnych zasad wykonywania usług oraz z postanowień pkt 3.6a SIWZ, w którym Zamawiający zawarł wymóg, by w Planie higieny wykonawca określił „wszystkie czynności z podziałem na poszczególne strefy higieniczne uwzględniające wszystkie obszary szpitala wraz z informacją dotyczącą częstotliwości wykonywanych czynności, środków myjących i dezynfekujących z podaniem spektrum działania oraz sprzęt jakim poszczególne czynności będą wykonywane”. Z tego postanowienia SIWZ wynika obowiązek określenia przez wykonawcę wykazu środków myjących i dezynfekujących, które zostaną użyte do wykonania usługi sprzątnia. Taki sposób rozumienia przytoczonego zapisu SIWZ przez wykonawców wynika z faktu zamieszczenia w ofercie ISS Facility Services Sp. z o.o. „wykazu środków dezynfekujących” oraz „wykazu środków chemicznych”. W wyniku ustalenia, że w złożonej ofercie ISS Facility Services Sp. z o.o. Wykonawca ten nie zawarł propozycji zastosowania preparatu ochronnego do konserwacji stali nierdzewnej, skład orzekający stwierdził, iż treść przedmiotowej oferty jest w tym zakresie niezgodna z treścią SIWZ.

Zawarty na s. 31 SIWZ zapis o treści: „Wykonawca dostarcza we własnym zakresie środki czystości (...), inne środki czystości (...), wkłady foliowe do koszy na śmieci – dobór środków czystości pozostaje w gestii Wykonawcy, w porozumieniu z Pielęgniarką Naczelną. Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć środki dezynfekcyjne, w tym do antyseptyki rąk – po uprzedniej konsultacji z Pielęgniarką Epidemiologiczną” nie zwalnia wykonawcy z obowiązku wskazania proponowanych środków w ofercie.

Potwierdził się brak wykazania w ofercie ISS Facility Services Sp. z o.o. preparatu o pełnym spektrum działania włącznie z działaniem sporobójczym. Obowiązek w tym zakresie wynika z treści załącznika nr 7 pkt B.5 Zamawiający określił, iż: Roztwory środków dezynfekcyjnych należy używać zgodnie z ich przeznaczeniem, uwzględniając wymagane w danych okolicznościach spektrum działania (działanie bakteriobójcze, prątkobójcze, grzybobójcze, wirusobójcze, sporobójcze) w ściśle określonym czasie i odpowiednim stężeniu.

Zamawiający przewidział możliwość wystąpienia zagrożenia zanieczyszczenia sporami, zatem wykonawcy mając na względzie zapis pkt B.5 załącznika nr 7 oraz pkt 3.6a SIWZ obowiązani byli wskazać jakiego środka (ów) do zwalczania sporów użyją.

Potwierdził się zarzut zaofiarowania przez ISS Facility Services Sp. z o.o. niewłaściwych środków. Jak wynika z treści załączonych do odwołania ulotek producenta preparatów, zaofiarowany do udrażniania syfonów w umywalkach preparat Taski Sani Cloned jest przeznaczony do usuwania kamienia wapiennego i innych zanieczyszczeń w muszli klozetowej i pisuarach.

Preparat Taski Sani Clonet nie jest środkiem do udrażniania i nie nadaje się do mycia armatury, Info firmy Ecolab nie znajduje zastosowania do mycia powierzchni emaliowanych nieodpornych na kwasy, Taski Jontec Restore nie nadaje się do codziennej pielęgnacji posadzek z użyciem mopa.

Zasadnym okazał się zarzut, iż Plan higieny nie spełnia zawartego na str. 3 pkt 3.6a wymogu SIWZ, gdyż nie zawiera informacji jaki sprzęt oraz jakie środki Wykonawca zastosuje do poszczególnych czynności. Wykonawca dołączył „Wykaz niezbędnych do wykonania zamówienia urządzeń i sprzętu...” (str. 49-50 oferty), oraz „Wykaz środków dezynfekcyjnych” (str. 113-116) i „Wykaz środków chemicznych” (str. 118 oferty), jednakże nie określił do jakiej konkretnej czynności użyje danego środka bądź danego sprzętu.

Niezasadnym okazał się zarzut, iż Wykonawca nie określił w planie higieny częstotliwości położenia powłok polimerowych na podłogach, pomimo iż na str. 3 pkt 3.6a SIWZ Zamawiający zawarł wymóg w tym zakresie. Skład Orzekający Izby ustalił, iż wymagane informacje Wykonawca zawarł na str. 112-113 oferty: „sprzątanie gruntowne wraz ze zmianą powłok na powierzchni podłogowej. Termin wyznaczenia takich czynności jest ustalany co najmniej 3 tygodnie przed rozpoczęciem. Ten proces jest długotrwały wymaga odpowiednich technik. Przygotowanie całego środowiska, to wyłączenie go na kilka godzin, a czasami do kilkunastu. Sprzątanie takie wykonujemy co 6 miesięcy lub częściej jeżeli

producent powłok akrylowych nie daje takich gwarancji.” Jak podniósł na rozprawie Zamawiający w SIWZ nie została określona minimalna ilość częstotliwości nakładania powłok polimerowych, zarówno w pkt 3.6a, jak też w załączniku nr 7 pkt A ppkt 1 (str. 23).

Potwierdził się zarzut, iż przedstawiony opis organizacji pracy nie uwzględnia stałej obsady personalnej we wszystkich komórkach organizacyjnych, bez rotacji między komórkami organizacyjnymi.

Opis organizacji pracy (str. 119-122 oferty) uwzględnia tylko jedną osobę w godz. 19.00-7.00 i jedną osobę w godz. 7.00-19.00 dla Oddziału Nefrologii i Ośrodka Dializ-wymóg SIWZ Ośrodek Dializ bez rotacji pracowników. Słusznie więc zauważył Odwołujący, iż w sytuacji gdy wyszczególniony pracownik będzie obsługiwał Ośrodek Dializ, to w tym czasie Oddział Nefrologii nie zostanie zabezpieczony personelem sprzątającym mimo wymogu SIWZ, aby oddział był obsługiwany w systemie 12-to godzinnym. Jeśli natomiast pracownik będzie obsługiwał jednocześnie Ośrodek Dializ i Oddział Nefrologii – brak spełnienia wymogu zawartego na str. 31 SIWZ dotyczącego braku rotacji pracowników w Ośrodku Dializ.

Również w sytuacji, gdy Wykonawca proponuje dwie osoby w godzinach od 7.00 do 19.00 do obsługi Oddziału Neonatologicznego, Oddziału Położniczego, Traktu Porodowego, brak jest spełnienia wymogu SIWZ, w tym zakresie. Potwierdził się także zarzut, iż Wykonawca nie wydzielił obsady pracowników dla Poradni chirurgii szczękowej.

Wykonawca nie spełnił również wymogu załącznika nr 8 do SIWZ, zgodnie z którym „obsługę oddziałów poradni specjalistycznych, części administracji i pozostałych pomieszczeń Wykonawca powinien zapewnić w systemie min. 12 godzinnym. Wykonawca nie spełnia tego wymogu dla takich komórek, jak: Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii Dzieci, Oddział Intensywnej Terapii Dzieci, Centralna Sterylizatornia, Część Praktyczna Oddziału Rehabilitacji, Zakład Diagnostyki Obrazowej.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, iż niewystarczające jest złożone przez Wykonawcę oświadczenie, że zapewni stałą obsadę personalną bez rotacji między komórkami organizacyjnymi.

W świetle dokonanych ustaleń, zasadne okazały się zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, w wyniku zaniechania odrzucenia oferty ISS Facility Services Sp. z o.o., której treść, we wskazanym zakresie, nie odpowiada treści SIWZ.

Tym samym, za zasadny należało uznać zarzut naruszenia przez Zamawiającego określonej w art. 7 ust. 1 i 3 Pzp zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

O kosztach rozstrzygnięto stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust 6 i 7 ustawy, uwzględniając wniosek pełnomocnika Odwołującego o zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 3600,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*