

Sygn. akt: KIO 523/13

POSTANOWIENIE
z dnia 15 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2013 r. przez Maquet Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Maquet Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę protez naczyniowych” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 7 marca 2013 r. złożył odwołanie wobec odrzucenia Jego oferty unieważnienia postępowania, zarzucając naruszenie przepisów:

- I. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie przedmiotowego postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zaniechanie dokonania wyboru oferty MAQUET POLSKA jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, niezgodnie z przepisami ustawy PZP,
- II. art. 38 ust. 4 ustawy PZP w związku z art. 38 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie oceny oferty Odwołującego zgodnie z treścią udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień stanowiących zmianę SIWZ,
- III. art. 87 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie uznania przez Zamawiającego wyjaśnień Odwołującego potwierdzających zgodność oferowanych przez niego protez z SIWZ,
- IV. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej w treści z treścią SIWZ do przedmiotowego postępowania,
- V. art. 91 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty MAQUET POLSKA jako najkorzystniejszej w pakiecie nr 2, która jest ofertą ważną i niepodlegającą odrzuceniu, a tym samym jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy PZP oraz kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ oraz nie przewyższa kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia,
- VI. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP poprzez nieuprawnione unieważnienie postępowania w pakiecie 2, w sytuacji, w której cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, gdyż odrzucona oferta MACHJET POLSKA mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w pakiecie nr 2, unieważnienia czynności odrzucenia oferty MAQUET POLSKA w postępowaniu w pakiecie nr 2, dokonania powtórnego badania i oceny ofert w pakiecie nr 2, dokonania wyboru oferty MAQUET POLSKA jako najkorzystniejszej

w postępowaniu w pakiecie nr 2.

Zamawiający w dniu 15 marca 2013 r., złożył na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż *uwzględnia w całości (co do wszystkich zarzutów i żądań) zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 7 marca 2013 r. przez Wykonawcę MAQUET POLSKA Sp. z o.o.*

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez Maquet Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w zakresie wszystkich zarzutów, uznano, że zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: