

Sygn. akt: KIO 3182/22

POSTANOWIENIE
z dnia 8 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 8 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2022 r. przez Wykonawcę A.P.N. Promise S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa

przy udziale Wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3182/22 po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy A.P.N. Promise S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 3182/22

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Oprogramowanie systemowe dla warszawskiej oświaty - licencje M365 dla Eduwarszawy”, znak sprawy: ZP/GP/271/III-157/22.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 197-558586 dnia 12 października 2022 r.

Zamawiający poinformował Odwołującego: A.P.N. Promise S.A. z siedzibą w Warszawie o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w dniu 21 listopada 2022 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 1 grudnia 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) Art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej Pzp lub ustawą Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty i w konsekwencji tego odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny jednostkowej dla produktu 6QK-00001 - Azure Monetary Commitment z uwagi na podanie w formularzu cenowym przez Odwołującego ceny za 1 miesiąc, nie zaś za 1 rok podczas gdy Zamawiający zobowiązany był poprawić omyłkę ponieważ sposób jej dokonania wynika z innych elementów składających się na ofertę (tj. cennika załączonego przez Odwołującego do oferty). Zamawiający miał zatem wystarczające przesłanki do wykonania tej czynności w oparciu o informacje zawarte w ofercie;

2) art. 223 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego na skutek błędnego przyjęcia przez Zamawiającego, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, podczas gdy w rzeczywistości błąd taki nie wystąpił, ponieważ w ofercie zaistniała jedynie inna omyłka w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Wobec podniesionego zarzutu wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. zaniechania odrzucenia oferty Odwołującego;
3. poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niegodności oferty z dokumentami zamówienia niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty dla produktu 6QK-00001 - Azure Monetary Commitment zgodnie z załączonym do oferty cennikiem poprzez zastąpienie ceny jednostkowej w EURO netto za miesiąc w wysokości 84,33 ceną jednostkową EURO netto za rok w wysokości 1 011,96 i dokonania dalszych zmian, będących konsekwencją rachunkową poprawienia tejże omyłki;
4. przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert;
5. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto:

6. Wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie wszystkich dowodów znajdujących się w treści Odwołania na fakty i okoliczności tam wskazane, jak również dowodów złożonych przez Odwołującego na rozprawie;
7. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 8 grudnia 2022r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zawierające oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu

odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....