

Sygn. akt KIO 611/23

WYROK

z dnia 20 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2023 r. przez wykonawcę **Green Petrol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **J. Z. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe LEKARO J. Z. z siedzibą w Woli Duckiej**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Green Petrol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez wykonawcę **Green Petrol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Green Petrol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** na rzecz zamawiającego **Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwotę **4 980 zł 12 gr (słownie: cztery tysiące dziewięćset osiemdziesiąt złotych dwanaście groszy)** tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika w kwocie 3 600 zł, kosztów

noclegu

w kwocie 490,95 zł oraz kosztu dojazdu na rozprawę w kwocie 889,17 zł.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12 stanowiących frakcję nadsitową powstałą w wyniku przesiewania przetworzonych w procesie kompostowania odpadów ulegających biodegradacji o kodzie 20 02 01* w podziale na zadania. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 września 2022 r. pod numerem 2022/S 185-524017.

W dniu 6 marca 2023 r. wykonawca Green Petrol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie w zakresie zadania nr 1, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz 3 Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, dlatego, że rzekomo nie złożył on potwierdzenia nadania pocztą tzw. wniosku aktualizacyjnego do 5 marca 2020 r., choć Odwołujący złożył potwierdzenie nadania tej przesyłki kurierem, co prawidłowo potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu postawionego w pkt 6.2.2.1.2. SWZ. W takich okolicznościach odrzucenie oferty Odwołującego stanowi nie tylko przejaw złamania przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, ale także zasady przejrzystości i proporcjonalności w prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia;

ewentualnie, w razie nieuwzględnienia powyższego:

2) naruszenie art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz 3 Pzp przez zaniechanie skierowania do Odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu w odniesieniu do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu postawionego w pkt 6.2.2.1.2. SWZ przez potwierdzenie nadania tzw. wniosku aktualizacyjnego do 5 marca 2020 r., w sytuacji, gdy Zamawiający miał wątpliwości co do złożonych przez Odwołującego dokumentów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca J. Z. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe LEKARO J. Z. z siedzibą w Woli Duckiej, dalej również „Przystępujący”.

Zamawiający pismem z dnia 16 marca 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Pismo procesowe złożył również Przystępujący, także wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na oddalenie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności z: ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji warunków zamówienia, oferty Odwołującego, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Przystępującego, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 18 marca 2023 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12, stanowiących frakcję nadsitową powstałą w wyniku przesiewania przetworzonych w procesie kompostowania odpadów ulegających biodegradacji o kodzie 20 02 01.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający zamieścił w Opisie Przedmiotu Zamówienia, gdzie zgodnie z pkt 3 *Zamówienie obejmuje zagospodarowanie, w tym odbiór, transport i przetwarzanie odebranych odpadów przez Wykonawcę. Ilekroć Zamawiający posługuje się terminem przetwarzanie należy przez to rozumieć procesy odzysku lub unieszkodliwiania określone w załącznikach nr 1 i nr 2 do ustawy o odpadach. Zamawiający dopuszcza przetwarzanie odpadów objętych przedmiotem zamówienia w procesie odzysku i/lub unieszkodliwiania z wyłączeniem składowania.*

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły cztery oferty na realizację zadania nr 1.

Zgodnie z pkt 6.2.2.1.2 specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ”, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, tj. *Zamawiający wymaga od Wykonawcy: (...) uprawnienia do przetwarzania (z wyłączeniem składowania) – aktualną decyzję na przetwarzanie odpadów (z wyłączeniem składowania) objętych przedmiotem zamówienia, tj. zezwolenia na przetwarzanie odpadów (z wyłączeniem składowania) wydanego na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.),*

lub

pozwolenia na wytwarzanie odpadów, o których mowa w art. 180 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. wydane na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zmianami) uwzględniającego wymagania przewidziane dla zezwolenia na przetwarzanie odpadów (z wyłączeniem składowania – art. 45 ust 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.),

lub

pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zmianami) uwzględniającego wymagania przewidziane dla zezwolenia na przetwarzanie odpadów (z wyłączeniem składowania – art. 45 ust 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.),

(...)

Uwaga:

Wykazując aktualność decyzji, o których mowa w pkt 6.2.2.1.2. SWZ, Wykonawca winien przedłożyć oświadczenie o spełnieniu wymagania nałożonego art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1592 ze zmianami) sporządzone nie wcześniej niż na miesiąc przed jego złożeniem. W celu potwierdzenia powyższego Wykonawca winien załączyć do oświadczenia skan pierwszej strony wniosku z pieczęcią marszałka województwa lub starosty potwierdzającą złożenie dokumentu i/lub potwierdzenie nadania pocztą przesyłki do 5 marca 2020 roku. Oświadczenie winno zawierać informację, że ww. postępowanie nie zakończyło się wydaniem decyzji odmownej w danej instancji, ani nie zostało pozostawione bez rozpoznania. Oświadczenie powinno dodatkowo zawierać informację, że Wykonawcy nie są

znane okoliczności uniemożliwiające uzyskanie zmienionej decyzji. Wzór oświadczenia stanowi odpowiednio załącznik nr 5 do SWZ.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, złożył potwierdzenie TNT *159172480* nadania w dniu 02.03.2020 r. pocztą przesyłki do Starostwa Powiatowego w Radomiu wraz z odrębną adnotacją (naklejona „żółta karteczka”) gdzie dopisano: potwierdzenie złożenia wniosków WIERZBICA przetw. zbierania.

Zamawiający w dniu 24 lutego 2023 r. poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego, wskazując że Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, odrzucił ofertę złożoną w zakresie Zadania 1 przez Wykonawcę GREEN PETROL Sp. z o.o., ul. Jasna 1 lok. 307, 00-013 Warszawa, ponieważ oferta została złożona przez Wykonawcę, niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.2.2.1.2. SWZ — Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego w postaci skanu pierwszej strony wniosku o zmianę posiadanego pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami wraz z odpowiednim potwierdzeniem jego złożenia w terminie do 05.03.2020 r., w przypadku dysponowania decyzją — pozwolenia na wytwarzanie odpadów w Instalacji do przetwarzania odpadów i produkcji paliw alternatywnych, ul. Tadeusza Kościuszki 92, 26-680 Wierzbica (instalacji wskazanej przez Wykonawcę w Formularzu oferty), a tym samym nie wykazał aktualności decyzji na przetwarzanie odpadów objętych przedmiotem zamówienia, o której mowa w pkt. 7.1.2. SWZ. (...)

Zamawiający, zgodnie z pkt 7.2. SWZ, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, przed wyborem najkorzystniejszej oferty, pismem znak: RZP.27.38.2022.20.MC z dnia 24.11.2022 r., działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę GREEN PETROL Sp. z o.o., ul. Jasna 1 lok. 307, 00-013 Warszawa, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych (...).

W odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego, Wykonawca: (...)

2) nie złożył żadnych dokumentów (odpowiedniej decyzji na przetwarzanie) na potwierdzenie uprawnień do zagospodarowania odpadów o kodzie 19 12 12 w instalacji w lokalizacji przy ul. Tadeusza Kościuszki 92, 26-680 Wierzbica.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, pismem znak: RZP.27.38.2022.23.MC z dnia 09.12.2022 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia (złożenia) w terminie do 14.12.2022 r. do godz. 10:00 aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w pkt 7.1.2 Części I SWZ, tj.: (...)

2) aktualnej decyzji na przetwarzanie odpadów objętych przedmiotem zamówienia, o której mowa w pkt. 7.1.2. SWZ, na potwierdzenie uprawnień do zagospodarowania odpadów o kodzie 19 12 12 w instalacji Wykonawcy zlokalizowanej przy ul. Tadeusza Kościuszki 92, 26-680 Wierzbica.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Wykonawca złożył w terminie:(...)

4) potwierdzenie TNT *159172480* nadania w dniu 02.03.2020 r. pocztą przesyłki do Starostwa Powiatowego w Radomiu. Przywołane potwierdzenie w swej treści nie wskazuje na przedmiot przesyłki (rodzaju/nazwy przekazanego dokumentu/pisma). W formie odręcznej notatki (nie opatrzonej datą, niepodpisanej) załączonej (naklejona „żółta karteczka”) do pocztowego potwierdzenia dopisano: potwierdzenie złożenia wniosków WIERZBICA przetw. zbierania'. Ponadto, w treści potwierdzenia zawarty jest zapis, że nadawcą „Sender” jest AGRO TRADE G. B., ul. Staszica 6/010, 25-008 Kielce; podpisującym zaś M. S., co także nie wskazuje, aby można było powiązać przesyłkę z podmiotem — Wykonawcą GREEN PETROL Sp. z o.o.

Wbrew wymaganiom Zamawiającego, określonym w SWZ, a także wbrew złożonemu przez Wykonawcę oświadczeniu o treści cyt. „W celu potwierdzenia powyższego załączam skan pierwszej strony wniosku z pieczęcią Urzędu potwierdzającą złożenie dokumentu i/lub potwierdzenie nadania pocztą przesyłki do 5 marca 2020 roku”, wśród złożonych/uzupełnionych dokumentów, Wykonawca nie załączył do złożonego oświadczenia skanu pierwszej strony wniosku o zmianę posiadanego pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami wraz z:

- pieczęcią marszałka województwa lub starosty potwierdzającą złożenie dokumentu
- potwierdzeniem nadania pocztą przesyłki do 5 marca 2020 roku, i tym samym w zakresie wskazanej przez Wykonawcę w Formularzu oferty instalacji zlokalizowanej przy ul. Tadeusza Kościuszki 92, 26-680 Wierzbica, Wykonawca nie wykazał aktualności decyzji nr ROŚ.6233.14.2018 Starosty Radomskiego z dnia 03.09.2018 r. - pozwolenie Spółce Green Petrol Sp. z o.o. na wytwarzanie odpadów, złożone zaś potwierdzenie TNT *159172480* nadania w dniu 02.03.2020 r, pocztą przesyłki do Starostwa Powiatowego w Radomiu samodzielnie nie stanowi dowodu przekazania dokumentu/pisma w postaci wymaganego wniosku o zmianę posiadanego zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Należy zwrócić uwagę, że złożenie podmiotowego środka dowodowego w postaci skanu pierwszej strony wniosku o zmianę posiadanego pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami wraz z odpowiednim potwierdzeniem jego złożenia w terminie do 05.03.2020 r., w przypadku dysponowania decyzją — pozwoleniem na wytwarzanie odpadów w Instalacji do przetwarzania odpadów i produkcji paliw alternatywnych, ul. Tadeusza Kościuszki 92, 26-680 Wierzbica jest podstawą wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.2.2.1.2. SWZ. Wykonawca nie potwierdził zatem spełnienia warunku udziału w postępowaniu. (...)

Wskazać także należy, że zgodnie z wypracowanym w doktrynie i orzecznictwie jednolitym stanowiskiem, procedura uzupełnienia dokumentów, w tym oświadczenia, o którym mowa powyżej, z uwagi na zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, może być zastosowana tylko jednokrotnie w odniesieniu do tego samego braku pierwotnie złożonych oświadczeń lub dokumentów, w tym przypadku - braku dokumentu. Niedopuszczalne jest wielokrotne wzywanie do uzupełnienia tych samych dokumentów.

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w związku z faktem, iż nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przez Zamawiającego podmiotowego środka dowodowego w postaci skanu pierwszej strony wniosku o zmianę posiadanego pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami wraz z odpowiednim potwierdzeniem jego złożenia w terminie do 05.03.2020 r., w przypadku dysponowania decyzją — pozwolenia na wytwarzanie odpadów w Instalacji do przetwarzania odpadów i produkcji paliw alternatywnych w lokalizacji przy ul. Tadeusza Kościuszki 92, 26-680 Wierzbica.

W związku z powyższym, oferta złożona przez Wykonawcę GREEN PETROL Sp. z o.o., ul. Jasna 1 lok. 307, 00-013 Warszawa w zakresie Zadania 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w

niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie zasługiwało na oddalenie.

Odwołujący podnosił, że złożył wszystkie wymagane dokumenty, w tym także oświadczenie dot. aktualności decyzji, w tym także „potwierdzenia nadania pocztą przesyłki do 5 marca 2020 roku” – plik PDF „Potwierdzenie złożenia wniosków”. Zamawiający wskazał w informacji o wyborze oferty, że powyższe potwierdzenie nie wskazuje na przedmiot przesyłki, rodzaju pisma, ma wątpliwości co do nadawcy i miejsca nadania przesyłki. Zdaniem Odwołującego potwierdził on żądane przez Zamawiającego okoliczności w oświadczeniu i przedstawił potwierdzenie nadania przesyłki – z SWZ nie wynika, aby Zamawiający postawił dodatkowe wymogi co do tego potwierdzenia. Odwołujący zarzucił również Zamawiającemu (zarzut ewentualny) naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie skierowania do Odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Takie wezwanie nie zostało skierowane do Odwołującego, a Zamawiający, według Odwołującego, po wykreowaniu sztucznie swoich wątpliwości, odrzucił ofertę Odwołującego nie dając mu szans na wyjaśnienie informacji zawartych w już złożonych dokumentach.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Stosownie do art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Jak stanowi art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Izba ustaliła, że jednym z warunków udziału w postępowaniu było przedłożenie m. in. aktualnej decyzji na przetwarzanie (z wyłączeniem składowania) odpadów objętych przedmiotem zamówienia, tj.:

- zezwolenie na przetwarzanie odpadów (z wyłączeniem składowania) wydane na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.),

lub

- pozwolenie na wytwarzanie odpadów, o których mowa w art. 180 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zmianami) uwzględniające wymagania przewidziane dla zezwolenia na przetwarzanie odpadów (z wyłączeniem składowania)- art. 45 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.),

lub

- pozwolenie zintegrowane, o którym mowa w art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 ze zm.) uwzględniające wymagania przewidziane dla zezwolenia na przetwarzanie odpadów (z wyłączeniem składowania – art. 45 ust 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.),

Zamawiający zastrzegł, iż wykazując aktualność decyzji, o których mowa powyżej, Wykonawca winien przedłożyć, oprócz kopii stosownych decyzji, również oświadczenie o spełnieniu wymagania nałożonego art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1592 ze zmianami) sporządzone nie wcześniej niż na miesiąc przed jego złożeniem. W celu potwierdzenia powyższego Wykonawca winien załączyć do oświadczenia skan pierwszej strony wniosku z pieczęcią marszałka województwa lub starosty potwierdzającą złożenie dokumentu i/lub potwierdzenie nadania pocztą przesyłki do 5 marca 2020 roku. Oświadczenie winno zawierać informację, że ww. postępowanie nie zakończyło się wydaniem decyzji odmownej w danej instancji, ani nie zostało pozostawione bez rozpoznania. Oświadczenie powinno dodatkowo zawierać informację, że Wykonawcy nie są znane okoliczności uniemożliwiające uzyskanie zmienionej decyzji.

Bezspornym było, że Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie załączył skanu pierwszej strony wniosku o zmianę posiadanego pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami i tym samym w zakresie instalacji wskazanej przez wykonawcę w Formularzu oferty zlokalizowanej przy ul. Tadeusza Kościuszki 92, 26-680 Wierzbica.

Izba uznała, że dla wykazania aktualności decyzji wykonawca winien przedłożyć:

1) oświadczenie o spełnieniu wymagania nałożonego art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1592 ze zmianami) sporządzone nie wcześniej niż na miesiąc przed jego złożeniem;

2) skan pierwszej strony wniosku aktualizacyjnego wraz z:

a. pieczęcią marszałka województwa lub starosty potwierdzającą złożenie dokumentu i/lub

b. potwierdzeniem nadania pocztą przesyłki do 5 marca 2020 roku.

Uwzględniając treść postanowień SWZ oczywistym było, że dokumentem potwierdzającym aktualność decyzji jest m.in. wniosek aktualizacyjny wraz z dowodem jego złożenia, tj. pieczęcią odpowiedniego organu lub potwierdzeniem nadania wniosku pocztą. Samo potwierdzenie nadania pocztą przesyłki bez skanu pierwszej strony wniosku aktualizacyjnego nie potwierdza warunku udziału w postępowaniu. Natomiast złożenie samego potwierdzenia nadania wniosku pocztą było niewystarczające, bowiem nie stanowiło dowodu przekazania dokumentu w postaci wymaganego wniosku o zmianę posiadanego zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

W konsekwencji Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego, ponieważ oferta została złożona przez wykonawcę, niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.2.2.1.2. SWZ.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania skierowania do Odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu należy wskazać, że dyspozycja art. 128 ust. 4 ustawy Pzp dotyczyć może to tylko tych dowodów, którymi dysponuje czyli złożonych albo uzupełnionych.

Dlatego jak słusznie wskazał Zamawiający, dokumentem, którego Odwołujący nie złożył – na skutek wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz wezwania do uzupełnienia dokumentu jest podmiotowy środek dowodowy w postaci skanu pierwszej strony wniosku o zmianę posiadanego pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami wraz z odpowiednim potwierdzeniem jego złożenia w terminie do 05.03.2020 r., tj.: pieczęcią marszałka województwa lub starosty potwierdzającą złożenie dokumentu lub potwierdzeniem nadania pocztą przesyłki do 5 marca 2020 roku.

Pozostałe zarzuty odwołania Izba uznała za niezasadne stwierdzając, iż zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego, a postępowanie prowadzone jest z zachowaniem zasad wynikających z przepisu art. 16 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: